

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 41/09-АДМ-2015

«25» июня 2015 г.

г. Кемерово, ул. Ноградская, 5

Я, Кластер Елена Александровна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 41/09-АДМ-2015, возбужденного в отношении управляющей объектом общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (который находится по адресу: г. Белово, пгт. Новый Городок, ул. Пржевальского, 20, далее – ООО «Розница К-1») – <...> (адрес: <...>, далее – <...>), в отсутствие <...>,

### УСТАНОВИЛА:

08.10.2014г. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 132/Р-2014 о нарушении законодательства о рекламе, возбужденного в отношении ООО «Розница К-1» вынесено решение о признании ООО «Розница К-1» нарушившим требования пункта 4 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – ФЗ «О рекламе»), при распространении рекламы (июль 2014г.) в виде листовок в магазине «Мария-Ра» по адресу г. Белово, пгт. Новый Городок, ул. Пржевальского, 20, содержащей не соответствующие действительности сведения о стоимости чипсов «Лейс» в ассортименте 80 гр. в магазине «Бегемот» 40 рублей 40 копеек, поскольку заявителем были приобретены чипсы «Лейс» в ассортименте 80 гр. в магазине «Бегемот» по цене 32 рубля 90 копеек.

Согласно пункту 4 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

В нарушение данной правовой нормы в рекламе ООО «Розница К-1» содержатся не соответствующие действительности сведения о стоимости чипсов «Лейс» в ассортименте 80 гр. в магазине «Бегемот» 40 рублей 40 копеек, поскольку заявителем были приобретены чипсы «Лейс» в ассортименте 80 гр. в магазине «Бегемот» по цене 32 рубля 90 копеек.

Согласно [пункту 1](#) статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Достижение цели рекламы - привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, следовательно в вышеуказанной рекламе содержится привлечение внимания потребителей к объекту – магазину «Мария-Ра», в котором цена, ниже чем в магазине «Бегемот», с целью привлечения покупателей.

Данная информация о цене товара также носит рекламный характер, так как содержит торговое наименование, очевидно ассоциирующееся у потребителя с определенным товаром, и является средством продвижения товаров.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований установленных пунктом 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, несет рекламодаделец.

В данном случае рекламодателем является ООО «Розница К-1».

17.12.2014г. состоялось рассмотрение дела № 302/09-АДМ-2014 об административном правонарушении в присутствии представителя ООО «Розница К-1» <.....> по доверенности б/н от 11.11.2014г., которая пояснила, что вина ООО «Розница К-1» в данном правонарушении отсутствует, в данном случае виновным лицом при размещении рекламы в магазине «Мария-Ра» (июль 2014г.), расположенном по адресу: г. Белово, пгт. Новый Городок, ул. Пржевальского, 20, является управляющая этим объектом (магазином) – <...>

Представитель ООО «Розница К-1» <.....> по доверенности б/н от 11.11.2014г. представила в материалы

дела копии следующих документов: приказ (распоряжение) от 22.02.2012г. № В0000001999 о переводе работника на другую работу на имя <.....>, должностную инструкцию управляющего объектом, а также письменные пояснения <.....>, из которых следует, <.....> признает свою вину в нарушении требования пункта 4 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе». В связи с возложенными на нее должностными обязанностями <.....> должна реализовывать мероприятия, направленные на повышение суммы среднего чека и количества покупок. Не согласовав свои действия с руководителем ООО «Розница К-1», <.....> разместила рекламу в торговом зале ООО «Розница К-1» (июль 2014г.), расположенном по адресу: г. Белово, пгт. Новый Городок, ул. Пржевальского, 20 с указанием цены в других сетях.

17.12.2014г. дело № 302/09-АДМ-2014 об административном правонарушении, в отношении ООО «Розница К-1» было прекращено в связи с малозначительностью.

Частью 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе» установлено, что нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия управляющей объектом (магазином) <.....>, выразившиеся в нарушении требований пункта 4 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы (июль 2014г.), содержащей не соответствующие действительности сведения о стоимости чипсов «Лейс» в ассортименте 80 гр. в магазине «Бегемот» 40 рублей 40 копеек, поскольку заявителем были приобретены чипсы «Лейс» в ассортименте 80 гр. в магазине «Бегемот» по цене 32 рубля 90 копеек, подлежат квалификации как действия, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Время совершения <.....> административного правонарушения: июль 2014г.

Место совершения <.....> административного правонарушения: г. Белово, пгт. Новый Городок, ул. Пржевальского, 20.

23.12.2014г. уведомлением о составлении протокола были назначены дата, время и место составления и подписания протокола на 23.01.2015 г. в 09 часов 50 минут. Уведомление было направлено в адрес <.....> заказным письмом с уведомлением о вручении.

23.01.2015г. на составление и подписание протокола об административном правонарушении <.....> не явилась. Сведениями о надлежащем уведомлении <.....> о дате, времени и месте составления и подписания протокола Кемеровское УФАС России не располагало.

26.01.2015г. уведомлением о составлении протокола были назначены дата, время и место составления и подписания протокола на 17.02.2015 г. в 09 часов 40 минут. Уведомление было направлено в адрес <.....> заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» с пометкой «адресат заберет отправление сам» имеется в материалах дела).

17.02.2015г. состоялась процедура составления и подписания протокола № 41/09-АДМ-2015 об административном правонарушении в отсутствие <.....>.

17.02.2015г. определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 41/09-АДМ-2015 были назначены дата, время и место рассмотрения данного дела об административном правонарушении на 02.03.2015г. на 11 часов 10 минут. Копии определения и протокола были направлены в адрес <.....> заказным письмом с уведомлением.

02.03.2015г. на рассмотрение дела № 41/09-АДМ-2015 об административном правонарушении <.....> не явилась. Сведениями о надлежащем уведомлении <.....> о дате, времени и месте рассмотрения дела № 41/09-АДМ-2015 об административном правонарушении Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 02.03.2015г. рассмотрение дела № 41/09-АДМ-2015 было отложено на 01.04.2015г. в 09 часов 45 минут. Копия определения по делу № 41/09-АДМ-2015 была направлена <.....> заказным письмом с уведомлением о вручении.

01.04.2015г. на рассмотрение дела № 41/09-АДМ-2015 об административном правонарушении <.....> не явилась. Сведениями о надлежащем уведомлении <.....> о дате, времени и месте рассмотрения дела № 41/09-АДМ-2015 об административном правонарушении Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 01.04.2015г. рассмотрение дела № 41/09-АДМ-2015 было отложено на 29.04.2015г. в 09 часов 00 минут. Копия определения по делу № 41/09-АДМ-2015 была направлена <.....> заказным письмом с уведомлением о вручении.

29.04.2015г. на рассмотрение дела № 41/09-АДМ-2015 об административном правонарушении <.....> не явилась. Сведениями о надлежащем уведомлении <.....> о дате, времени и месте рассмотрения дела № 41/09-АДМ-2015 об административном правонарушении Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 29.04.2015г. рассмотрение дела № 41/09-АДМ-2015 было отложено на 27.05.2015г. в 10 часов 00 минут. Копия определения по делу № 41/09-АДМ-2015 была направлена <.....> заказным письмом с уведомлением о вручении.

27.05.2015г. на рассмотрение дела № 41/09-АДМ-2015 об административном правонарушении <.....> не явилась. Сведениями о надлежащем уведомлении <.....> о дате, времени и месте рассмотрения дела № 41/09-АДМ-2015 об административном правонарушении Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 27.05.2015г. рассмотрение дела № 41/09-АДМ-2015 было отложено на 25.09.2015г. в 09 часов 00 минут. Копия определения была направлена в адрес <.....> заказным письмом с уведомлением о вручении, а также телеграммой.

25.06.2015г. состоялось рассмотрение дела № 41/09-АДМ-2015 об административном правонарушении в отсутствие управляющей объектом ООО «Розница К-1» <.....>.

Изучив материалы дела № 41/09-АДМ-2015 об административном правонарушении, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам:

Действия управляющей объектом <.....>, выразившиеся в нарушении требований пункта 4 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы (июль 2014г.), содержащей не соответствующие действительности сведения о стоимости чипсов «Лейс» в ассортименте 80 гр. в магазине «Бегемот» 40 рублей 40 копеек, поскольку заявителем были приобретены чипсы «Лейс» в ассортименте 80 гр. в магазине «Бегемот» по цене 32 рубля 90 копеек, подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламораспространителем, рекламопроизводителем требований законодательства Российской Федерации о рекламе установлена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и влечет наложение штрафа на должностных лиц от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Частью 3 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Управляющая объектом <.....> при совершении правонарушения не предвидела возможности наступления негативных последствий своих противоправных действий, хотя должна была и могла их предвидеть, исходя из правил разумности и добросовестности.

Таким образом, у управляющей объектом <.....> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным лицом всех зависящих от нее мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

При рассмотрении данного дела заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области были учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В части 1 статьи 4.2 КоАП РФ перечислен перечень закрепленных смягчающих вину обстоятельств, включая добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим контроль (надзор).

При этом, [пунктом 2 статьи 4.2 КоАП РФ](#) судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем [Кодексе](#) или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кемеровское УФАС России пришло к выводу о наличии иных смягчающих вину обстоятельств, таких как факт совершения административного правонарушения <.....> впервые и признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <.....> за совершение административного правонарушения не установлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

Основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью допущенного правонарушения не усматриваются.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Управляющей объектом <.....> не представлено доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям по указанному правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении <.....> к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям, предусмотренным ФЗ «О рекламе», что явилось посягательством на установленный порядок в области распространения рекламы.

Следовательно, действия управляющей объектом <.....>, выразившиеся в нарушении требований пункта 4 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы (июль 2014г.), содержащей не соответствующие действительности сведения о стоимости чипсов «Лейс» в ассортименте 80 гр. в магазине «Бегемот» 40 рублей 40 копеек, поскольку заявителем были приобретены чипсы «Лейс» в ассортименте 80 гр. в магазине «Бегемот» по цене 32 рубля 90 копеек, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, следует признать виновными.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину управляющей объектом <.....>, доказанной, а действия верно квалифицированными по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ за нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», и назначает административное наказание управляющей объектом <.....> в пределах санкции, определенной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать управляющую объектом общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» – <.....>, виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

2. Наложить на управляющую объектом общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» – <.....>, штраф в размере 4 (четырёх) тысяч рублей.

Административный штраф за нарушение законодательства о рекламе необходимо перечислить по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 4207012419 КПП 420501001

УФК по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России)

Расчетный счет: **40101810400000010007** в ГРКЦ ГУ Банка России по Кемеровской области г. Кемерово.

БИК: **043207001**

Код бюджетной классификации (КБК): **161 116 26000 01 6000 140**

**ОКТМО: 32701000**

Назначение платежа: **денежное взыскание (штраф) за нарушение законодательства РФ о рекламе (дело № 41/09-АДМ-2015).**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

Е.А. Клостер