

18.03.2010г.  
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:  
Члены комиссии:

К.А. Коренченко  
Т.С. Акопян  
В.В. Патов  
Ю.В. Моргунова

рассмотрев дело № 257 от 15.03.2010 по жалобе ООО «АМС-Техника» о нарушении аукционной комиссией Министерства здравоохранения Ростовской области (далее – комиссия заказчика) при проведении открытого аукциона №112ГАук на поставку, сборку мебели, поставку, установку, настройку компьютерной оргтехники для нужд областного перинатального центра (Лот№1) ч.2 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии: представителей заказчика – М.Э.Липовской (доверенность №МЗ-01.1/4 от 11.01.2010г.), А.Б.Шемет (доверенность №МЗ-01.1/5 от 11.01.2010г.); представителя заявителя – П.Г.Глухова (приказ №1 от 11.06.2009г.),

#### УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 12.03.2010 (вх. № 2499) поступила жалоба ООО «АМС-Техника» о неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе.

В своей жалобе Общество заявляет о том, что заявку отклонили из-за не соответствия предложенного товара, хотя заявка полностью соответствовала требованиям, которые установлены документацией об аукционе.

Изучив представленные сторонами документы, выслушав их доводы, Комиссия Ростовское УФАС России пришла к выводу о необоснованности жалобы заявителя по следующим основаниям.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона № 9-112Г/Аук от 01.02.2010г. Министерство здравоохранения Ростовской области разместило заказ на поставку, сборку мебели, поставку, установку, настройку компьютерной оргтехники для нужд областного перинатального центра. Данный заказ состоял из двух лотов: лот №1 – закупка мебели; лот №2 – закупка компьютерной и оргтехники. Подробная спецификация закупаемых товаров, работ, услуг изложена в разделе 4 Документации об аукционе.

05.02.2010г. заказчик разместил извещение об изменении открытого аукциона № 10-112Г/Аук от 05.02.2010г., данным извещением вносились изменения в информационную карту и раздел 4 документации об аукционе.

Согласно ч.9 ст.34 Закона заказчик вправе принять решение о внесении изменений в документацию об аукционе не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе. В течение пяти рабочих дней и в течение одного дня со дня принятия указанного решения такие изменения соответственно опубликовываются в официальном печатном издании и размещаются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в порядке, установленном для опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона. В течение двух рабочих дней со дня принятия указанного решения такие изменения направляются заказными письмами или в форме электронных документов всем участникам размещения заказа, которым была предоставлена документация об аукционе.

Согласно представленным документам и пояснениям, действия заказчика по внесению изменений в документацию об аукционе являются законными и обоснованными.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе № 112Г/ПРАук от 09.03.2010г. заявки ООО «АМС-Техника» и ИП Доценко В.В. отклонены аукционной комиссией заказчика по лоту №1 из-за несоответствия требованиям документации об аукционе: ООО «АМС-Техника» – товар, предлагаемый по позициям 1.5 и 1.69 не соответствует требованиям, предъявляемым к качественным и функциональным характеристикам раздела 4; ИП Доценко В.В. – отсутствуют наименования предлагаемого к поставке товара (марка/модель, производитель).

На основании ч.1 ст.34 Закона документация об аукционе разрабатывается заказчиком,

уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно приложению 3 «Сведения о характеристиках и качественных характеристиках товаров и иные предложения об условиях исполнения контракта» участник размещения заказа должен указывать в заявке наименование предлагаемого товара, модель, производитель, страну происхождения товара предлагаемого к поставке.

В аукционной заявке ИП Доценко В.В. отсутствуют данные по модели, производителю, стране происхождения товаров предлагаемых к поставке, что является несоответствием документации об аукционе.

В соответствии с требованиями, предъявляемыми к функциональным и качественным характеристикам, поставке товаров, вводу в эксплуатацию, гарантийному обслуживанию (раздел 4), по лоту №1:

- по позиции 1.5 заказчику необходимы вешалка напольная размером 675\*670\*1700 (размер указан в мм);

- по позиции 1.69 заказчику необходима вешалка консольная с 25 крючками.

В своей заявке ООО «АМС-Техника» указало:

- по позиции 1.5 вешалка напольная с размерами 675\*67\*1700 (размер указан в мм);

- по позиции 1.69 вешалка консольная – наличие, количество крючков по согласованию с заказчиком.

В ходе заседания Комиссии Ростовского УФАС России представитель Общества, заявил, что перечень закупаемых товаров вместе с требованиями к функциональным и качественным характеристикам, которые представлены в заявке были взяты с официального сайта.

В ходе проверки Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о том, что заявитель не отследил наличие изменений в документации об аукционе, а так как он не запрашивал документацию об аукционе официально у заказчика, то и заказчик не уведомил данного участника о внесении изменений.

Заявки ИП Доценко В.В. и ООО «АМС-Техника» были отклонены комиссией заказчика на основании п. 4 ч.1 ст.12 Закона, согласно которому, при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

При таких обстоятельствах действия аукционной комиссии заказчика, связанные с отказом в допуске к участию в оспариваемом аукционе ИП Доценко В.В. и ООО «АМС-Техника», являются законными и обоснованными.

В соответствии с ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, Комиссия Ростовского УФАС России,

## **РЕШИЛА**

Признать жалобу ООО «АМС-Техника» необоснованной.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

К.А. Коренченко

Члены Комиссии:

Т.С. Акопян

В.В. Патов

Ю.В. Моргунова