

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/19.5-2264/2021

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «09» апреля 2021 г.

В полном объеме постановление изготовлено «12» апреля 2021 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) XXXXXX, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 15.02.2021 и материалы дела № 077/04/19.5-2264/2021, возбужденного в отношении Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Информационно-методический центр» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» (ОГРН 5157746121924, ИНН 7714364856, КПП 773001001, дата регистрации: 02.12.2015, место нахождения: г. Москва, Багратионовский проезд, д. 8, корп. 2) (далее также - ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора, Учреждение, Заказчик) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора по доверенности от 10.02.2021 б/н XXXXXX, представителей ООО «Полиграф-защита СПб» по доверенности от 01.02.2021 № 21/2021 XXXXXX посредством видеоконференцсвязи с использованием приложения TrueConf,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела № 077/04/19.5-2264/2021 об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ послужило непосредственное обнаружение должностным лицом Московского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, а именно отсутствие доказательств, подтверждающих исполнение предписания от 27.11.2020 по делу № 077/07/00-20320/2020 по состоянию на 09.02.2021. Московским УФАС России в рамках реализации полномочий, возложенных на антимонопольный орган в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрено дело № 077/07/00-20320/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров по жалобе ООО «Полиграф-защита СПб» на действия ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора при проведении аукциона в электронной форме на изготовление и доставку защищенной от подделок полиграфической продукции (реестровый № 32009616884, далее - Закупка). По результатам рассмотрения названной жалобы Московским УФАС России вынесено решение от 27.11.2020 по делу № 077/07/00-20320/2020 о признании жалобы обоснованной и признании ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц» (далее - Закон о закупках) ввиду отсутствия оснований для отклонения заявки ООО «Полиграф-защита СПб» и, как следствие, нарушение прав и законных интересов данного участника Закупки. На основании указанного решения Московским УФАС России Учреждению выдано предписание от 27.11.2020 по делу № 077/07/00-20320/2020 об устранении выявленных нарушений путем отмены протокола рассмотрения заявок от 13.11.2020, составленного в ходе проведения Закупки, рассмотрения поданных заявок на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 27.11.2020 по делу № 077/07/00-20320/2020, а также завершения процедуры Закупки в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положения о закупке товаров, работ, услуг ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора, документации об аукционе на право заключения договора на изготовление и доставку защищенной от подделок полиграфической продукции/ При этом исполнить названное предписание Учреждению надлежало в срок до 31.12.2020 (пункт 5 предписания). Однако по состоянию на 09.02.2021 в Московское УФАС России не представлено документов, подтверждающих исполнение предписания от 27.11.2020 по делу № 077/07/00-20320/2020. Кроме того, 05.02.2021 сотрудниками Московского УФАС России произведен осмотр официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-коммуникационной сети «Интернет» (www.zakupki.gov.ru), по результатам которого установлен факт неисполнения ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора предписания от 27.11.2020 по делу № 077/07/00-20320/2020, что нашло отражение в акте осмотра интернет-сайта от 05.02.2021. Указанные обстоятельства в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ послужили поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, о чем антимонопольным органом вынесено соответствующее определение от 09.02.2021 № 7083/21. Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что деятельность антимонопольного органа относится к сфере публичного права, а выносимые предписания названного органа направлены на восстановление законности в регулируемой сфере правоотношений. Из представленных ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора письменных пояснений следует, что решение Управления от 27.11.2020 по делу № 077/07/00-20320/2020 и предписание от 27.11.2020 по делу № 077/07/00-20320/2020 явились предметом обжалования в Арбитражном суде г. Москвы, в связи с чем, по мнению Учреждения, исполнение предписания в соответствии с пунктом 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции приостанавливается до вступления решения арбитражного суда в законную силу. В связи с изложенным, ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора ходатайствует о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Должностное лицо антимонопольного органа, рассматривающего дело, отмечает, что на основании пункта 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства. Порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, выдачи предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства, а также обжалования решений и предписаний установлен Главой 9 (статьи 39-52) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). В силу части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства к производству арбитражного суда исполнение такого предписания приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу. На основании пунктов 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении обязательных в силу законодательства Российской Федерации торгов и выдает обязательные для исполнения предписания организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи. Порядок осуществления антимонопольным органом вышеуказанных полномочий, а также рассмотрения жалоб при организации и проведении закупок в 4 соответствии с Законом о закупках установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Таким образом, положения Главы 9 Закона о защите конкуренции применяются исключительно при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства и не применяются при осуществлении полномочий антимонопольного органа, предусмотренных пунктами 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции. В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции. В силу части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. При этом в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке. Учитывая изложенное, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Таким образом, исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке, по аналогии с практикой рассмотрения споров в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Управлением установлено, что определением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2021 по делу № А40-244649/2020-122-1585 ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер отказано. Также, Управление отмечает, что решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2021 по делу № А40-244649/2020-122-1585 решение Московского УФАС от 27.11.2020 по делу № 077/07/00-20320/2020 и предписание от 27.11.2020 по делу № 077/07/00-20320/2020 признаны законными и обоснованными. Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в решении от 10.11.2020 № АКПИ20-632, дело об административном правонарушении по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа, в том числе в случае обжалования такого предписания в судебном порядке, 5 ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 КоАП РФ, подлежит возбуждению по истечении срока исполнения такого предписания, за исключением случая принятия судом обеспечительных мер в виде приостановления действия

предписания. Резюмируя изложенное, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу, что обжалование в судебном порядке решения и предписания от 27.11.2020 по делу № 077/07/00-20320/2020, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, исключающего обязанность его исполнения, в том числе не является основанием для приостановления его исполнения. В соответствии со статьей 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок. В настоящем случае, как следует из текста предписания от 27.11.2020 по делу № 077/07/00-20320/2020, его требования подлежали исполнению в срок до 31.12.2020. Однако, как следует из материалов административного дела, требования названного предписания в установленный срок ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора не исполнены. Каких-либо доказательств объективной невозможности исполнения предписания Московского УФАС России от ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора не представлено. Ответственность за указанное нарушение предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. В соответствии с частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей. Довод представителя ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора о том, что Учреждение является ненадлежащим субъектом ответственности в связи с тем, что исполнение требований предписания может осуществить исключительно должностное лицо Заказчика, в чьи полномочия и обязанности входит осуществление действий, направленных на устранение выявленных нарушений, необоснован в связи со следующим. Законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания 6 административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Деятельность юридического лица проявляется через деятельность его должностных лиц, в связи с чем в случае совершения должностным лицом ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора административного правонарушения в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей к административной ответственности привлекается также соответствующее юридическое лицо. Таким образом, ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора является надлежащим субъектом административной ответственности по части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. Учитывая данное обстоятельство, а также факт неисполнения Учреждением в установленный срок требований предписания Московского УФАС России от 27.11.2020 по делу № 077/07/00-20320/2020, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о наличии в действиях Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав

потребителей и благополучия человека» события административного правонарушения. Место совершения административного правонарушения - г. Москва, Багратионовский проезд, д. 8, корп. 2 (по месту нахождения Учреждения и несоблюдения им действий, которые надлежало совершить в целях исполнения требований уполномоченного органа). Совершенное ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора правонарушение, исходя из пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ», не является длящимся и считается оконченным в день, следующий за днем, в который должно было быть исполнено предписание антимонопольного органа. Исходя из текста предписания Московского УФАС России от 27.11.2020 по делу № 077/07/00-20320/2020 его требования подлежали исполнению в срок до 31.12.2020 (включительно). Таким образом, временем совершения административного правонарушения является день, следующий за днем наступления обязанности по исполнению предписания антимонопольного органа - 01.01.2021. Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от 7 физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). В настоящем случае, как следует из материалов административного дела, требования предписания Московского УФАС России от 27.11.2020 по делу № 077/07/00-20320/2020 адресованы непосредственно организатору закупочной процедуры (ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора), обладавшему реальной возможностью по совершению действий, направленных на исполнение требований уполномоченного органа и проведение закупочной процедуры в строгом соответствии с требованиями Закона о закупках. Однако каких-либо действий, направленных на своевременное исполнение требований контролирующего органа, ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора предпринято не было. Доказательств обратного Учреждением не представлено, а должностным лицом не установлено. В связи с изложенным, учитывая указанные обстоятельства, должностное лицо считает названное предписание неисполненным, что, исходя из диспозиции части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, образует самостоятельный состав административного правонарушения. Доказательств обратного ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора не представлено. С ходатайством о разъяснении порядка исполнения названного предписания на основании части 1 статьи 51.1 Закона о защите конкуренции ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора в антимонопольный орган не обращалось, что свидетельствует об отсутствии у него

вопросов относительно порядка такого исполнения. На основании изложенного, учитывая наличие у ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора возможности своевременно исполнить требования предписания антимонопольного органа от 27.11.2020 по делу № 077/07/00-20320/2020, а также непринятие последним никаких мер, направленных на его исполнение, должностное лицо приходит к выводу о том, что Учреждением требования названного предписания антимонопольного органа не исполнены. Виновные действия ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора состоят в неисполнении требований предписания от 27.11.2020 по делу № 077/07/00-20320/2020, несмотря на наличие у него возможности его исполнения. Таким образом, должностное лицо приходит к выводу о нарушении ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора статьи 36 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения Учреждением указанных требований, не установлено. Кроме того, должностное лицо также отмечает, что в силу части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, в связи с чем полагает необходимым привлечение ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора к административной ответственности, поскольку это будет соответствовать как балансу частных и публичных интересов, так и целям назначения административного наказания. При рассмотрении настоящего дела представитель ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора по доверенности ходатайствовал о признании действий Учреждения по неисполнению предписания антимонопольного органа малозначительными. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений и не имеет правовой оценки. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом, при оценке исполнения предписания те или иные последствия такого правонарушения не являются предметом исследования, состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.5 КоАП РФ, является формальным, событие правонарушения заключается в неисполнении требований административного органа. Такое игнорирование обязательных к исполнению требований органа не

может само по себе являться малозначительным, так как в том числе, препятствует осуществлению функций и задач антимонопольного органа. В данном случае должностным лицом административного органа не усматривается каких-либо мотивов оценки обстоятельств совершения правонарушения как имеющих исключительный характер в контексте возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ. Более того, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, является формальным, не требующим доказывания наступления вредных последствий, отсутствие которых не влияет на степень общественной опасности данного нарушения. Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена 9 статьей 19.5 КоАП РФ, является правонарушением против порядка управления. Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере государственного управления и контроля, что по своей правовой природе является значимым административным правонарушением, так как препятствуют реализации полномочий контролирующего органа в сфере закупок, нарушают установленный порядок управления, подрывают авторитет контролирующего органа и всей системы функционирования государственных органов власти, что, в том числе, свидетельствует о пренебрежительном отношении лица к исполнению публично-правовых обязанностей. Факт неисполнения требования уполномоченного должностного лица является фактом причинения вреда публично-правовым отношениям, в которых государство выступает гарантом системы защиты прав и законных интересов участников закупочных процедур. При таких обстоятельствах, у должностного лица Московского УФАС России отсутствуют основания для признания, совершенного Учреждением, правонарушения малозначительным. Между тем, должностное лицо принимает во внимание и то обстоятельство, что ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора, несмотря на требование уполномоченного органа устранить нарушения законодательства Российской Федерации при проведении Закупки, указанные действия совершены не были. В силу пункта 1 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его. Таким образом, должностным лицом Московского УФАС России установлено обстоятельство, отягчающее административную ответственность ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора. В качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ учтено совершение лицом административного правонарушения впервые. При таких данных должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости назначения ФБУ «ИМЦ» Роспотребнадзора административного штрафа в размере низшего предела, предусмотренного санкцией части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, а именно 300 000 (трехсот тысяч) руб. 00 копеек, что наиболее отвечает целям и задачам административного производства и назначения административного наказания. Руководствуясь частью 7.2 статьи 19.5, статьями 4.1 - 4.3, 23.48, 29.9 - 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения «Информационно -методический центр» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» 10 (ОГРН 5157746121924, ИНН 7714364856, КПП 773001001, дата регистрации: 02.12.2015, место нахождения: г. Москва, Багратионовский проезд, д. 8, корп. 2) виновным в

совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. 2. Назначить Федеральному бюджетному учреждению здравоохранения «Информационно-методический центр» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) руб. 00 коп. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московского УФАС России, л/с 0473132489) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО/УФК ПО Г.МОСКВЕ Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 161 1 16 01191 01 0005 140 УИН: Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/19.5-2264/2021 об административном правонарушении В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. 11 Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя XXXXXX