

ООО «СОЛОМЕНЬ»
улица Дубининская, дом 57, строение 1, этаж 2,
помещение I, комната 7, офис 37В, г. Москва, 115054

АО «Атомэнергоремонт»
проезд Проектируемый 4062-й, дом 6, строение 2, г.
Москва 115432

АО «Атомкомплект»
улица Большая Полянка, дом 25, строение 1, г. Москва,
119180

АО «Центр развития экономики»
улица 3-я Рыбинская, 18, стр. 22,
г. Москва, 107113

РЕШЕНИЕ
по делу № 1-00-1617/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.09.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

от ООО «СОЛОМЕНЬ» — «...»

от заказчика АО «Атомэнергоремонт» — «...»

от организатора торгов АО «Атомкомплект» «...», при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку комплектов сборно-разборных металлоконструкций для нужд АО «Атомэнергоремонт» (реестровый номер закупки 31806880470), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения документации при проведении открытого запроса предложений в электронной форме, реестровый номер закупки 31806880470.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам

закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела, 31.08.2018 заказчиком в единой информационной системе размещено извещение о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку комплектов сборно-разборных металлоконструкций для нужд АО «Атомэнергоремонт».

В жалобе общество указывает, что начальная (максимальная) цена договора, установленная заказчиком в извещении о проведении закупки в размере 395 656 321 рублей 23 копеек, сформирована с нарушением требований Закона о закупках. Несоответствие начальной (максимальной) цены договора обосновывается заявителем тем, что заказчик при формировании цены руководствовался коммерческими предложениями, сформированными исходя из срока поставки товара 30 дней. Однако в настоящем случае при опубликовании извещения о проведении названной конкурентной процедуры заказчиком установлен иной срок поставки товара – 60 дней, что, по мнению заявителя, свидетельствует, что начальная (максимальная) цена (далее – НМЦ) торгов сформирована заказчиком на основании некорректных коммерческих предложений, не отвечающим реальным издержкам, которые в будущем должно понести общество на этапе исполнения обязательств по договору.

Комиссия Управления, рассмотрев довод заявителя, приняла решение о признании его необоснованным.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг видами и категориями юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 названного закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила Закупки.

Соответственно, рассматриваемая закупка регламентируется Законом о закупках, Положением о закупках заказчика, а также документацией в совокупности.

На основании решения Совета директоров от 01.02.2013 АО «Атомэнергоремонт» присоединилось к Единому отраслевому стандарту закупок госкорпорации «Росатом» (далее - Положение о закупке).

Положение о закупке размещено в открытом доступе на сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru.

В соответствии с п. 5 ч. 9 ст. 4 Закон о закупках извещение о закупке должно содержать сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота), либо формулу цены, устанавливающую правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Методика расчета НМЦ при проведении закупок регламентирована Приложением № 8 Положения о закупках заказчика. В соответствии с п. 5 раздела 1 Главы 3 Приложения № 8 Электронные/адресные запросы в целях определения НМЦ должны содержать подробное описание закупаемой продукции, основные условия исполнения договора,

заключаемого по результатам закупки, включая место и срок поставки/выполнения работ/оказания услуг, размер аванса, порядок выплаты, требования к порядку выполнения работ, оказания услуг (этапов работ).

Во исполнение названного требования заказчиком были сформированы запросы, отвечающие требованиям Приложения № 8 Положения о закупках, иное заявителем не оспаривается. Признавая названный довод заявителя необоснованным Комиссия отмечает, что общество в обоснование заявленного довода не представило доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнения обязательств по договору, исходя из начальной (максимальной) цены, установленной заказчиком в извещении. В поданной в антимонопольный орган жалобе общество указывает, что расчет НМЦ, допущенный заказчиком с увеличением срока поставки товара, создает преимущественные условия для участников закупки, имеющих на момент проведения торгов или заключения договора требуемое количество товара. Однако в подтверждение названного довода заявителем не представлено никаких доказательств. В свою очередь, Комиссия Управления отмечает, что увеличение срока поставки товара (комплекта сборно-разборных металлоконструкций) при неизменении объема товара, подлежащего поставке, создает более благоприятные условия для исполнения обязательств по договору и вопреки доводам заявителя позволяет контрагенту не задействовать дополнительные производственные мощности в целях минимизации временных затрат на производство товара.

Факт установления в документации срока исполнения обязательства по договору отличного от срока, предусмотренного в коммерческих предложениях, послуживших основанием для установления начальной (максимальной) цены договора, не свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований Положения о закупках, поскольку его условия не препятствуют заказчику изменять сроки поставки товара без корректировки начальной (максимальной) цены договора, учитывая, что предметом закупки является поставка товара. Доказательств обратного заявителем в материалы дела не представлено.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Также в жалобе заявитель указывает на неправомерность требования заказчика о предоставлении участником закупки в составе заявки чертежей предлагаемых к поставке комплектов сборно-разборных металлоконструкций. В обоснование заявленного довода заявитель указывает, что такие чертежи возможно представить в составе заявки участнику закупки в случае, если такие имеются у участника закупки или, если он является производителем товара.

Как установлено Комиссией Управления, п. 2.1.2 документации заказчиком установлены требования к поставляемой продукции, а также к участникам конкурентной процедуры. Так, в соответствии с условиями документации техническое предложение участника запроса предложений должно содержать конкретные технические решения, марки, модели с приложением копий чертежей предлагаемых комплектов сборно-разборных металлоконструкций с указанием поэлементного состава каждого предложенного комплекта сборно-разборных металлоконструкций (наименования элементов металлоконструкций, материала изготовления, количества элементов, а также массы элементов).

Также в документации заказчиком предусмотрено, что поэлементные спецификации и чертежи должны быть оформлены в соответствии с примером, приведенным в Приложении 4 к Техническому заданию (Том 2 «Техническая часть» документации по запросу предложений).

Возможность установления заказчиком требования по предоставлению участником закупки в составе заявки чертежей товара, подлежащего поставке, предусмотрена п. 1.7 раздела 1 Приложения 10 к Положению заказчика о закупках. Вместе с тем такая возможность обусловлена в настоящем деле характером объекта закупки и потребностью заказчика.

В соответствии с Техническим заданием поставке подлежит комплект сборно-разборных металлоконструкций. Также Техническим заданием определено, что продукция будет использоваться заказчиком в качестве сборно-разборных технологических рабочих площадок, потолочных платформ, систем защиты. При этом, комплект сборно-разборных металлоконструкций должен обеспечивать единовременную установку для дальнейшего проведения ремонтных работ персоналом на технологическом оборудовании, в пожароопасной и взрывоопасной среде.

Как пояснил заказчик на заседании Комиссии Управления, требование о предоставлении в составе заявки чертежей обусловлено необходимостью проверки на основании этих документов соответствия продукции техническим требованиям документации на этапе определения поставщика, поскольку заказчик должен убедиться в соответствии габаритных элементов конструкций, комплектующих и характеристик требованиям документации. Таким образом, указанное требование не может быть признано избыточным, поскольку продиктовано потребностью заказчика.

В свою очередь, доводы заявителя о невозможности предоставления чертежей в составе заявки в силу их технической сложности и возможности предоставления таковых в составе заявки только лицом-изготовителем товара не могут быть рассмотрены Комиссией в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в силу административных процессуальных ограничений, но могут быть рассмотрены по признакам несоблюдения заказчиком требований ст. 17 Закона о защите конкуренции в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с учетом новых доказательств.

Также заявитель в жалобе указывает, что заявленный заказчиком в Техническом задании параметр трубы с диаметром 48,3 мм является избыточным, поскольку диаметр трубы со значением 48 мм также является надлежащим и может удовлетворять потребности заказчика.

Как установлено Комиссией Управления, указанный диаметр трубы указан заказчиком в Техническом задании в соответствии с п. 1.3.2 ГОСТа 27321-87 «Леса стоечные приставные для строительно-монтажных работ. Технические условия», а также ГОСТом 10704 «Трубы стальные электросварные прямошовные. Сортамент». Выбор названного диаметра трубы и отсутствие возможности поставить товар с диаметром труб 48 мм обусловлены потребностью заказчика. Как следует из письменных возражений заказчика, требование о поставке товара с диаметром труб 48,3 мм обусловлено тем, что заказчик как головное ремонтное предприятие на настоящий момент имеет определенный запас ранее закупленных комплектов металлоконструкций различных производителей, в которых основные несущие элементы (стойки) имеют диаметр труб 48,3 мм, в связи с чем, поставка комплектов с диаметром труб, отличных от указанных в Техническом задании, приведет к невозможности монтажа с имеющимися комплектами из-за разности диаметров труб основных несущих элементов.

В соответствии с п. 6.1. Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен в описании предмета закупки указать функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки. В то же время иные положения закона в их совокупности и взаимосвязи не предусматривают ограничений по включению в документацию требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика, равно как и обязанностей заказчика устанавливать в этой документации вопреки его потребностям такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг. Выбор конкретных показателей и характеристик объекта закупки остается за заказчиком в силу необходимости удовлетворения его потребности.

Указание заказчиком в документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для признания

рассматриваемого довода заявителя обоснованным.

В свою очередь, доводы заявителя об ограничении количества участников закупки вышеуказанным требованием не могут быть рассмотрены Комиссией в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в силу административных процессуальных ограничений, но могут быть рассмотрены по признакам несоблюдения заказчиком требований ст. 17 Закона о защите конкуренции в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с учетом новых доказательств

В жалобе общество также указывает, что установленные заказчиком репутационные требования к участникам закупки, предусмотренные п. 1.8 п. 2.1.1. Тома 1 документации, необоснованно ограничивают количество участников закупок.

Как установлено Комиссией Управления, пп. 1.8 п. 2.1.1 Тома 1 Документации установлены обязательные требования к участникам закупки, а именно: отсутствие за последние 2 года в отношении участника запроса предложений следующих, подтвержденных документально, установленных фактов и случаев в рамках закупок, проводимых Госкорпорацией «Росатом» и ее организациями в соответствии со Стандартом:

- случаев уклонения от заключения договора по результатам закупок, в которых участник признан победителем закупки или с ним было принято решение о заключении договора, как с единственным участником закупки;
- случаев непредставления обеспечения договора, если договором, заключенным по результатам закупки, было предусмотрено его предоставление после заключения договора;
- установленных правоохранительными органами фактов предоставления недостоверных сведений, существенных для принятия закупочной комиссией решения о допуске участника к участию в закупке и (или) оценки его заявки, указанных участником закупки в своей заявке, приведших к уголовному наказанию виновных лиц;
- случаев расторжения договора по решению суда или по соглашению сторон в связи с существенным нарушением поставщиком условий договора.

Указанные сведения установлены заказчиком на основании п. 1.9 подраздела 1.1 Методики установления и требований и критериев оценки заявок в документации о закупке, являющейся Приложением № 10 к Единому отраслевому стандарту закупок госкорпорации «Росатом» и являются обязательными. Оснований для неприменения вышеуказанных требований Положений у заказчика не имелось. В связи с чем Комиссия Управления признает данный довод заявителя необоснованным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СОЛОМЕНЬ» (ИНН: 7725271145; ОГРН: 1157746380120) на действия АО «Атомэнергоремонт» (ИНН: 5029112443; ОГРН: 1085029002079), АО «Атомкомплект» (ИНН: 7706738770, ОГРН: 1107746480490) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме необоснованной.
2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.09.2018 № ИГ/44117/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

