

РЕШЕНИЕ

По делу № 022/07/3-1120/2023

Резолютивная часть решения оглашена 25 сентября 2023 г. Барнаул

В полном объеме решение изготовлено 28 сентября 2023

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия УФАС), в составе:

Председателя Комиссии:

<...> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок,

Членов Комиссии:

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Глобалс аудит» (<...>) – не явились, к ВКС не подключились;

от заказчика – ОАО «Веселоярский Щебзавод» <...> – <...> по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «Глобалс Аудит» (вх. № 9800-ЭП/23 и 9801-ИП/23 от 14.09.2023) на действия заказчика – ОАО «Веселоярский Щебзавод» при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита Бухгалтерской (финансовой) отчетности (извещение № 0800500011323000002), в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «Глобалс Аудит» (вх. № 9800-ЭП/23 и 9801-ИП/23 от 14.09.2023) на действия заказчика – ОАО «Веселоярский Щебзавод» при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита Бухгалтерской (финансовой) отчетности (извещение № 0800500011323000002).

Заявитель в своей жалобе указывает о неправомерном использовании заказчиком формулы без указания предельных максимальных значений, что может привести к неопределенности расчета баллов по критериям с учетом того, что ценовой критерий – 40 % , а не ценовой – 60 %.

Кроме того, для подтверждения наличия у участников закупки опыта работы связанного с предметом контракта заказчик учитывает не все договоры (контракты) приложенные к заявке, а только те, где заказчиком выступает организация с долей государственной собственности, более 25%.

Также в жалобе указано о допущенной заказчиком ошибке (опечатке) в показателе «Наличие у участника закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», по вопросу предельных значений которые также не установлены в указанном показателе.

Таким образом ни участники закупки ни сами члены комиссии заказчика не могут определить однозначных характер оценки вопреки федеральному законодательству.

На заседании Комиссии УФАС представитель заказчика частично признала нарушение и пояснила, что порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе соответствует Постановлению Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 года № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления правительства российской федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление).

Согласно Приложению №2 к Положению об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для аудиторских услуг, минимальная значимость критерия оценки "цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги" составляет 40%, максимальная сумма величин значимости критерия оценки "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки" и "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" составляет 60%, что и отражено в Порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Случаи необходимости установления предельных значений характеристики, предусмотренной детализирующим показателем, пунктом 18 части IV Постановления не указаны. Понятие «избыточный» опыт при оценке заявок участников при неоднократном проведении конкурса для заключения договора на проведение бухгалтерской (финансовой) отчетности ранее не использовалось, поэтому необходимости в установлении предельных значений характеристик не возникало.

Показателем оценки, детализирующем показатель оценки «количество у участника закупки трудоустроенных на основании трудовых договоров аттестованных аудиторов» являются трудоустроенные у участника закупки на основании трудовых договоров аттестованные аудиторы. Необходимость их присутствия по месту нахождения Заказчика в Порядке рассмотрения и оценки заявок отсутствует.

Подтверждаем наличие ошибки в положении Порядка рассмотрения и оценки заявок в части III. Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II настоящего документа, строка № 2.2, столбец 3, предложение «Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики объекта закупки, которое выше такого предельного значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки.» должно отсутствовать.

Учитывая изложенное, представитель заказчика полагает, что в действиях комиссии Заказчика в ходе подведения итогов конкурса отсутствуют нарушения Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Изучив имеющиеся материалы и заслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия приходит к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

28.08.2023 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> заказчиком размещено извещение № 0800500011323000002 о проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита Бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Комиссией УФАС установлено, что заказчик осуществляет закупки товаров, работ, услуг в рамках ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 18.11.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно п. 7 ч. 4 ст. 1 Закона о закупках установлено, что настоящий Федеральный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со [статьей 5](#) Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – ФЗ № 307).

Юридические лица, являющиеся заказчиками в соответствии с Законом о закупках

и указанные в ч. 4 ст. 5 ФЗ № 307 осуществляют отбор аудиторской организации для проведения обязательного аудита в [порядке](#), установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Из [ч. 4 ст. 5](#) Закона об аудиторской деятельности следует, что при заключении договора на проведение обязательного аудита применяться должны не все положения [Закона](#) о контрактной системе, а лишь положения, регулирующие порядок проведения открытого конкурса в электронной форме и заключения договора по итогам его проведения. Аналогичные разъяснения даны, в частности, в [письме](#) Минэкономразвития России от 24.02.2017 N Д28и-1443.

В [ч. 7 ст. 15](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что если законодательством с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в [ч. 1 ст. 1](#) Закона о контрактной системе, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения контрагента в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе, то при их проведении положения [ст. ст. 14, 23, 28 - 30, 34, 35](#) Закона о контрактной системе не применяются, если иное не предусмотрено законодательством РФ.

В рассматриваемой ситуации следует применять лишь процедурные нормы [Закона](#) о контрактной системе. Это исключает, в частности, необходимость применения положений [Закона](#) о контрактной системе, посвященных планированию, порядку формирования идентификационного кода закупки и т.д.

Таким образом, заказчик, не являющийся субъектом контроля в понятии Закона о контрактной системе, осуществляющий закупку для оказания услуг по проведению независимой аудиторской проверки, не обязан указывать ИКЗ в соответствии с требованиями ст. 23 Закона о контрактной системе.

Согласно порядку рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе оценка заявок осуществляется по следующим критериям: «Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» и «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»: показатель оценки «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» и «наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Комиссией Алтайского краевого УФАС России установлено, что распределение значимости показателя оценки и используемая заказчиком формула соответствуют требованиям установленным законодательством.

Таким образом в этой части довод жалобы не подтвержден.

В соответствии с доводом жалобы заявителя, заказчиком установлен непропорциональный критерий оценки заявок, а именно в части того, что заказчиком в

качестве подтверждения опыта выполнения работ будут приняты договоры на оказание услуг по проведению аудита в организациях имеющих долю государственной собственности более 25%.

Так, в соответствии с положениями части 1 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности", установлен перечень организаций, проведения аудита в которых является обязательным.

По мнению Комиссии Алтайского краевого УФАС России, проведение любого аудита, является подтверждением опыта участника закупки. Вместе с тем, относительно положений действующего законодательства, обязательный аудит иных организаций, а именно, государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия, по своей сути, в силу Закона "Об аудиторской деятельности", не отличается от проведения аудита в организациях с долей государственной собственности более 25%.

Таким образом, установление заказчиком условия о том, что в качестве подтверждения опыта выполнения работ будут учитываться исключительно договоры, заключенные на аудит организаций с долей государственной собственности более 25% не соответствует положениям законодательства, ввиду того, что заказчиком ограничивается перечень договоров, которые могут быть приложены участником закупки в качестве подтверждения опыта и будут оценены заказчиком при рассмотрении заявок участников.

Довод заявителя признан обоснованным.

Комиссией установлено наличие ошибки в положении Порядке рассмотрения и оценки заявок в части III «Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II настоящего документа».

Строка № 2.2, столбец 3, предложение «Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики объекта закупки, которое выше такого предельного значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки.» должно отсутствовать.

Исходя из изложенного, Комиссия УФАС находит довод жалобы Заявителя подтвержденным, вследствие чего усматривает нарушение в действиях заказчика при организации и проведении процедуры Закупки, в указанной части.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Глобалс аудит» (<...>) – обоснованной.

2. Выдать заказчику - ОАО «Веселоярский Щебзавод» (<...>) предписание об устранении нарушения.

3. Передать материалы жалобы должностному лицу УФАС по Алтайскому краю для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности по ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>