

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 05.11.2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 10.11.2020 года.

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: ///;

Члены Комиссии: ///; ///;

при участии представителей Областного государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области» (далее – заказчик) - ///(доверенность), /// (доверенность), ///(доверенность); Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее - уполномоченный орган) - /// (доверенность);

в отсутствие представителей Общества с ограниченной ответственностью «ДОРОГА» (далее – ООО «ДОРОГА», заявитель) - ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие;

рассмотрев жалобу заявителя на положения документации о проведении электронного аукциона на проведение строительного контроля при осуществлении строительства мостового перехода через р. Макаровка на км 224+850 автомобильной дороги Усть-Кут - Киренск в Киренском районе Иркутской области, извещение № 0134200000120004072 (далее – электронный аукцион), в порядке, предусмотренном статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ), Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок,

ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 99 Федерального закона № 44-ФЗ,

УСТАНОВИЛА:

в Иркутское УФАС России 28 октября 2020 года поступила жалоба заявителя на положения документации об электронном аукционе.

Заявитель указывает, что заказчиком, уполномоченным органом ненадлежащим образом установлены требования к выписке СРО, поскольку заказчиком в документации об электронном аукционе не установлен размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда в соответствии с частью 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ).

Заказчиком, уполномоченным органом представлены возражения на жалобу заявителя, в которых считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что уполномоченным органом 26 октября 2020 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134200000120004072, документация об электронном аукционе на проведение строительного контроля при осуществлении строительства мостового перехода через р. Макаровка на км 224+850 автомобильной дороги Усть-Кут - Киренск в Киренском районе Иркутской области (далее – Документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 6 919 510,00 руб.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения заказчика, уполномоченного органа приходит к следующим выводам.

В части 3 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что **документация об электронном аукционе** наряду с предусмотренной **частью 1** данной статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с **частью 1**, **частями 1.1, 2** и **2.1** (при наличии таких

требований) **статьи 31** Федерального закона № 44-ФЗ.

Так, пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Частью 1 статьи 55.8 ГрК РФ установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

В соответствии с [ч. 3 ст. 55.8](#) ГрК РФ член СРО имеет право выполнять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

- 1) наличие у СРО, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со [ст. 55.4](#) и [55.16](#) ГрК РФ;
- 2) если совокупный размер обязательств по указанным в [абзаце первом настоящей части](#) договорам не превышает предельный размер

обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с [ч. 13 ст. 55.16](#) ГрК РФ. Количество договоров строительного подряда, которые могут быть заключены членом СРО с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Представители заказчика, уполномоченного органа на заседании Комиссии пояснили, что вышеуказанные требования установлены в документации об электронном аукционе в соответствии с положениями [ГрК РФ](#). Федеральным законом № 44-ФЗ не вменена обязанность установления оспариваемых положений в аукционной документации. Кроме того, информация об уровне ответственности участника закупки, равно как и суммы минимальных размеров взноса в компенсационный фонд возмещения вреда, регламентированы нормами Градостроительного [Кодекса](#) Российской Федерации.

При этом, согласно пункта части [1 и 2 статьи 55.16](#) ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, **формирует компенсационный фонд возмещения вреда**, а также в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных [ч. 2 и 4 ст. 55.4](#) ГрК РФ.

При этом [частью 3 статьи 55.16](#) ГрК РФ установлено, что не допускается освобождение члена СРО от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд возмещения вреда, в том числе за счет его требований к саморегулируемой организации, а также освобождение члена саморегулируемой организации, подавшего заявление о намерении принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров, от обязанности внесения взноса в

компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случае, если саморегулируемой организацией принято решение о формировании такого компенсационного фонда.

Частью 12 статьи 55.16 ГрК РФ установлены минимальные размеры вноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации.

Таким образом, в соответствии с требованиями установленными Градостроительным Кодексом Российской Федерации, вне зависимости от указания вышеперечисленных требований в документации об электронном аукционе, у лица, которое планирует принимать участие в конкурентных процедурах в целях заключения договора строительного подряда, должен быть внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда и в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Также, выписка из СРО, предоставляемая во второй части заявки на участие в электронном аукционе, имеет утвержденную форму согласно Приказа Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 "Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации", в которой отражается информация о взносах в компенсационный фонд как обеспечения договорных обязательств, так и возмещения вреда.

При этом, заявитель не представил документов и сведений, свидетельствующих об обратном.

В силу части 9 статьи 105 Федерального закона №44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из приведенных положений Федерального закона № 44-ФЗ следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, в нарушение указанных норм Федерального закона № 44-ФЗ **заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы**, в том числе, в части отсутствия возможности подготовки заявки на участие в электронном аукционе, а также **доказательств того, каким образом действия заказчика нарушают**

его права и законные интересы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДОРОГА» необоснованной;
2. Направить копии решения сторонам по жалобе;
3. Отменить процедуру приостановления определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

/

/