

## РЕШЕНИЕ

по делу № 215-03-3/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

11 мая 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 05 мая 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 (далее - Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» б/д б/н (вх. от 26.04.2016 № 1940э) на действия Заказчика – администрация муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области при проведении электронного аукциона по ремонту коллектора на ул. Школьной в г. Рыбное (извещение № 0159300034816000077) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией МО – Рыбновский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона по ремонту коллектора на ул. Школьной в г. Рыбное (извещение № 0159300034816000077) (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным органом выступил Отдел потребительского рынка и подрядных торгов администрации МО – Рыбновский муниципальный район (далее – Уполномоченный орган).

11 апреля 2016 года извещение (с изменениями) о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены на сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 7 010 055,00 рублей.

По мнению Заявителя, Заказчик составил документации об электронном аукционе с нарушением Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В своем отзыве на жалобу от 04.05.2016 № 910 (вх.2026 от 04.05.2016) администрация МО – Рыбновский муниципальный район Рязанской области сообщила, что Заказчик не согласен с доводами жалобы и считает ее необоснованной, а действия по определению содержания документации об электронном аукционе соответствующим требованиям Закона о ФКС.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1). Согласно части 13 статьи 34 Закона о ФКС в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы

(ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В соответствии с вышеуказанной нормой закона Заказчик в пункте 2.3. проекта контракта установил следующее требование: «Расчеты за выполненные работы Заказчик осуществляет в пределах Цены Контракта и утвержденного лимита бюджетных обязательств на текущий финансовый год по безналичному расчету с оформлением платежных поручений в валюте Российской Федерации (в рублях) путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика, указанный, в течение 210 (Двухсот десяти) календарных дней с момента подписания сторонами акта по форме № КС-2, справки по форме № КС-3».

Формулировка «перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика, указанный, в течение 210 (Двухсот десяти) календарных дней» не нарушает требования Закона о ФКС, так как данная закупка не проводится среди субъектов малого предпринимательства и социально некоммерческих организаций, для которых частью 8 статьи 30 Закона о ФКС предусмотрен срок оплаты не превышающий 30 дней.

Таким образом, первый довод Заявителя является необоснованным.

2). Согласно части 4 статьи 96 Закона о ФКС контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 7.3. проекта контракта «в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения Контракта перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по Контракту, Подрядчик обязуется в течение 10 (Десяти) банковских дней с момента, когда соответствующее обеспечение исполнения Контракта перестало действовать, предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения Контракта на тех же условиях и в том же размере, которые указаны в настоящем разделе Контракта».

Данное требование не противоречит Закону о ФКС и не нарушает нормы данного закона.

Таким образом, второй довод Заявителя является необоснованным

3). Согласно части 5 статьи 34 Закона о ФКС, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока

исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о ФКС, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.12.2014г. № АД/48791/14 «О направлении информации о включении в контракт условий об оплате неустойки, а также об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей», учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размером штрафа, предусмотренные Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063 (далее – Правила), для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Кроме того, следует учесть, что включение в проект контракта ссылки на Правила вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Согласно пункту 8.3. проекта контракта: «В случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Подрядчик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом. Размер

штрафа устанавливается Contractом в виде фиксированной суммы и составляет \_\_\_\_\_ (2 % цены Contractа)».

Однако в соответствии с пунктом 5 Правил установлено: «За ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по contractу, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены contractа в случае, если цена contractа не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены contractа в случае, если цена contractа составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены contractа в случае, если цена contractа составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены contractа в случае, если цена contractа превышает 100 млн. рублей».

В соответствии с пунктом 8.7. проекта contractа: «За неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Contractом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Contractом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы и составляет \_\_\_\_\_ (5 % цены Contractа)».

Однако в соответствии с пунктом 4 Правил установлено: «За ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных contractом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных contractом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены contractа в случае, если цена contractа не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены contractа в случае, если цена contractа составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены contractа в случае, если цена contractа составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены contractа в случае, если цена contractа превышает 100 млн. рублей».

Таким образом, в нарушение частей 5 и 8 статьи 34 Закона о ФКС Заказчиком не установлены все возможные значения штрафов, как для Заказчика, так и для поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу об обоснованности третьего довода Заявителя.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, не выявила нарушений Закона о ФКС.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» обоснованной в части отсутствия в проекте контракта всех возможных значений штрафов как для Заказчика, так и для поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

2. Признать администрацию МО – Рыбновский муниципальный район Рязанской области нарушившим часть 5 и 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. В соответствии с пунктом 3.36. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14, Комиссия приняла решение не выдавать администрации МО – Рыбновский муниципальный район Рязанской области предписание, так как допущенное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.