

РЕШЕНИЕ

«18» ноября 2016 года

г. Калуга

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

/...../ /...../

/...../ /...../

/...../ /...../

в присутствии до объявленного перерыва: /...../,

в присутствии после объявленного перерыва: /...../,

рассмотрев жалобу №02-49т/2016 ООО «Элевейтинг» на действия заказчика при проведении конкурса, предметом которого является выполнение работ по капитальному ремонту (замене) лифтового оборудования в многоквартирных домах, расположенных на территории Калужской области, г. Обнинск, по адресам: ул. Гагарина, д. 21; ул. Гагарина, д. 25; пр-т Ленина, д. 166; ул. Энгельса, д. 30; ул. Калужская, д. 13; пр-т Маркса, д. 108; пр-т Маркса, д. 94; пр-т Маркса, д. 110; пр-т Ленина, д. 28; пр-т Маркса, д. 86; ул. Калужская, д. 2; пр-т Маркса, д. 124; ул. Аксенова, д. 18. (Реестровый номер <...> К-25/16)(номер извещения СОМ13101600071),

УСТАНОВИЛА:

1.01.11.2016г. в адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ООО «Элевейтинг» на положения документации открытого конкурса, предметом которого является выполнение работ по капитальному ремонту (замене) лифтового оборудования в многоквартирных домах, расположенных на территории Калужской области, г. Обнинск, по адресам: ул. Гагарина, д. 21; ул. Гагарина, д. 25; пр-т Ленина, д. 166; ул. Энгельса, д. 30; ул. Калужская, д. 13; пр-т Маркса, д. 108; пр-т Маркса, д. 94; пр-т Маркса, д. 110; пр-т Ленина, д. 28; пр-т Маркса, д. 86; ул. Калужская, д. 2; пр-т Маркса, д. 124; ул. Аксенова, д. 18. (Реестровый номер <...> К-25/16)(номер извещения СОМ13101600071).

По мнению заявителя, заказчиком в конкурсную документацию включены положения, препятствующие снижению начальной максимальной цены контракта, а также положения порядка оценки заявок участников, которые создают необоснованные ограничения для потенциальных участников, в том числе для ООО «Элевейтинг».

Заказчиком представлены возражения по существу жалобы заявителя, в которых указывается на законность действий заказчика.

Полно и всесторонне исследовав обстоятельства и документы, представленные в материалы дела, оценив их в соответствии с действующим законодательством, а также заслушав лиц, участвующих в рассмотрении указанного дела, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

13.10.2016г. на электронной площадке www.roseltorg.ru специализированной организацией БСУ «Фонд имущества Калужской области» по заявке Администрации городского округа «Город Обнинск» было размещено извещение №СОМ13101600071 о проведении открытого конкурса на право заключить договор на выполнение работ по капитальному ремонту (замене) лифтового оборудования в многоквартирных домах, расположенных на территории Калужской области, г. Обнинск, по адресам: ул. Гагарина, д. 21; ул. Гагарина, д. 25; пр-т Ленина, д. 166; ул. Энгельса, д. 30; ул. Калужская, д. 13; пр-т Маркса, д. 108; пр-т Маркса, д. 94; пр-т Маркса, д. 110; пр-т Ленина, д. 28; пр-т Маркса, д. 86; ул. Калужская, д. 2; пр-т Маркса, д. 124; ул. Аксенова, д. 18. (Реестровый номер <...> К-25/16).

Дата и время окончания срока подачи заявок, согласно извещению о проведении конкурса: 14.11.2016.

Начальная цена контракта: 73 058 549,15 рублей.

2. Согласно доводам жалобы, ООО «Элевейтинг», в конкурсной документации содержатся положения, препятствующие снижению максимальной цены контракта. Подпунктом 1.2 пункта 22. Информационной карты установлено, что в случае, если участник открытого конкурса предложил цену договора, отличную от начальной максимальной цены, он обязан обосновать предложенную цену договора сметным расчетом (локальная смета). При этом смета должна быть составлена в региональных расчетных индексах к базисному уровню цен ФБР.

По мнению Заявителя, указанное положение конкурсной документации не позволяет участнику закупки предложить цену контракта, которая отличается от региональных сметных расценок, то есть вводит необоснованные ограничения по ценовому предложению заявки на участие в конкурсе и препятствует снижению максимальной цены контракта.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

В своей жалобе Общество ссылается на Постановление Правительства РФ от 01.07.2016 №615 "О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах" (вместе с "Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме").

Однако, в ходе рассмотрения жалобы по существу было установлено, что рассматриваемый открытый конкурс (извещение №СОМ13101600071) проводится в соответствии с Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калужской обл. от 16.03.2015 №70 (ред. от 11.04.2016) (Далее - Порядок привлечения региональным оператором) "Об утверждении Порядка привлечения региональным оператором, в том числе в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации, органами местного самоуправления, муниципальными бюджетными учреждениями подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах" (Зарегистрировано в администрации Губернатора Калужской обл. 08.04.2015 N 5065), что не противоречит пункту 3 вышеуказанного Постановления Правительства РФ от 01.07.2016 №615, начинает действовать в части проведения предварительного отбора подрядных организаций для включения в реестр квалифицированных подрядных организаций не позднее чем через 3 месяца со дня вступления в силу настоящего проставления, т.е. **14.10.2016г.** Извещение о проведении конкурса было опубликовано **13.10.2016г.**

По существу доводов жалобы, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

В подпункте 1.2 пункта 22 Информационной карты установлено требование к содержанию предложения участника конкурса:

- В случае, если участник открытого конкурса предложил цену договора, отличную от начальной максимальной цены, он обязан **обосновать предложенную цену договора сметным расчетом** (локальная смета. При этом смета должна быть составлена в региональных расчетных индексах к базисному уровню цен ФЕР применяемых на территории Калужской области и опубликованные в специализированном отраслевом периодическом издании «Информационный сборник по ценообразованию и расчетам за выполненные работы в строительстве на территории Калужской области», государственного бюджетного учреждения Калужской области «Управление ценообразования и информации в строительстве Калужской области»).

Согласно подпункту 2 пункта 4.1 Порядка привлечения региональным оператором, **в случае если участник конкурентной процедуры предложил цену договора отличную от начальной максимальной цены, он обязан обосновать предложенную цену договора сметным расчетом.**

Таким образом, предоставление участником процедуры сметного расчета не противоречит действующему законодательству.

Согласно Методике определения стоимости строительной продукции, на территории Российской Федерации, утвержденной Постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 (ред. от 16.06.2014) сметные нормативы подразделяются на следующие виды:

- государственные сметные нормативы - ГСН;
- отраслевые сметные нормативы - ОСН;
- территориальные сметные нормативы - ТСН;
- фирменные сметные нормативы - ФСН;
- индивидуальные сметные нормативы - ИСН.

К территориальным сметным нормативам относятся сметные нормативы, введенные для строительства, осуществляемого на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Территориальные сметные нормативы предназначены для организаций, осуществляющих строительство или капитальный ремонт на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, независимо от их ведомственной подчиненности и источников финансирования выполняемых работ.

Для привязки единичных расценок к местным условиям строительства допускается разработка и применение территориальных коэффициентов к федеральным единичным расценкам (ФЕР-2001).

В связи с вышесказанным, при выполнении работ на территории Калужской области, сметные расчеты подрядной организации должны быть составлены в территориальных расчетных индексах.

Для обеспечения выполнения задачи по реализации на территории Калужской области государственной политики в сфере ценообразования и сметного нормирования в строительстве подведомственным министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калужской области государственным бюджетным учреждением Калужской области «Управление ценообразования и информации в строительстве Калужской области» разработаны региональные расчетные индексы изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ по видам строительства, определяемые с применением государственных сметных нормативов, утвержденных приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 30.01.2014 № 31/пр, от 17.10.2014 № 634/пр, от 12.11.2014 № 703/пр и от 11.12.2015 № 899/пр.

Указанные региональные расчетные индексы, действующие на территории Калужской области, являются общедоступными и опубликованы в официальном издании учреждения «Информационный сборник по ценообразованию в строительстве на территории Калужской области. Региональные расчетные индексы в строительстве (по видам строительства)» - выпуск № 4 (143), август 2016 года.

Согласно документации, участник может предложить любую цену, не превышающую начальную максимальную цену, при этом в качестве обоснования цены участник прикладывает локальный сметный расчет, рассчитанный согласно региональным индексам, действующим на территории Калужской области.

Кроме того, пункт 5.2 Приложения №5 к Информационной карте конкурсной заявки (является приложением к договору) «Техническое задание» устанавливает, что Подрядчик **обязан самостоятельно выполнить сметный расчет** по каждому Объекту и оформить их приложением к договору.

При разработке сметных расчетов для определения стоимости капитального ремонта (замены) лифтового оборудования с использованием государственных сметных нормативов, утвержденных приказом Минстроя России от 30.01.2014 № 31/пр «О введении в действие новых государственных сметных нормативов» (в редакции приказа Минстроя России от 07.02.2014 № 39/пр), от 17.10.2014 № 634/пр, от 12.11.2014 № 703/пр, от 11.12.2015 № 899/пр «О внесении сметных нормативов в федеральный реестр сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства,

строительство которых финансируется с привлечением федерального бюджета» **применять на территории муниципального образования «Город Калуга» региональные расчетные индексы к базисному уровню цен ФЕР, опубликованные в специализированном отраслевом периодическом издании «Информационный сборник по ценообразованию и расчетам за выполненные работы в строительстве на территории Калужской области»**, государственного бюджетного учреждения Калужской области «Управление ценообразования и информации в строительстве Калужской области».

Следует также отметить, что Заявителем не представлено конкретных доказательств (расчетов), подтвердивших бы, что применение региональных сметных расценок действительно препятствует снижению ООО «Элевейтинг» максимальной цены контракта и создает ограничения по ценовому предложению заявки.

На основании вышеизложенного, с учетом того, что предоставление сметного расчета при снижении участником начальной максимальной цены предусмотрено Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калужской области от 16.03.2015 №70, а применение территориальных коэффициентов предусмотрено при выполнении работ по контракту регламентировано приказом Минстроя России, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, что конкурсная документация в данной части соответствует законодательству, в связи с чем данным требованием не могут быть нарушены права и интересы Заявителя жалобы, довод признается необоснованным.

3. Согласно доводам жалобы, ООО «Элевейтинг», в конкурсной документации содержатся положения, создающие необоснованные ограничения для некоторых потенциальных участников закупки, в том числе для ООО "Элевейтинг", а именно установление понижающего коэффициента по критерию оценки «опыт работы», а также порядок присвоения баллов по критерию «деловая репутация». В связи с тем, что в конкурсную организацию введены ничем не обоснованные условия о понижающем коэффициенте заявки участника, выполнявшего аналогичные работы в более поздний период (2014-2016 годы), заявка ООО "Элевейтинг" может получить более низкий бал, по сравнению с заявкой другого участника.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Согласно п. 4.25 Порядка (утв. Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калужской области от 16.03.2015 №70) в документации открытого конкурса специализированная организация устанавливает следующие критерии:

- 1) опыт работы по капитальному ремонту многоквартирных домов (максимальная значимость данного критерия - 30 процентов);
- 2) деловая репутация участника конкурентной процедуры (максимальная значимость данного критерия - 30 процентов);
- 3) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг и (или) выполнения работ (максимальная значимость данного критерия - 20 процентов);
- 4) цена договора (минимальная значимость данного критерия - 20 процентов).

Согласно п. 4.27 Порядка, **порядок оценки заявок устанавливается в конкурсной документации.**

На основании п. 4.25 Порядка (утв. Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калужской области от 16.03.2015 № 70) в п. 29 конкурсной документации установлено требование к опыту работы, а именно: опыт работы по капитальному ремонту многоквартирных домов, подтверждается копиями договоров (контрактов), заключенных в период с 2009 по 2016 гг. включительно с приложением копий документов, подтверждающих приемку выполненных работ в полном объеме - актов выполненных работ, исполнение которых завершено в период с 2009 по 2016 гг. включительно. При этом при расчете общего балла, учитывается пропорциональное распределение общего количества предоставленных договоров с 2009 по 2016 гг. Балл, присвоенный участнику, умножается на соответствующий коэффициент. Коэффициент присваивается исходя из наличия самого раннего заключенного договора.

Согласно п.22 Информационной карты одним из критериев оценки заявки является деловая репутация участника конкурса. Деловая репутация участника подтверждается наличием отзывов федерального, регионального и муниципального уровня за проведение работ по капитальному ремонту и/или замене лифтового оборудования в многоквартирных домах. В описании результата ранжирования заявок по данному критерию установлено, что максимальный балл -100 присваивается участнику, приложившему отзывы и федерального и регионального и муниципального уровней (в совокупности) или отзывов и федерального и регионального уровней (в совокупности) или отзывов и федерального и муниципального уровней (в совокупности) или отзывов федерального уровня, балл-50 присваивается участнику конкурса, предоставившему отзывы и регионального и муниципального уровней (в совокупности) или отзыв регионального уровня, балл -10 присваивается участнику предоставившему отзыв только муниципального уровня (пункт 29 Информационной карты).

Согласно пояснениям представителя Заказчика, Заказчик оценивает показатель «Опыт работы по капитальному ремонту многоквартирных домов» по количественным и качественным характеристикам. Так, количественной характеристикой является количество заключенных и исполненных договоров, подтверждающих наличие опыта по капитальному ремонту (замене) лифтового оборудования в многоквартирных домах, качественной характеристикой является опыт присутствия организации на рынке данного вида работ и/или услуг с 2009 года.

Порядок оценки заявок для критерия «деловая репутация» установлен как качественная характеристика, в соответствии с которой максимальный балл присваивается при наличии отзыва федерального уровня, причем **отсутствие документов по данному показателю не является основанием для признания заявки не соответствующей** требованиям конкурсной документации.

Комиссия осуществляет оценку каждой заявки на участие в конкурсе путем расчета итогового рейтинга. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в конкурсной документации, умноженных на их значимость.

Также следует отметить, что Законом не установлен порядок оценки критериев «Опыт работы по капитальному ремонту многоквартирных домов», «деловая репутация», в

связи, с чем Заказчик вправе самостоятельно определять порядок оценки данного критерия.

Кроме того, Комиссия Калужского УФАС России обращает внимание на следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган **лицами, подавшими заявки на участие в торгах**, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также **иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены** в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что ООО «Элевейтинг» не подавало заявку на участие в рассматриваемом конкурсе (ответ на запрос от электронной площадки www.roseltorg.ru №5279-Д/16 от 15.11.2016г.). Также Общество не представило доказательств того, что установленные в документации критерии оценки препятствуют подаче заявки на участие в конкурсе. Заявителем не доказано, что указанные условия документации не позволяют Обществу набрать достаточное количество баллов по иным критериям оценки заявок.

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

По результатам полного и всестороннего рассмотрения жалобы ООО «Элевейтинг», руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Элевейтинг» признать необоснованной.

Председатель комиссии:	_____	/...../
Члены комиссии:	_____	/...../
	_____	/...../

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.