

## РЕШЕНИЕ

по делу № 12-06/02-399

30 июля 2012 года  
Волгоград

г.

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказанию услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

**Бабкиной Ю.А.** – председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

**Черемных Ж.Ю.** - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

**Емельянова Д.А.** – члена Комиссии, специалиста I разряда отдела контроля размещения госзаказа,

рассмотрев материалы дела № 12-06/02-399, возбужденного по жалобе ИП Преображенского О.В. на действия уполномоченного органа при проведении запроса котировок на право заключения договора на выполнение работ «Поставка, установка и монтаж систем видеонаблюдения в МБУЗ «Городская детская больница» в 2012 году»

### УСТАНОВИЛА:

24 июля 2012 года в УФАС по Волгоградской области поступила жалоба (вх. №1144ф) ИП Преображенского О.В. на действия уполномоченного органа при проведении запроса котировок на право заключения договора на выполнение работ «Поставка, установка и монтаж систем видеонаблюдения в МБУЗ «Городская детская больница» в 2012 году» (№ 0129300016712000972).

***ИП Преображенский О.В. в своей жалобе сообщает следующее.***

В соответствии с пунктом 2 статьи 46 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой

заявки.

Заявитель 20.07.2012 г. в 16:48, т.е. в установленный извещением о проведении запроса котировок срок, в соответствии с п.2 ст. 46 федерального закона N 94-ФЗ от 21.07.2005г, «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» направил котировочную заявку в форме электронного документа с электронно-цифровой подписью, удостоверенной удостоверяющим центром, внесенным в единый государственный реестр в соответствии со ст. 10 Федерального закона от 10.01.2002 года № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» на электронный адрес Заказчика, указанный в контактной информации в извещении о проведении запроса котировок ([SokolovaL@admvol.ru](mailto:SokolovaL@admvol.ru)). В котировочной заявке Заявитель предложил выполнить работы по поставке, установке и монтажу систем видеонаблюдения в МБУЗ «Городская детская больница» в 2012 году за 230000 (Двести тридцать тысяч) рублей 00 копеек.

21.07.2012 в 11:54 Заявителем было получено подтверждение прочтения письма с котировочной заявкой. Уполномоченный орган отправил подтверждение получения котировочной заявки Заявителя на следующий день после ее получения, таким образом, нарушив пункт 2 статьи 46 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В Протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок №0129300036712000972-1 от 23.07.2012 в списке заявок котировочная заявка Заявителя не значится и не учитывается при определении победителя в запросе котировок.

30 июля 2012 года уполномоченным органом - Администрацией городского округа – город Волжский Волгоградской области – предоставлены в УФАС по Волгоградской области документы (надлежаще заверенные копии), запрашиваемые Уведомлением по делу № 12-06/02-399 № 06-13/5037 от 26 июля 2012 года, а также письменные объяснения по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы, из которых следует, что уполномоченный орган возражает против заявленных требований заявителя жалобы. В удовлетворении заявленных требований просит отказать.

***Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ИП Преображенского О.В. является необоснованной по следующим основаниям:***

В соответствии со ст. 10 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон от 21.07.2005г. №94-ФЗ) размещение заказов может осуществляться, в том числе, и без проведения торгов в форме запроса котировок.

Из ч.2 ст.42 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ следует, что заказчик,

уполномоченный орган вправе осуществлять размещение заказа путем запроса котировок цен товаров, работ, услуг, соответственно производство, выполнение, оказание которых осуществляются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа и для которых есть функционирующий рынок, с учетом положений части 3 настоящей статьи в случаях, если цена государственного или муниципального контракта не превышает пятьсот тысяч рублей, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи и главой 5 настоящего Федерального закона.

10 июля 2012 года уполномоченным органом – Администрацией городского округа – город Волжский Волгоградской области - размещено Извещение о проведении запроса котировок «Поставка, установка и монтаж систем видеонаблюдения в МБУЗ «Городская детская больница» в 2012 году» на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Согласно ч. 1 ст.46 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ любой участник размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается.

В соответствии с ч. 2 ст. 46 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

В силу вышеуказанной статьи данное требование установлено в Извещении о проведении запроса котировок «Поставка, установка и монтаж систем видеонаблюдения в МБУЗ «Городская детская больница» в 2012 году».

[Ст. 3 Федеральный закон от 10.01.2002 N 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи"](#) установлено, что электронный документ - документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме.

В соответствии со [статьей 3](#) Федерального закона от 10.01.02 N 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи" под электронной цифровой подписью понимается реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить искажения информации в электронном документе.

Вместе с тем согласно [ч. 1 ст. 4](#) Федерального закона от 10.01.2002 N 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи" электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий:

- сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи,

не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания;

- подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе;

- электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

По смыслу приведенных норм требование о заверении электронного документа электронной цифровой подписью или аналогом собственноручной подписи обусловлено необходимостью удостоверения сведений, заявляемых лицом, а также для подтверждения юридической силы такого документа.

В Извещении о проведении запроса котировок «Поставка, установка и монтаж систем видеонаблюдения в МБУЗ «Городская детская больница» в 2012 году» уполномоченным органом установлены требования к технологическим, программным средствам, с помощью которых котировочная заявка на участие в рассматриваемом запросе котировок будет принята в силу технического обеспечения, установленного у уполномоченного органа, а именно прием котировочных заявок в форме электронного документа осуществляется в формате Microsoft Office 2003. Дополнительно уполномоченным органом в Извещении о проведении запроса котировок указано, что электронной цифровой подписью необходимо подписывать не отправляемое письмо, а сам документ, поскольку именно подписание электронного документа включает в таком документе опцию «контроль версий», и наделяет такой документ юридической силой.

Таким образом, заявитель, реализуя свое право на основании [части 2 статьи 46](#) Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ на подачу котировочной заявки в форме электронного документа, обязан обеспечить выполнение требований, предъявляемых к такому документу, установленных также Извещением о проведении запроса котировок «Поставка, установка и монтаж систем видеонаблюдения в МБУЗ «Городская детская больница» в 2012 году».

Невыполнение этих требований исключает возможность идентифицировать направленную по электронной почте заявку как документ, поступивший именно от данного участника размещения заказа.

Уполномоченным органом предоставлены распечатки (скриншоты) с электронной почты - [SokolovaL@admvol.ru](mailto:SokolovaL@admvol.ru). - из которых следует, что направленная ИП Преображенским О.В. в адрес уполномоченного органа по электронной почте - [SokolovaL@admvol.ru](mailto:SokolovaL@admvol.ru) – заявка на участие в запросе котировок «Поставка, установка и монтаж систем видеонаблюдения в МБУЗ «Городская детская больница» в 2012 году» не содержит электронную цифровую подпись.

Заявителем – ИП Преображенским О.В. - не предоставлены доказательства (распечатки с электронной почты, скриншоты), которые свидетельствуют о направлении в адрес уполномоченного органа по электронной почте заявки на участие в запросе котировок «Поставка, установка и монтаж систем видеонаблюдения в МБУЗ «Городская детская больница» в 2012 году», содержащую электронную цифровую подпись.

На основании представленных документов, Комиссия УФАС по Волгоградской области установила, что заявка ИП Преображенского О.В. на участие в запросе котировок «Поставка, установка и монтаж систем видеонаблюдения в МБУЗ «Городская детская больница» в 2012 году», поданная в форме электронного документа, не отвечает требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации в сфере размещения заказов.

***В ходе проведения внеплановой проверки процедуры размещения данного муниципального заказа на предмет соблюдения законодательства о размещении заказов Комиссией УФАС по Волгоградской области нарушения не выявлены.***

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ИП Преображенского О.В. необоснованной.

***Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный Суд Волгоградской области в течение трех месяцев со дня его принятия.***