

## РЕШЕНИЕ

г. Иваново

Резолютивная часть решения оглашена 28 декабря 2012 года

В полном объеме решение изготовлено 29 декабря 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: <...>, рассмотрев дело № 08-30/008 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Чародейка» (153027, г. Иваново, ул. 1-я Горинская, д. 26, ИНН 3728030736) пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба <...> на действия ООО «Чародейка», выразившиеся в полном прекращении подачи электрической энергии на энергопринимающие устройства жилого дома <...> г. Иваново в результате ремонтных работ 01.08.2012 линии электропередачи ООО «Чародейка».

В своем заявлении <...> указывает, что является собственником жилого дома <...> г. Иваново на основании договора дарения от 17 мая 1984 года.

Из жалобы <...> так же следует, что в результате ремонтных работ линии электропередач 01.08.2012 по инициативе руководства ООО «Чародейка» осуществлено полное ограничение подачи электрической энергии на энергопринимающие устройства жилого дома <...> г. Иваново.

При этом Заявитель указывает, что оснований для введения ограничения потребления электрической энергии со стороны ООО «Чародейка» не было, потребленная электрическая энергия и услуги по ее передаче оплачивались им в полном объеме, в подтверждение приложены квитанции об оплате.

Данные действия ООО «Чародейка» <...> расценены как нарушение абзаца 3 пункта 4 статьи 26 Федерального закона № 35-ФЗ от 26.03.2003 «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) и пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 861 от 27.12.2004 (далее – Правила недискриминационного доступа).

В соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции Ивановским УФАС России письмом от 13.09.2012 № 08-30/2879 запрошено объяснение ООО «Чародейка».

В ответе ООО «Чародейка» (вх. № 2735 от 27.09.2012) на запрос Ивановского УФАС России по существу жалобы <...> сообщило, что:

- в 2002 году подключение жилого дома <...> г. Иваново согласовало с Приходом Державной Иконы Божией Матери, в подтверждение, ссылаясь на Акт допуска в эксплуатацию электроустановки № 06-32-369/02 от 31.10.2002, договорных отношений с <...> ООО «Чародейка» не имеет;

- домовладение <...>, до приобретения его <...>, снабжалось электрической энергией от городских электрических сетей, до настоящего времени заявки на отключение питания от ЛЭП ОАО «Ивгорэлектросеть» <...> не подавалось.

Следовательно, электропитание домовладения <...> осуществляется по двум

линиям электропередач: ВЛ-0,4 кВ «ул. 5-я Крылова» и ВЛ-0,4 кВ «ТП-356-старое Горино»;

- разрешительная документация на технологическое присоединение оформлялась Приходу Державной Иконы Божией Матери на установку электрического котла;

- <...>. как физическое лицо, являлся и является до настоящего времени потребителем электрической энергии от городских линий электропередач, следовательно, нарушение прав <...> на получение электрической энергии со стороны ООО «Чародейка» не было;

- подключить электроэнергию на объект <...> по ВЛ-0,4 кВ «5-я Крылова» в настоящее время не представляется возможным из-за ремонтных работ. Дополнительно в объяснениях от 16.10.2012 и 07.11.2012 ООО «Чародейка» пояснило, что:

- вопрос о восстановлении электроснабжения жилого дома <...> будет решен после предоставления документов, подтверждающих технологическое присоединение принадлежащего ему жилого дома. Технические условия от 21.12.2001 № 3/9-966 и Акт допуска в эксплуатацию электроустановки № 06-32-369/02 от 31.10.2002 выданы Приходу Державной Иконы Божией Матери, а не <...>. Вопрос об электроснабжении жилого дома <...> следует решать с указанной некоммерческой организацией;

- технологического присоединения жилого дома <...> по ВЛ-0,4 кВ «ТП -919 – ул. 5 Крылова» в соответствии с законодательством 2002 года не имелось, в обоснование, ссылаясь на положения пунктов 1.1.2, 1.2.9, 1.3.6 и 5.1.2 Правил пользования электрической энергией, утвержденные Приказом Минэнерго СССР от 06.12.1981 № 310 (с изменениями от 30.06.1999), а также отсутствие договора на осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств у <...>;

- в соответствии с актом допуска в эксплуатацию от 30.10.2002 опоры № 6,7, 8 и 9 принадлежат религиозной организации, установлены эти опоры не на земельном участке <...> установлены только приемники электрической энергии, на иные объекты право собственности не оформлено в надлежащем порядке, что так же указывает на отсутствие технологического присоединения;

- после получения Акта допуска в эксплуатацию от 31.10.2002 электроустановки от КТП № 919, договор <...> не заключал, а, следовательно, подача электрической энергии не могла осуществляться. Представленный <...> договор № 7-35-1 на пользование электроэнергией к использованию новой электроустановки отношения не имеет, а является доказательством того, что объект <...> имел электроснабжение от электрических сетей ОАО «Ивгорэлектросеть»;

- в адрес <...> и ОАО «Ивгорэлектросеть» направлены гарантийные письма о проведении ремонтно-монтажных работ по подключению объекта жилого дома <...> в случае наличия правовых оснований.

В порядке части 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции срок рассмотрения жалобы Заявителя продлевался для сбора и анализа дополнительных доказательств по изложенным в жалобе обстоятельствам.

В пояснениях ОАО «Ивгорэлектросеть» от 11.10.2012 № 06/6570, представленных на запрос Ивановского УФАС России № 08-30/3099 от 05.10.2012, сообщило, что:

- энергопринимающие устройства Заявителя – <...> не имеют непосредственного технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «Ивгорэлектросеть». Индивидуальный жилой дом технологически присоединен отпайкой от воздушной линии 0,4 кВ «ТП-919 ул. 5-я Крылова», которая принадлежит на праве собственности

ООО «Чародейка»;

- объект <...> не имеет технологического присоединения к ВЛ-0,4 кВ «ТП-356 - старое Горино» (ОАО «Ивгорэлектросеть»), электроснабжение объекта осуществляется исключительно посредством воздушной линии ООО «Чародейка»;

- при проведении проверки 20.08.2012 сотрудниками ОАО «Ивгорэлектросеть» и ОАО «Ивгорэнергосбыт» по факту введения ограничения режима потребления электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств <...> установлено отсутствие напряжения на вводных контактах ВРУ жилого дома, принадлежащего <...>, а также истечение срока межповерочного интервала прибора учета.

ОАО «Ивгорэнергосбыт» письмом от 15.10.2012 № 11 сообщило, что:

- по состоянию на 01.08.2012 по адресу: <...> задолженность по оплате за потребленную электрическую энергию отсутствует;

- уведомление о предстоящем прекращении подачи электрической энергии в указанное домовладение от ОАО «Ивгорэлектросеть» либо ООО «Чародейка» в адрес ОАО «Ивгорэнергосбыт» не поступало;

- поставка электрической энергии в жилой дом <...> осуществляется на основании договора на пользование электроэнергией № 7-35-1 от 21.11.2002.

Приказом Ивановского УФАС России от 06.12.2012 № 157 возбуждено дело № 08-30/008 по признакам нарушения ООО «Чародейка» пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением председателя Комиссии от 06.12.2012 дело № 08-30/008 было назначено к рассмотрению на 24.12.2012.

На заседании Комиссии 24.12.2012 лица, участвующие в деле, пояснили следующее:

- Заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе на действия ООО «Чародейка» по ограничению потребления электроэнергии от 10 сентября 2012 года. Дополнительно пояснил, что 19.11.2012 Советским районным судом г. Иваново удовлетворено требование по иску <...> к ООО «Чародейка» о восстановлении нарушенного права на бесперебойное электроснабжение посредством не препятствования перетоку электрической энергии в отношении жилого дома <...>;

- Ответчик озвучил доводы, изложенные в письменных пояснениях от 24.12.2012, приобщенных Комиссией к материалам дела № 08-30/008 и повторяющих пояснения ООО «Чародейка» от 07.11.2012. Одновременно ООО «Чародейка» заявлены ходатайства: об истребовании в ОАО «Ивгорэнергосбыт» подлинника договора на энергоснабжение объекта <...>, расположенного по адресу: <...>; у Заявителя - документов, подтверждающих технологическое присоединение жилого дома <...>, в том числе проект электроснабжения частного (церковного) дома <...>; из соответствующих органов - сведений о принадлежности земельного участка, на котором располагаются опоры линий электропередач от 5-ой опоры (границы балансовой принадлежности), принадлежащей ООО «Чародейка», до дома <...>; в ОАО «Ивгорэлектросеть» - сведений об официальном отключении объекта от линий электропередач, принадлежащих ОАО «Ивгорэлектросеть», а также о привлечении к участию в рассмотрении дела Управления Ростехнадзора по Ивановской области, поскольку принятое решение по делу может повлиять на его обязанности.

Ответчик пояснил также, что отключение произведено в соответствии с письмом поселковой администраций, указавшей, что деревянные опоры, по которым

проходит линия электропередач, вышли из строя, и их необходимо заменить. При проведении проверки ООО «Чародейка» установлено, что от линии электропередач ООО «Чародейка» незаконно запитаны пять объектов, включая жилой дом <...> По распоряжению директора все объекты были отключены от линии ООО «Чародейка» и подключены по той схеме, которая существовала ранее.

В заседании Комиссии в соответствии со статьей 46 Закона о защите конкуренции объявлялся перерыв до 15 ч. 00 мин. 26.12.2012.

На заседании Комиссии 26.12.2012 Ответчик поддержал ранее заявленные доводы, изложенные в пояснениях от 24.12.2012. Дополнительно Ответчик пояснил, что ОАО «Ивгорэлектросеть» не берет на себя ответственность за подключение жилого дома <...> к объектам электросетевого хозяйства ООО «Чародейка». В подтверждение доводов представлено письмо от 19.12.2012 № 01/2-3550 ОАО «Ивгорэлектросеть», в котором указано, что для безопасного производства работ сетевая организация выполнит отключение ВЛ-0,4 кВ «ТП 919-ул. 5-я Крылова», после подачи ООО «Чародейка» заявки на отключение с указанием конкретной даты и времени. При этом указывая, что в связи с загруженностью персонала ОАО «Ивгорэлектросеть» не имеет возможности осуществить технологическое присоединение электросетевого хозяйства <...>

Одновременно Ответчиком заявлено ходатайство о запросе у ОАО «Ивгорэлектросеть» схемы электроснабжения микрорайона Горино, что явилось основанием для объявления в соответствии со статьей 46 Закона о защите конкуренции перерыва до 15 ч. 00 мин. 28.12.2012.

28.12.2012 Ответчиком дополнительно заявлены ходатайства о приобщении к материалам дела протокола судебного заседания от 04.10.2012, из которого следует, что <...> подтвердил существование другого по 2002 год ввода на потребление электрической энергии, указав, что сейчас он ему не нужен, поскольку напряжения на нем нет. Одновременно, ООО «Чародейка» просило приобщить к материалам рассматриваемого дела справку ТЭС «Горино» от 27.12.2012, свидетельствующую о подключении жилого дома <...> по воздушной линии от дома <...>, и бланк задания на выход к потребителю от 27.12.2012, указывающий на отключение однофазного ввода.

Заслушав объяснения и доводы лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и достаточности для принятия решения, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к следующим выводам.

Исходя из представленных в материалы дела № 08-30/008 документов (договора дарения домовладения от 17.05.1984, свидетельств о государственной регистрации права от 22.07.2009 серии 37-АА № 423424 и серии 37-АА № 419782), следует, что <...> является собственником жилого дома <...>.

Электроснабжение указанного жилого дома осуществляется в соответствии с договором на пользование электроэнергией № 7-35-1 от 21.11.2002 и оплачивается <...> сбытовой организации - ОАО «Ивгорэнергосбыт» (счета-квитанции за июнь 2012, июль 2012).

01.08.2012 прекращено электроснабжение жилого дома <...>.

Факт прекращения электроснабжения явился основанием обращения в Ивановское УФАС России.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение

хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе путем экономически и технологически необоснованного сокращения и прекращения производства товара, если на этот товар имеется спрос.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 30 от 30.06.2008 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума № 30), оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения части 2 статьи 10 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и определить, были ли совершены данные действия в допустимых пределах осуществления лицом гражданских прав либо ставят контрагентам необоснованные ограничения или необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц (пункт 4 Постановления Пленума № 30).

Таким образом, для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица, необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние:

- обладало признаком хозяйствующего субъекта;
- занимало доминирующее положение на соответствующем товарном рынке;
- результатом его действий явилось наступление одного из перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий, либо угроза такого наступления, при этом его действия (бездействие) должны оцениваться по критерию, во-первых, допустимости таких прав, во-вторых, разумности тех или иных ограничений для контрагента.

Для целей рассмотрения настоящего дела Комиссией рассмотрен вопрос о наличии доминирующего положения ООО «Чародейка» на товарном рынке, как на основании законодательных норм, так и проведенного анализа положения, занимаемого Ответчиком на товарном рынке.

В соответствии с пунктом 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (приказ ФАС России от 25.12.2007 № 447) проведена оценка положения, занимаемого Ответчиком на товарном рынке: аналитический отчет от 06.12.2012, служебные записки от 06.12.2012 и 26.12.2012. По результатам проведенного анализа в определенных продуктовых границах «Услуга по перетоку электрической энергии» и в географических границах объектов электросетевого хозяйства ООО «Чародейка» в г. Иваново Ивановской области выявлено, что ООО «Чародейка» находится в состоянии естественной монополии.

Исходя из содержания пунктов 5 и 6 Правил недискриминационного доступа, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено (в случае если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим

сетям сетевой организации через объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающие услуги по передаче электрической энергии, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций) энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это плату.

В соответствии с частью 2 пункта 6 Правил недискриминационного доступа собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

Таким образом, услуги по перетоку электрической энергии являются, по своей сути, услугами по передаче электрической энергии без стоимостной составляющей.

Услуги по передаче электрической энергии в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии со статьей 3 Закона о естественных монополиях под естественной монополией понимается состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства).

Таким образом, товар «Услуга по перетоку электрической энергии» (в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот) на товарном рынке «Услуга по перетоку электрической энергии» в географических границах электросетевого хозяйства ООО «Чародейка» в г. Иваново Ивановской области не может быть заменён другим товаром.

Следовательно, услуга по перетоку электрической энергии (то есть фактически услуга по передаче электрической энергии, на которую не установлен тариф) так же находится в состоянии естественной монополии и относится к рынку с неразвитой конкуренцией.

Согласно пункту 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. В соответствии с пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», не требуется проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

В соответствии с пунктом 3.8.1 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при

осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС России № 5 от 17.01.2007, на заседании Комиссия заслушивает доводы заинтересованных сторон, рассматривает представленные хозяйствующим субъектом в Комиссию доказательства того, что его положение не может быть признано доминирующим.

Комиссия, рассмотрев довод Ответчика о наличии у жилого дома <...> технологического присоединения и электроснабжении посредством воздушной линии 0,4 кВ «ТП-356-Горино» ОАО «Ивгорэлектросеть», пришла к выводу об отсутствии его документального подтверждения.

Наличие присоединения жилого дома <...> к электрическим сетям ОАО «Ивгорэлектросеть» от воздушной линии 0,4 кВ «ТП-356 –Горино» до 2002 года, не ставится под сомнение Комиссией, более того, как следует из протокола судебного заседания от 04.10.2012 и пояснений представителя <...>., данный факт им не отрицается.

Однако, выполнение <...> технических условий от 21.12.2001 № 3/9-966, свидетельствует об осуществлении нового технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства ООО «Чародейка».

Данный вывод Комиссии следует из положений пункта 2 Правил технологического присоединения..., утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 861 от 27.12.2004 (далее – Правила технологического присоединения), предусматривающих, что действие настоящих Правил распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

В процессе осуществления технологического присоединения жилого дома <...> в соответствии с техническими условиями от 21.12.2001 № 3/9-966, состоялось изменение точки присоединения – опора № 5 ВЛ-0,4 кВ «ТП 919 – ул. 5-я Крылова», увеличение максимальной мощности присоединяемых энергопринимающих устройств до 10 кВт, а также внешней схемы электроснабжения жилого дома. Следовательно, прежнее технологическое присоединение жилого дома <...> фактически утрачено.

Из пояснений ОАО «Ивгорэлектросеть» от 11.10.2012 № 06/6570 следует, что объект <...> не имеет технологического присоединения к ВЛ-0,4 кВ «ТП - 356-старое Горино», то есть к электрическим сетям ОАО «Ивгорэлектросеть», технологическое присоединение рассматриваемого объекта имеется только к воздушной линии 0,4 кВ «ТП-919-ул. 5 Крылова» ООО «Чародейка».

Представленная в материалы дела схема электроснабжения микрорайона Горино, запрошенная Комиссией у ОАО «Ивгорэлектросеть» по ходатайству ООО «Чародейка», является рабочим чертежом, не утвержденным (согласованным) в установленном законодательством порядке, в связи с этим не может быть рассмотрен Комиссией в качестве надлежащего доказательства.

Кроме того, из пояснений ОАО «Ивгорэлектросеть» № 06/106 от 27.12.2012, представленных Комиссии со схемой (чертежом), следует, что по улице Шишкина г. Иваново через кронштейны домов до приемной скобы дома № 38 проходит воздушная линия электропередач 0,22 кВ от ТП-93 фидер «ул. Донская», данная линия находится под напряжением. Провод от приемной скобы дома № 38 до

скобы дома № 40 (конечный) обесточен.

Представленная Ответчиком в подтверждение своих доводов в материалы рассматриваемого дела справка ТОС «Горино» не свидетельствуют об электроснабжении жилого дома <...> с момента его отключения от объектов электросетевого хозяйства ООО «Чародейка» от ВЛ-0,22 кВ «ул. Донская».

В данном случае изложенные представителем ТОС «Горино» доводы о подключении домов по прежней схеме не подкреплены документально: акты о подключении жилых домов и иные документы не представлены.

Из пояснений ОАО «Ивгорэлектросеть» следует, что возобновить электроснабжение жилого дома <...> ВЛ-0,4 кВ невозможно в силу прямого запрета на монтаж таких видов линий действующими в настоящее время Правилами устройства электроустановок.

В частности, в соответствии с пунктом 2.4.57 Правил устройства электроустановок, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 20.05.2003 № 187, расстояние по горизонтали от СИП при наибольшем их отклонении до элементов здания и сооружений должно быть не менее:

1,0 м – до балконов, террас и окон,

0,2 м – до глухих стен зданий, сооружений.

Допускается прохождение ВЛ с изолированными проводами и крышами зданий и сооружений, при этом расстояние от них до проводов по вертикали должно быть не менее 2,5 м.

В соответствии с пунктом 2.4.58 ПУЭ прохождение воздушной линии неизолированными проводами над зданиями и сооружениями не допускается.

Пунктом 1.1.1 ПУЭ установлено, что их действие распространяется на вновь сооружаемые и реконструируемые электроустановки постоянного и переменного тока напряжением до 750 кВ.

Одновременно, в ответ на вопрос Комиссии о пропускной способности указанной линии, ОАО «Ивгорэлектросеть» представлены сведения, о том, что воздушная линия электропередач 0,22 кВ позволяет осуществлять электроснабжение жилых домов по ул. Шишкина г. Иваново мощностью 3 кВт и напряжением 220 В.

Оценив представленные сведения, Комиссия приходит к выводу о недоказанности доводов Ответчика о существовании в настоящее время возможности электроснабжения жилого дома <...>, и, в частности, второй точки подключения к электрическим сетям ОАО «Ивгорэлектросеть». В то же время воздушная линия 0,22 от ТП 93 «ул. Донская» не способна передать технологически присоединенную максимально допустимую мощность на жилой дом <...> в размере 10 кВт.

Доказательств, опровергающих сведения ОАО «Ивгорэлектросеть», и подтверждающих доводы ООО «Чародейка», Ответчик в материалы рассматриваемого дела не представил.

При этом, для подключения к иным источникам электроэнергии Заявителю необходимо заново пройти процедуру технологического присоединения, включая внесение платы за такое присоединение. Следовательно, Заявитель может получать электрическую энергию для электроснабжения энергопринимающих устройств жилого дома <...> только от объектов электросетевого хозяйства ООО «Чародейка».

ООО «Чародейка» в ходе рассмотрения дела № 08-30/008 не обосновало, что его положение не может быть признано доминирующим.

Учитывая изложенное, Комиссия признает положение Ответчика доминирующим на товарном рынке «Услуги по перетоку электрической энергии» в географических границах объектов электросетевого хозяйства ООО «Чародейка» в г. Иваново Ивановской области.

При таких обстоятельствах ООО «Чародейка» при осуществлении деятельности, связанной с перетоком (передачей) электрической энергии обязано соблюдать запреты, прямо предусмотренные в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Между тем рассмотренные обстоятельства и представленные материалы настоящего дела, позволяют Комиссии прийти к выводу о том, что действия ООО «Чародейка» являются нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона № 35-ФЗ от 26.03.2003 «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) одним из принципов государственного регулирования и контроля в электроэнергетике предусматривается обеспечение доступности электрической энергии для потребителей и защита их прав.

Факт отсутствия электроснабжения жилого дома <...> подтверждается Актом проверки расчетного прибора учета электроэнергии от 20.08.2012, составленного совместно представителями ОАО «Ивгорэлектросеть» и ОАО «Ивгорэнергосбыт» в присутствии потребителя – <...>

Из указанного акта следует, что при осмотре прибора учета, схемы подключения энергопринимающих устройств установлено отсутствие на приборе учета напряжения, воздушная линия 0,4 кВ жилого дома подключена не от сетей ОАО «Ивгорэлектросеть».

В свою очередь, исходя из пояснений ОАО «Ивгоэлектросеть» от 11.10.2012 № 06/6570, ОАО «Ивгорэнергосбыт» от 15.10.2012 № 11, а также имеющейся в материалах рассматриваемого дела переписки ОАО «Ивгорэнергосбыт» с ОАО «Ивгорэлектросеть» (письма от 10.08.2012 № 11/1629 и от 22.08.2012 № 01/5377), с ЧП Садковой Т.В. и Садковым С.В. (письма № 11/1628 от 10.08.2012 и № 11/1654 от 16.08.2012), следует, что отключение электрической энергии на жилой дом <...> с 01.08.2012 не было инициировано сбытовой или сетевой организацией.

Отключение электрической энергии на жилой дом <...> произведено в объектах электросетевого хозяйства третьего лица – ООО «Чародейка», в связи с проведением ремонтных работ на воздушной линии 0,4 кВ «ул. 5-я Крылова», что следует, из представленного Заявителем письма прокуратуры Советского района г. Иваново от 05.09.2012 № 165ж-2012 по факту проверки отключения жилого дома <...>, и пояснений ООО «Чародейка», изложенных в письме от 25.09.2012, а также озвученных и отраженных в протоколе заседания Комиссии от 24.12.2012.

Пунктом 3 Правил недискриминационного доступа установлено, что недискриминационный доступ к услугам по передаче электрической энергии предусматривает обеспечение равных условий предоставления указанных услуг их потребителям независимо от организационно-правовой формы и правовых отношений с лицом, оказывающим эти услуги.

В соответствии с частью 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов. Аналогичное правило закреплено в пункте 6 Правил недискриминационного доступа, исходя из которого собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Таким образом, из смысла изложенных норм следует, что владелец объектов электросетевого хозяйства отвечает за надежность электроснабжения лиц, имеющих технологическое присоединение к его объектам электросетевого хозяйства, в пределах своих границ балансовой принадлежности путем не препятствования перетоку электрической энергии на их энергопринимающие устройства.

Комиссия, рассмотрев вопрос о технологическом присоединении энергопринимающих устройств жилого дома <...> к объектам электросетевого хозяйства ООО «Чародейка», пришла к следующим выводам.

21.12.2001 МУП «Ивгорэлектросеть» <...> выданы технические условия № 3/9-966 на электроснабжение частного (церковного) дома <...> с присоединяемой мощностью 10 кВт.

Из технических условий следует, что электроснабжение объекта предлагалось выполнить по одному из двух вариантов: отпайкой от ВЛ-0,4 кВ «ТП-919 ул. 5-я Крылова» по согласованию с владельцем линии и установкой необходимого количества железобетонных опор или от ТП-93 до ближайшей опоры ВЛ-0,4 кВ «ТП-356 - старое Горино» построить кабельную воздушную линию ЛЭП-0,4 кВ.

Электроснабжение дома № 40 по ул. Шишкина выполнить от вновь организованной ВЛ-0,4 кВ ТП-93 с установкой необходимого количества железобетонных опор.

Владельцем кабельной линии 0,4 кВ от ТП-919 ул. 5-я Крылова является ООО «Чародейка», что следует из акта допуска в эксплуатацию электроустановки № 05-29-386/07 от 06.06.2007 и акта разграничения границ балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электроустановок от 02.08.2004, а также письменных пояснений ООО «Чародейка» от 25.09.2012.

Факт предоставления ООО «Чародейка» согласия на присоединение энергопринимающих устройств частного (церковного) дома <...> к своим электрическим сетям подтверждается подписью директора <...> на технических условиях от 21.12.2001 № 3/9-966.

23.09.2012 МУП «Ивгорэлектросеть» <...> выдана справка о выполнении технических условий № 3/9-966 от 21.12.2001 на электроснабжение жилого дома <...>.

31.10.2002 составлен Акт № 06-32-369/02 допуска в эксплуатацию электроустановки, в котором указано, что допускается в постоянную эксплуатацию и отвечает установленным требованиям электроустановка жилого дома <...>.: внешнее электроснабжение и ВРУ 0,4 кВ с электрическим счетчиком.

21.11.2002 между МУП «Ивгорэлектросеть» и <...> заключен договор на пользование электроэнергией № 7-35-1 для бытового потребления с разрешенной мощностью 4,5 кВт.

По смыслу части 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к объектам электросетевого хозяйства носит однократный характер. Электросетевое оборудование может принадлежать не только сетевым организациям, но и иным лицам – собственникам и иным законным владельцам объектов электросетевого хозяйства, через которое присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя.

Согласно абзацу 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике владелец энергопринимающего устройства или объекта электроэнергетики, ранее технологически присоединенных в надлежащем порядке, по согласованию с сетевой организацией вправе присоединить к своим сетям иного владельца объекта электроэнергетики (иного потребителя) при условии соблюдения

выданных ранее технических условий.

Пунктом 5 Правил недискриминационного доступа установлено, что в случае если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций (далее - опосредованное присоединение к электрической сети), такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство. При этом точкой присоединения по договору будет являться точка присоединения энергопринимаемого устройства потребителя электроэнергии к объекту электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуг по передаче электрической энергии.

Следовательно, о наличии факта технологического присоединения энергопринимающих устройств жилого дома <...> свидетельствуют следующие документы и материалы, представленные на рассмотрение Комиссии: Во-первых, технические условия № 3/9-966 от 21.12.2001, выданные МУП «Ивгорэлектросеть» <...> на электроснабжение частного (церковного) дома <...> с присоединяемой мощностью 10 кВт и справка о выполнении технических условий № 3/9-966 от 21.12.2001. Из содержания обоих документов следует, что адресатом их выдачи является собственник дома <...>.

По мнению Комиссии, указанные документы опровергают доводы Ответчика о том, что технологическое присоединение дома <...> к объектам электросетевого хозяйства ООО «Чародейка» осуществлял Приход иконы Державной Божией Матери и разрешение директор ООО «Чародейка», на присоединение к объектам электросетевого хозяйства предоставлял Приходу.

Во-вторых, акт допуска в эксплуатацию электроустановки № 06-32-369/02 от 31.10.2002, указывающего, что допускается в постоянную эксплуатацию и отвечает установленным требованиям электроустановка жилого дома <...>: внешнее электроснабжение и ВРУ 0,4 кВ с электрическим счетчиком.

Пункт 1.1 рассматриваемого акта конкретизирует состав и характеристики электроустановки, указывая, что внешнее электроснабжение включает (выполнено) воздушную линию 0,4 кВ и кабельную линию типа АВВГ 4x25 мм<sup>2</sup>.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что содержание акта допуска в эксплуатацию электроустановки № 06-32-369/02 от 31.10.2002 опровергает доводы ООО «Чародейка» о допуске в эксплуатацию электроустановки не <...>, а Прихода Державной Иконы Божией Матери.

При этом отпайка от воздушной линии 0,4 кВ «ТП -919 ул. 5-я Крылова» ООО «Чародейка», то есть внешнее электроснабжение дома <...>, и ВРУ 0,4 кВт с электрическим счетчиком, обеспечивают передачу электрической энергии только на указанный жилой дом <...>

Учитывая, что отпаечная линия от опоры № 5 ВЛ- 0,4 кВ до ВРУ 0,4 кВт, связана общим назначением с жилым домом <...>., несет вспомогательную функцию, создавалась в целях обеспечения его электроснабжения и предназначена для его обслуживания, Комиссия приходит к выводу, что указанное электрооборудование является неотъемлемой частью жилого дома <...>, а следовательно, принадлежит <...>., как собственнику жилого дома.

В свою очередь, исходя из положений части 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике и пункта 2 Правил недискриминационного доступа,

закрепляющего понятие «границы балансовой принадлежности», следует, что владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым осуществлено технологическое присоединение энергопринимающих устройств иных лиц, обязан составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства, по признаку собственности или владения на ином законном основании. Учитывая изложенное, ссылка в акте допуска в эксплуатацию электроустановки № 06-32-369/02 от 31.10.2002 на оформление акта разграничения границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ЧП Садковым С.Н. и Приходом Державной Иконы Божией Матери, не указывает на принадлежность электроустановок Приходу и невозможности возобновления перетока электрической энергии.

Комиссия, рассмотрев во взаимосвязи с изложенным ссылку Ответчика на отсутствие у Заявителя акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности в подтверждение факта технологического присоединения, приходит к выводу о ее несостоятельности, поскольку в соответствии с абзацем третьим части 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике наличие акта разграничения границ балансовой принадлежности и ответственности сторон у Заявителя в полной мере зависит от действий владельца объектов электросетевого хозяйства по его оформлению. В-третьих, договор на пользование электроэнергией № 7-35-1 от 21.11.2002, заключенный с МУП «Ивгорэлектросеть» (в настоящее время действующий между <...> и ОАО «Ивгорэнергосбыт», выделенным при реорганизации МУП «Ивгорэлектросеть» на основании решения Ивановской городской Думы № 388 от 28.03.2007).

Из содержания данного договора и пояснений сбытовой организации ОАО «Ивгорэнергосбыт» № 11 от 15.10.2012 не следует, что технологическое присоединение отсутствует. При этом в договоре согласованы граница балансовой принадлежности, потребляемая мощность, а также опломбированы и приняты в эксплуатацию приборы учета электрической энергии <...> для осуществления расчетов за потребляемую электрическую энергию, поступающую по электрическим сетям ООО «Чародейка». Точкой поставки, как уточнило ОАО «Ивгорэнергосбыт» в письменных пояснениях от 15.10.2011 № 11, является контактное присоединение отпайки воздушной линии 0,4 кВ «ТП-919 ул. 5-я Крылова». Доводы Ответчика о заключении данного договора <...> ранее осуществленного в 2002 году технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства ООО «Чародейка», не нашли своего документального подтверждения в ходе рассмотрения настоящего дела. Не свидетельствует о заключении данного договора ранее 2002 года и тот факт, что сторонами разрешенная (потребляемая) мощность согласована в размере 4,5 кВт, поскольку положения Правил недискриминационного доступа позволяют потребителю заявлять любую величину мощности, планируемой к использованию, в пределах максимальной (присоединенной) мощности (пункт 2, подпункт «б» пункта 13 указанных Правил). В-четвертых, урегулирование ОАО «Ивгорэнергосбыт» отношений по передаче электрической энергии на энергопринимающие устройства дома <...> с ОАО «Ивгорэлектросеть» в договоре № 06/001 оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.01.2008 и фактическое оказание услуг по передаче электрической энергии на энергопринимающие устройства данного жилого дома. В силу действующего законодательства в сфере электроэнергетики заключение договора возмездного оказания услуг по передаче электрической энергии без предшествующего технологического присоединения энергопринимающих

устройств к электросетевому хозяйству сетевой организации не возможно:  
- согласно статье 3 Закона об электроэнергетике сетевая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии, которые включают комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей;  
- в соответствии с частью 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике, пунктом 10 Правил недискриминационного доступа договор возмездного оказания услуг по передаче электрической энергии не может быть заключен сетевой организацией ранее заключения договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрическим сетям сетевой организации.

Из системного анализа вышеизложенных правовых норм следует, что оказание услуг по технологическому присоединению и передаче электрической энергии являются звеньями одного процесса, и, сами по себе, отдельно в отрыве друг от друга указанные услуги предоставляться не могут. Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, а услуги по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя (Определение ВАС РФ от 10.07.2009 № 6057/09, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.03.2009 по делу № А82-10837/2008-28, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 12.03.2009 по делу № А82-11449/2008-29, Постановление ФАС Уральского округа от 23.04.2009 № Ф09-2387/09-С1, Постановление ФАС Уральского округа от 29.12.2008 № Ф09-9910/09-С1, Решение Арбитражного суда Оренбургской области от 24.07.2008 по делу № А47-3933/2008АК-1, Постановление ФАС Поволжского округа от 1.08.2007 № А65-16627/06).

Из изложенных правовых норм, а также представленных <...> документов, следует, что энергопринимающие устройства жилого дома <...> имеют опосредованное технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «Ивгорэлектросеть» через объекты электросетевого хозяйства (КЛ-0,4 кВ) ООО «Чародейка».

Доводы ООО «Чародейка», изложенные в письменных пояснениях от 07.11.2012, 24.12.2012 и основанные на положениях Правил пользования электрической энергией, утвержденные Приказом Минэнерго СССР от 06.12.1981 № 310 (в редакции от 30.06.1999), в обосновании отсутствия технологического присоединения жилого дома Гриднева Н.Д., не имеют правового значения по отношению к рассматриваемым взаимоотношениям, поскольку указанные Правила признаны недействующими с 1 января 2000 года на территории Российской Федерации – Приказ Минтопэнерго РФ от 10.01.2000 № 2.

В свою очередь, поскольку технологическое присоединение жилого дома № 40 по ул. Шишкина г. Иваново осуществлено в период 2001-2002 годы, то ссылки ООО «Чародейка» об отсутствии технологического присоединения жилого дома <...> в связи с отсутствием у последнего договора технологического присоединения несостоятельны, так как требование об осуществлении технологического присоединения на основании договора технологического присоединения установлены позднее Федеральным законом № 35-ФЗ от 26.03.2003 «Об электроэнергетике».

Вместе с тем, необходимо отметить, что Правилами технологического присоединения разрешение вопроса о надлежащем либо ненадлежащем технологическом присоединении отнесено к компетенции федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору.

Документов, исходящих от федерального органа исполнительной власти по

технологическому надзору, подтверждающих факт ненадлежащего технологического присоединения энергопринимающего устройства жилого дома <...> к электросетевому хозяйству ООО «Чародейка» в материалы дела не представлено.

Следовательно, жилой дом <...> имеет технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства ООО «Чародейка».

Согласно пункту 4 Правил недискриминационного доступа потребителями услуг по передаче электрической энергии являются лица, владеющие на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающими устройствами и (или) объектами электроэнергетики, технологически присоединенные в установленном порядке к электрической сети (в том числе опосредованно) субъекты оптового рынка электрической энергии, осуществляющие экспорт (импорт) электрической энергии, а также энергосбытовые организации и гарантирующие поставщики в интересах обслуживаемых ими потребителей электрической энергии.

В соответствии с Правилами недискриминационного доступа Комиссия приходит к выводу, что в рассматриваемых отношениях <...> является потребителем услуг по передаче электрической энергии, энергопринимающие устройства жилого дома которого опосредованно присоединены через объекты электросетевого хозяйства ООО «Чародейка», к электрическим сетям ОАО «Ивановская городская электрическая сеть».

В свою очередь, ООО «Чародейка», не являясь сетевой организацией, в тоже время, как владелец объектов электросетевого хозяйства, является участником комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через свои объекты электросетевого хозяйства на энергопринимающие устройства жилого дома <...>. Основы регулирования отношений, связанных с введением полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии (мощности) - участниками оптового и розничных рынков электрической энергии регламентированы Правилами полного и частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации № 442 от 04.05.2012 (далее – Правила ограничения).

Подпунктом «з» пункта 2 Правил ограничения предусмотрено, что ограничение режима потребления электрической энергии вводится при наступлении любого из обстоятельств, указанных в данном пункте, в том числе необходимость проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации, к которым присоединены энергопринимающие устройства потребителя, либо необходимость проведения ремонтных работ на объектах электросетевого смежных сетевых организаций (иных владельцев объектов электросетевого хозяйства) в случае, если проведение таких работ невозможно без ограничения режима потребления.

В случае если проведение ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации (смежной сетевой организации, иных владельцев) невозможно без ограничения режима потребления в отношении потребителей, присоединенных к сетям сетевой организации, сетевая организация в порядке, установленном договором оказания услуг по передаче электрической энергии, уведомляет потребителя напрямую или (если это предусмотрено указанным договором) через действующего в его интересах гарантирующего поставщика (энергосбытовую, энергоснабжающую организацию) о проведении таких работ и о сроках ограничения режима потребления в связи с их проведением.

Следовательно, о проведении предстоящих ремонтных работах и сроках ограничения режима потребления в связи с их проведением ООО «Чародейка» обязано было уведомить сетевую организацию, с последующим уведомлением потребителя, присоединенного к его объектам электросетевого хозяйства, либо сбытовой организации, действующую в интересах потребителя.

Представленные материалы заявления не содержат доказательств письменного уведомления <...>, как собственника жилого дома <...>, присоединенного к электрическим сетям ООО «Чародейка», о прекращении электроснабжения жилого дома <...> с 01.08.2012 в связи с проведением ремонтных работ на ВЛ-0,4 кВ ООО «Чародейка» и сроках их проведения.

В материалах дела отсутствует документальное подтверждение доводов ООО «Чародейка» об уведомлении сетевой организации об отключении дома <...>. Напротив, из пояснений ОАО «Ивгорэлектросеть» от 11.10.2012 № 06/6570 следует, что факт отсутствия электроснабжения дома <...> выявлен ей при проведении проверки только 20.08.2012

В то же время, по условиям договора на пользование электрической энергией для бытового потребления № 7-35-1 от 21.11.2002 <...> относится к потребителям 3 категории надежности, что означает наличие одной питающей линии (пункт 1.2.21 Правил устройства электроустановок, утвержденных Приказом Минэнерго Российской Федерации от 08.07.2002 № 204).

В соответствии с пунктом 31(б) Правил недискриминационного доступа для третьей категории надежности допустимое число часов отключения в год составляет 72 часа, но не более 24 часов подряд, включая срок восстановления электроснабжения, за исключением случаев, когда для производства ремонта объектов электросетевого хозяйства необходимы более длительные сроки, согласованные с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Прекращение электроснабжения дома <...> через объекты электросетевого хозяйства ООО «Чародейка» осуществлено 01.08.2012 и не восстановлено до настоящего времени, что создает препятствия <...> на получение электрической энергии от ОАО «Ивгорэнергосбыт» в соответствии с заключенным с ним договором.

Вместе с тем, исходя из письменных пояснений Ответчика от 16.10.2012 и от 07.11.2012, а также содержания гарантийных писем от 18.10.2012, направленных в адрес ОАО «Ивгорэлектросеть» и <...>, следует, что возобновление перетока электрической энергии на энергопринимающие устройства жилого дома <...>, ООО «Чародейка» связывает с предоставлением документов, подтверждающих технологическое присоединение жилого дома <...>.

Рассмотрев доводы ООО «Чародейка» о не возобновлении перетока электрической энергии на дом <...> в связи отказом ОАО «Ивгорэлектросеть» произвести работы по подключению к объектам электросетевого хозяйства ООО «Чародейка», Комиссия приходит к следующим выводам.

Как следует из пояснений ООО «Чародейка», озвученных в ходе рассмотрения дела и нашедших свое отражение в протоколах заседаний Комиссии от 24.12.2012 и от 26.12.2012, отключение ВЛ-0,4 кВ, электроснабжающей жилой дом <...>, произведено ООО «Чародейка» силами привлеченной для выполнения работ специализированной организацией на опоре № 5 ВЛ-0,5 кВ «ул.5-я Крылова». Исходя из актов разграничения границ балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электроустановок от 02.08.2004 и от 07.07.2005, оформленных между МУП «Ивгорэлектросеть» (ОАО «Ивгорэлектросеть») и ООО «Чародейка», как указывалось ранее, ВЛ-0,4 кВ «ул.5-я Крылова» находится на

балансе и в эксплуатации ООО «Чародейка».

Учитывая принцип распределения эксплуатационной ответственности по признаку собственности или владения объектами электросетевого хозяйства (пункт 2 Правил недискриминационного доступа), бремя эксплуатации, и, следовательно, обязанность по восстановлению электроснабжения дома <...> лежит на ООО «Чародейка», а не на сетевой организации.

Об этом свидетельствует и пункт 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 442 от 04.05.2012, согласно которому, если энергопринимающее устройство потребителя технологически присоединено к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации опосредованно через объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче, то сетевая организация несет ответственность перед потребителем за надежность снабжения его электрической энергией и ее качество в пределах границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации.

Проведение работ по подключению дома <...> может быть проведено любой специализированной организацией, помимо ОАО «Ивгорэлектросеть», а также и самим Ответчиком, из пояснений которого в ходе заседания Комиссии (протокол от 26.12.2012) следует, что в ООО «Чародейка» имеется квалифицированный персонал по обслуживанию объектов электросетевого хозяйства.

В свою очередь, из содержания письма ОАО «Ивгорэлектросеть» от 19.12.2012 № 01/2-3550 следует, что со своей стороны для безопасности производства работ ОАО «Ивгорэлектросеть» выполнит отключение ВЛ-0,4 кВ «ТП919 – ул. 5-я Крылова», после подачи заявки на отключение с указанием конкретной даты и времени отключения.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что отказ ОАО «Ивгорэлектросеть» произвести работы по подключению жилого дома <...> вне зоны своей эксплуатационной ответственности в связи с загруженностью персонала, не создает для ООО «Чародейка» препятствий осуществить соответствующие работы собственным персоналом либо с привлечением иной специализированной организации.

Комиссия, учитывая наличие факта технологического присоединения энергопринимающих устройств жилого дома <...> к сетям ООО «Чародейка» и документов у Ответчика, подтверждающих данный факт, а также правовых оснований у <...> на пользование электрической энергией, поставляемой ОАО «Ивгорэнергосбыт», и урегулированных отношений по передаче электрической энергии в его интересах с ОАО «Ивгорэлектросеть», приходит к выводу, что ООО «Чародейка» не имеет правовых оснований препятствовать перетоку электрической энергии через свои объекты электросетевого хозяйства в силу прямого запрета, установленного пунктом 6 Правил недискриминационного доступа.

Таким образом, действия ООО «Чародейка» приводят к ущемлению интересов <...> путем препятствования (не возобновления) перетока (передачи) на энергопринимающие устройства дома <...> электрической энергии, поставляемой ОАО «Ивгорэнергосбыт», что является нарушением запрета, установленного пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о

необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия считает необходимым выдать ООО «Чародейка» предписание, которым обязать Ответчика возобновить переток (передачу) электрической энергии на энергопринимающие устройства жилого дома <...>, принадлежащего Заявителю.

Основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 08-30/008 в силу пунктов 1 – 5 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции отсутствуют.

Иных обстоятельств, свидетельствующих о нарушении Ответчиком антимонопольного законодательства, Комиссией не установлено. Оснований для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства у Комиссии нет.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Чародейка», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке «Услуга по перетоку электрической энергии» в географических границах объектов электросетевого хозяйства ООО «Чародейка» в г. Иваново Ивановской области путем ущемления интересов <...> в результате препятствования (не возобновления) перетока (передачи) на энергопринимающие устройства жилого дома <...> электрической энергии, поставляемой ОАО «Ивгорэнергосбыт», нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Чародейка» предписание о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства, для чего прекратить препятствование перетоку электрической энергии через собственные объекты электросетевого хозяйства на энергопринимающие устройства жилого дома <...>, принадлежащего <...>, посредством его возобновления.

3. Основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 08-30/008 в силу пунктов 1 – 5 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции отсутствуют.

4. Передать уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России материалы настоящего дела для принятия решения в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

< Подписи членов комиссии >

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.