

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 506-Т-16

«30» ноября 2016 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 506-Т-16, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии по осуществлению закупок муниципального бюджетного учреждения «Технопарк – Липецк» <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении № 506-Т-16,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 506-Т-16 от 18.11.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении члена аукционной комиссии по осуществлению закупок муниципального бюджетного учреждения «Технопарк – Липецк» <...>.

Протокол составлен в отсутствие <...>.

Определением по делу № 506-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...>, уведомленная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явилась.

В Липецкое УФАС России 29.11.2016 от <...> поступило ходатайство, в котором она просит рассмотреть дело в её отсутствие и применить положения статьи 2.9 КоАП РФ, с учетом её материального положения. <...> сообщает, что выплачивает ежемесячные взносы по кредитному договору, кроме того, она является одинокой матерью, воспитывающей несовершеннолетнего ребенка в возрасте до 14 лет.

Рассмотрев данное ходатайство, считаю возможным рассмотреть настоящее дело без участия <...>

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что Липецким УФАС России 30.06.2016 (дело № 180м/16) рассмотрена жалоба ООО «Арго» на действия аукционной комиссии заказчика – МБУ «Технопарк-Липецк» при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по проекту: «Реконструкция нежилых производственных помещений (Литер М) по ул. 9 Мая, владение 27 в г. Липецке под производственный комплекс опытно - экспериментальных исследований (завершение реконструкции)» (реестровый номер <...>).

По результатам рассмотрения жалобы в действиях аукционной комиссии заказчика -

МБУ «Технопарк-Липецк» Комиссией Липецкого УФАС России установлено нарушение п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, что отражено в решении от 30.06.2016 по делу № 180м/16.

На основании вынесенного решения, Липецким УФАС России выдано предписание аукционной комиссии заказчика - МБУ «Технопарк-Липецк», которым предписывалось устранить нарушения путем:

- отмены протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 17.06.2016 № 9-ЭА-2016, принятый в ходе осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме на выполнение работ по проекту: «Реконструкция нежилых производственных помещений (Литер М) по ул.9 Мая, владение 27 в г. Липецке под производственный комплекс опытно - экспериментальных исследований (завершение реконструкции)» (реестровый номер <...>) (п. 1);

- возврата на этап рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме на выполнение работ по проекту: «Реконструкция нежилых производственных помещений (Литер М) по ул.9 Мая, владение 27 в г. Липецке под производственный комплекс опытно - экспериментальных исследований (завершение реконструкции)» (реестровый номер <...>) и рассмотрения вторых частей заявок участников с учетом выявленных нарушений, отраженных в решении Липецкого УФАС России №180м/16 от 30.06.2016 (п. 1).

Срок исполнения предписания – до 10.07.2016.

Об исполнении предписания надлежало в трехдневный срок с момента исполнения предписания проинформировать Липецкое УФАС России.

Резолютивная часть предписания оглашена 30.06.2016 в присутствии представителей заказчика, являющихся членами аукционной комиссии.

05.07.2016 предписание №180м/16 размещено в единой информационной системе <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно имеющемуся в материалах дела письму МБУ «Технопарк-Липецк» от 11.07.2016 № 411-ТХП, заказчик сообщил об отмене протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 17.06.2016 № 9-ЭА-2016 и о повторном рассмотрении вторых частей заявок участников закупки, по результатам которого 06.07.2016 принят протокол подведения итогов аукциона в электронной форме № 9-ЭА-2016/и. Данный протокол приложен к письму.

Вместе с тем, установлено, что указанное предписание в части рассмотрения заявок с учетом решения №180м/16 (в котором установлено, что заявка ООО «Сталь-М» не соответствует требованиям документации) осталось неисполненным.

Так, согласно представленному протоколу подведения итогов электронного аукциона от 06.07.2016, который принят аукционной комиссией на основании предписания Липецкого УФАС России по делу №180м/16, заявка ООО «Сталь-М» признана соответствующей требованиям документации, а данное общество признано победителем закупки.

Согласно письменным объяснениям заказчика, имеющимся в материалах дела, предписание не было исполнено МБУ «Технопарк-Липецк» в связи с тем, что на момент повторного рассмотрения заявок происходило подписание Соглашения № 124-МБ-16 от 14.07.2016 между Министерством экономического развития Российской Федерации о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства,

включая крестьянские (фермерские) хозяйства (далее – Соглашение), в соответствии с которым предусмотрено выделение денежных средств на реконструкцию объектов учреждения в размере 78116168,00 рублей, в том числе и на проведение реконструкции нежилых производственных помещений (Литер М) по ул. 9 Мая, владение 27 в городе Липецке под производственный комплекс опытно – экспериментальных исследований (завершение реконструкции). Одним из условий подписания Соглашения является наличие определенного по итогам торгов Подрядчика и заключенного муниципального контракта. Также, одной из причин неисполнения предписания является сохранение установленных муниципальным контрактом сроков выполнения работ, что стало бы невозможным в виду признания закупки несостоявшейся, в связи с тем, что ни один из участников не соответствует установленным документацией требованиям.

При таких обстоятельствах, исходя из материалов дела, следует, что аукционная комиссия МБУ «Технопарк-Липецк» не исполнила предписание Липецкого УФАС России от 30.06.2016 по делу № 180м/16.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

За неисполнение законного предписания контролирующего органа частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность (невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в частях 7.1 и 7.2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей).

Как было указано ранее, в предписании Комиссии Липецкого УФАС России от 30.06.2016 по делу № 180м/16 аукционной комиссии предписывалось вернуться на этап рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе (реестровый номер <...>) и в срок до 10.07.2016 рассмотреть вторые части заявок участников с учетом выявленных нарушений, отраженных в решении Липецкого УФАС России №180м/16 от 30.06.2016.

Как следует, из представленных заказчиком сведений об исполнении указанного предписания повторное рассмотрение вторых частей заявок участников электронного аукциона осуществлялось 06.07.2016 аукционной комиссией в составе: <...>.

Таким образом, аукционная комиссия в указанном составе не исполнила обязательное для исполнения предписание Комиссии Липецкого УФАС России от 30.06.2016 по делу №

180м/16.

Статьей 12 Закона о контрактной системе установлено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в [частях 2 и 3 статьи 2](#) настоящего Федерального закона.

При этом, статьей 8 данного закона предусмотрено, что запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

При таких обстоятельствах, член аукционной комиссии муниципального бюджетного учреждения «Технопарк – Липецк» <...>, не исполнив обязательное для исполнения предписание Комиссии Липецкого УФАС России от 30.06.2016 по делу № 180м/16, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика – Липецкая область, город Липецк, ул. 9 Мая, владение 27.

Временем совершения административного правонарушения является дата, следующая за днем окончания срока исполнения предписания комиссии Липецкого УФАС России от 30.06.2016 по делу № 180м/16, т.е. 11.07.2016.

Объектом данного правонарушения является установленный порядок исполнения предписания контролирующего органа об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Объективная сторона заключается в бездействии по исполнению в полном объеме в установленный срок предписания контролирующего органа в сфере закупок.

Субъектом административного правонарушения является член аукционной комиссии по осуществлению закупок муниципального бюджетного учреждения «Технопарк – Липецк» <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по выполнению предписания Комиссии Липецкого УФАС России от 30.06.2016 по делу № 180м/16 в установленный срок.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены,

соответствующие доказательства не представлены <...>.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Противоправные действия лица, привлекаемого к ответственности, свидетельствуют о нарушении принципа обеспечения конкуренции, предусмотренного ст. 8 Закона о контрактной системе, а также прозрачности, так как контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных и понятных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. При этом данным лицом нарушен запрет на совершение действий, противоречащих требованиям Закона о контрактной системе.

Действия лица, привлекаемого к ответственности, влекут за собой заключение контракта с лицом, представившим недостоверную информацию о себе, и лишают права участника, который, в силу Закона о контрактной системе, должен стать победителем, на заключение контракта и осуществление им в этой связи предпринимательской деятельности.

Более того, в силу части 27 статьи 44 Закона о контрактной системе, в случае, если в течение одного квартала на одной электронной площадке в отношении вторых частей трех заявок на участие в электронном аукционе, поданных одним участником такого аукциона, аукционной комиссией приняты решения о несоответствии указанных заявок требованиям, предусмотренным документацией о таком аукционе, по основаниям, установленным [пунктом 1 части 6 статьи 69](#) настоящего Федерального закона (за исключением случаев, если этот участник обжаловал данные решения в соответствии с настоящим Федеральным законом и по результатам обжалования принято решение о необоснованности данных решений), оператор электронной площадки по истечении тридцати дней с даты принятия последнего из данных решений перечисляет заказчику денежные средства, внесенные этим участником в качестве обеспечения последней заявки на счет, который указан заказчиком и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Данные положения [Закона](#) предусматривают механизм защиты заказчика от действий недобросовестных участников закупки, в том числе в случае предоставления ими недостоверной информации в составе заявки, что в силу п. 1 ч. 6 ст. 69, ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе является основанием для признания такой заявки несоответствующей требованиям документации.

Однако, член аукционной комиссии <...>, своими неправомерными действиями по признанию заявки ООО «Сталь-М» соответствующей требованиям документации при повторном рассмотрении вторых частей заявок (на основании предписания по делу № 180м/16), допустила нарушение права заказчика на его финансовую защиту, установленную частью 27 статьи 44 Закона о контрактной системе.

Учитывая особый субъектный состав лиц, на которых распространяются положения Закона о контрактной системе, и цели правового регулирования Закона о контрактной системе, неправомерные действия при определении победителя нарушают права участников закупки, не обеспечивают достижения целей закупки, в связи с чем допущенное нарушение не может быть признано малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного

правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 7 статьи 19.5 КоАП РФ, являющаяся по своему характеру абсолютно-определенной и предусматривающая применение к должностным лицам административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей.

Частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц – не менее пятидесяти тысяч рублей.

В силу части 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

При рассмотрении дела не установлен факт наличия исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, дающий возможность в данном случае при назначении наказания применить положения части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Так, в силу части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона. Копия такого решения и в случае выдачи предписания об устранении допущенных нарушений копия такого предписания в течение трех рабочих дней с даты принятия решения и выдачи предписания направляются участнику закупки, подавшему жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок, участникам закупки, направившим возражение на жалобу, а также заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок, действия (бездействие) которых обжалуются. Информация о принятом решении, выданном предписании размещается в единой информационной системе в указанный срок.

Пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Исходя из приведенных положений Закона о контрактной системе, Липецким УФАС России предписание по делу № 180М/16 принято в пределах полномочий контролирующего органа в сфере закупок. Если имеются основания полагать, что предписание не подлежит исполнению, в случае несогласия с ним, аукционная комиссия могла обратиться в суд с ходатайством о приостановлении действия предписания. Однако, данное предписание в установленные сроки и порядке не было обжаловано, в связи с чем оно вступило в законную силу.

В случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22, пунктом 3 части 27 статьи 99](#) Закона о контрактной системе предписания контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации ([часть 25 статьи 99](#) Закона о контрактной системе).

Предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации или иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, выданное в соответствии с [п. 2 ч. 22 ст. 99](#), должно содержать указание на конкретные действия, которые должно совершить лицо, получившее такое предписание, для устранения указанного нарушения. В случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [п. 2 ч. 22 ст. 99](#) предписания контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации ([чч. 23, 25 ст. 99](#) Закона).

Обстоятельства выявленного административного правонарушения и вина лица, привлекаемого к ответственности, в его совершении подтверждаются совокупностью доказательств, которые получили оценку в соответствии с требованиями [ст. 26.11](#) КоАП РФ.

При рассмотрении дела учтено, что совершенное членом аукционной комиссии по осуществлению закупок муниципального бюджетного учреждения «Технопарк – Липецк» <...> правонарушение несет существенную угрозу установленному нормативными правовыми актами порядку управления в сфере контрактной системы, повлекло негативные последствия и характеризуется пренебрежительным отношением к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Исходя из материалов дела следует, что предписание Комиссии Липецкого УФАС России по делу № 180М/16 содержит четкий алгоритм действий аукционной комиссии по его исполнению, а также срок исполнения. При этом в решении по делу № 180М/16

Комиссией подробно описаны допущенные аукционной комиссией нарушения, в целях устранения которых выдано предписание.

Доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнить требования предписания в установленный Липецким УФАС России срок заявителем в материалы дела не представлено.

Вместе с тем, лицом, привлекаемым к ответственности, повторно совершены действия по признанию победителем электронного аукциона ООО «Сталь-М», несмотря на установленный Комиссией Липецким УФАС России в решении № 180м/16 факт неправомερных действий по признанию данного общества победителем.

При этом, в решении № 180м/16 установлено, что ООО «Сталь-М» представило недостоверную информацию в своей заявке, что само по себе не является добросовестным поведением на торгах, и безусловно исключает возможность заключения с ним муниципального контракта.

В [постановлении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.99 N 11-П отмечено, что согласно [статье 57](#) Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. В целях обеспечения выполнения этой публичной обязанности и возмещения ущерба, понесенного казной в результате ее неисполнения, законодатель вправе устанавливать меры принуждения в связи с несоблюдением законных требований государства. Санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В данном случае, предусмотренное [частью 7 статьи 19.5](#) КоАП РФ наказание в виде минимального размера штрафа в сумме 50 000,00 рублей с учетом установленных обстоятельств по делу соответствует тяжести совершенного <...> административного правонарушения, обеспечивает достижение целей административного наказания и является справедливым в отношении совершенного неправомερного деяния.

Вместе с тем, согласно материалам дела, <...> является одинокой матерью, имеющей на попечении несовершеннолетнего ребенка в возрасте до 14 лет. Кроме того, <...> выплачивает ежемесячные взносы по кредитному договору № 13650881 от 01.10.2014 с ОАО «Лето Банк» в размере 21700,00 рублей ежемесячно сроком до октября 2018 года.

При таких обстоятельствах, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, руководствуясь ч. 7 ст. 19.5, чч. 2.2-2.3 ст. 4.1 КоАП РФ, считаю возможным снизить размер штрафа, предусмотренного санкцией части 7 статьи 19.5 КоАП РФ, до 40 000,00 рублей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного

положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ст. 4.1, ч. 7 ст. 19.5, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

Наложить на члена аукционной комиссии по осуществлению закупок муниципального бюджетного учреждения «Технопарк – Липецк» <...>, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (неисполнение законного предписания контролирующего органа) штраф в размере **40 000 (сорок тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 40 04 6000 140

УИН 16124201612050639674.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для

обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.