

17 января 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

членов Комиссии:

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вира-ДВ» (далее – ООО «Вира-ДВ», заявитель),

УСТАНОВИЛА:

До заседания Комиссии в Приморское УФАС России поступило ходатайство ООО «Вира-ДВ» о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителей.

Комиссия, рассмотрев поступившее ходатайство, приняло решение об его удовлетворении.

10.01.2013 в Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Вира-ДВ» на действия заказчика — ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту металлической кровли здания учебного корпуса филиала ДВФУ в городе Артеме (извещение № 0720100000112000186, далее – аукцион, торги).

В жалобе заявитель указывает, что ДВФУ допустил нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов), а именно:

1) Ответчиком не установлено обязательное требование к участникам размещения заказа, предусмотренное положениями части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов. Из технического задания документации об аукционе следует, что торги объявлены на выполнение работ по капитальному ремонту крыши. Частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) установлено, что виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Виды таких работ установлены Приказом министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2010 № 624 «Об утверждении перечня работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального

строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее – Приказ № 624).

Поскольку устройство кровель согласно Приказу № 624 включено в перечень работ по капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, то такие работы могут осуществляться только хозяйствующими субъектами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Следовательно, документацией об аукционе должны были быть установлены соответствующие требования к участникам размещения заказа, что ответчиком сделано не было.

2) 28.12.2012 ДВФУ были внесены изменения в техническое задание аукционной документации: выполнение кровли из металлочерепицы было заменено на выполнение кровли из профилированного железа (пункты 13 и 32 технического задания). Однако срок подачи заявок на участие в аукционе ответчиком продлен не был. Тем самым, ДВФУ допустил нарушение частей 5, 7 статьи 41.7 Закона о размещении заказов.

Кроме того, изменяя материал с применением которого выполняется устройство кровли, ДВФУ пересмотрел стоимость контракта. Поскольку стоимость металлочерепицы и профилированного железа не идентична, ДВФУ должно было внести изменения в соответствующую часть документации об аукционе. Однако этого сделано не было.

Ответчик с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, свою позицию изложил в письменном отзыве и считает, что нарушение требований Закона о размещении заказов с его стороны отсутствуют.

Рассмотрев материалы дела, огласив доводы жалобы, заслушав объяснения представителей Заказчика, участвующих в рассмотрении жалобы, сопоставив их с фактическими документами, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

1) Приказом № 624 утвержден перечень работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, одним из которых являются работы по устройству кровель.

Согласно примечанию к Приказу № 624 указанные виды работ требуют получения свидетельства о допуске на виды работ, влияющих на безопасность объекта капитального строительства, только в случае выполнения таких работ на объектах, указанных в статье 48.1 ГрК РФ.

В статье 48.1 ГрК РФ перечислены особо опасные, технически сложные и уникальные объекты. Исходя из содержания документации об аукционе, а также согласно пояснениям ответчика здание учебного корпуса филиала ДВФУ в городе Артеме, ремонт металлической кровли которого должен быть произведен по итогам аукциона, к таким объектам не относится.

Следовательно, наличие свидетельства саморегулируемой организации о

допуске к работам, указанным в техническом задании документации об аукционе, не требуется.

Таким образом, довод заявителя о нарушении ДВФУ части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов в части не установления требования к участникам размещения заказа о наличии свидетельства саморегулируемой организации о допуске к работам, не состоятелен.

2) Согласно части 5 статьи 41.7 Закона о размещении заказов разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме не должно изменять ее суть.

Частью 7 статьи 41.7 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме вправе принять решение о внесении изменений в документацию об открытом аукционе не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Изменение предмета открытого аукциона в электронной форме не допускается. В течение одного дня со дня принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию об открытом аукционе, размещаются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте. При этом срок подачи заявок на участие в открытом аукционе должен быть продлен так, чтобы со дня размещения таких изменений до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) изменение положений документации об аукционе опубликовано 29.12.2012.

С учетом того, что начальная цена контракта не превышает трех миллионов рублей, срок окончания подачи заявок на участие в данном аукционе должен составлять не менее чем семь дней.

Как следует из извещения о проведении аукциона срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 11.01.2013, что составляет более семи дней со дня внесения изменений в документацию об аукционе.

Следовательно, нарушение требований части 7 статьи 41.7 Закона о размещении заказов ответчиком допущено не было.

Что касается довода заявителя об изменении ДВФУ сути положений документации об аукционе, то Комиссия находит данный довод не состоятельным в виду следующего.

Локальный ресурсный сметный расчет, являющийся приложением к документации об аукционе включает пункты 13 и 32, содержащие расшифровку материала, из которого ответчиком планируется осуществить устройство кровли – профилированный лист НС44-100-07 окрашенный. Расчет начальной максимальной

цены осуществлен ДВФУ исходя из выполнения работ по устройству кровли из вышеуказанного материала.

29.12.2012 ответчиком внесены изменения, уточняющие положения документации об аукционе не влияющие ни на формирование начальной максимальной цены контракта, ни на суть положений документации об аукционе в целом.

Таким образом, довод заявителя о нарушении ДВФУ требований частей 5 и 7 статьи 41.7 Закона о размещении заказов является не состоятельным.

Проанализировав положения документации об аукционе, Комиссия приходит к выводу, что рассматриваемая документация соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу необоснованной.
2. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не выдавать.