

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18639/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.01.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста-эксперта разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АУ ИДПО ДТСЗН<...>, <...>,

в отсутствие представителя ООО «КОМПТЕХ НН», уведомленного письмом Московского УФАС России исх. от 29.12.2023 № НП/56198/23,

рассмотрев жалобу ООО «КОМПТЕХ НН» (далее — Заявитель) на действия ГАУ ИДПО ДТСЗН (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на закупку мониторов, подключаемых к компьютеру (реестровый № 32313058325, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена

на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчиком неправомерно отклонена заявка Заявителя, соответствующая требованиям. При этом из содержания протокола, которым оформлено решение Заказчика об отказе допуске заявки Заявителя к участию в процедуре, не ясны причины отклонения Заявки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами информационная открытость закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом Комиссия отмечает, что частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования,

предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Пунктами 9, 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчиком 07.12.2023 в Единой информационной системе в сфере закупки (<http://www.zakupki.gov.ru>) (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки.

НМЦД: 1 196 666,50 руб.

Дата начала срока приема заявок: 07.12.2023.

Дата окончания срока приема заявок: 15.12.2023 09:00.

Дата подведения итогов: 25.12.2023

Согласно документации к поставке требуется монитор, подключаемый к компьютеру, обладающий следующими характеристиками:

Размер диагонали: ≥ 24 дюйм.

Угол обзора по вертикали, градус: ≥ 178 .

Угол обзора по горизонтали, градус: ≥ 178 .

Блок питания: Встроенный.

Время отклика, мс: < 4 .

Динамическая контрастность: $\geq 40\ 000\ 000:1$.

Кабель для подключения к источнику изображения в комплекте: Да.

Количество портов DisplayPort: ≥ 1 шт.

Количество портов HDMI: ≥ 1 шт.

Контрастность: $\geq 3000:1$.

Наличие возможности крепления на стену: Да.

Наличие встроенной акустической системы: Да.

Наличие встроенных динамиков: Да.

Наличие вэб-камеры: Нет.

Наличие сенсорного экрана: Нет.

Наличие функции регулировки наклона: Да.

Наличие функции регулировки по высоте: Да.

Настенное крепление: Да.

Потребляемая мощность: < 30 Вт.

Разрешение экрана: 1920 x 1080.

Стандарт крепления: VESA 100 x 100.

Тип кабеля для подключения к источнику изображения в комплекте: HDMIHDMI.

Тип матрицы: VA.

Формат изображения: 16:9.

Яркость, кд/м2: >= 350 < 400.

Интерфейс подключения: Display Port; HDMI.

Разъем: Mini-Jack (3,5 мм) выход.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 18.12.2023 № 32313058325-01 Заказчиком были приняты следующие решения:

Порядковый номер заявки	Дата и время регистрации заявок (МСК)	Решение о допуске заявки	Основание для решения
1204767	14.12.2023 10:17:15	Допущена	Состав документов заявителя соответствует требованиям
1204974	14.12.2023 12:42:46	Допущена	Состав документов заявителя соответствует требованиям
1205120	14.12.2023 14:24:27	Допущена	Состав документов заявителя соответствует требованиям
			Несоответствие

1205210	14.12.2023 15:29:00	Не допущена	продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации
1205565	15.12.2023 07:43:59	Не допущена	Несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации

Таким образом, заявка Заявителя № 1205210 была отклонена Заказчиком ввиду несоответствия продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что согласно установленным в пункте 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках требованиям к содержанию протокола, составляемого в ходе конкурентной закупке, протокол должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием в том числе: количества заявок на участие в закупке, которые отклонены; оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка.

Протокол рассмотрения первых частей заявок от 18.12.2023 № 32313058325-01 указанным выше требованиям пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках не соответствует, в связи с чем из данного протокола не представляется возможным установить причины конкретные отклонения заявки.

Неуказание закупочной комиссией Заказчика в протоколе рассмотрения заявок предусмотренных подпунктом «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках информации и сведений фактически лишает участника закупки, заявка которого признана не соответствующей документации или извещения о закупке, реализовать свое право на аргументированное и объективное оспаривание такого решения по существу в случае несогласия с принятым решением, что прямо свидетельствует об игнорировании закупочной комиссией принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Указанная позиция изложена в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 № 09АП-20991/2019 по делу № А40-290299/18, в котором указано, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения

поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы, исключить возможность для организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Учитывая, что протокол рассмотрения первых частей заявок не содержит сведений о причине отклонения заявки Заявителя, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3, части 13 статьи 3.2 Закона о закупках.

При этом, Комиссия принимает во внимание, что, несмотря на отсутствие указания на основания отклонения заявки, Заявитель реализовал свое право на обжалование действий Заказчика по отклонению своей заявки.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что при рассмотрении заявки Заказчик установил, что Заявителем были предоставлены недостоверные сведения относительно характеристик предлагаемого товара.

Так, в заявке Заявитель указал монитор, предлагаемый к поставке, с указанием производителя «CHIPIX» (Российская Федерация) и характеристик товара. Заявителю 18.12.2023 посредством электронной торговой площадки (corp.roseltorg.ru) направлен запрос Заказчика с просьбой указать модель и страну происхождения указанного в заявке монитора.

Вместе с тем 18.12.2023 Заказчиком получен ответ от Заявителя с указанием производителя товара: «CHIPIX» и страны происхождения: «Российская Федерация». Модель монитора в ответе на запрос указана не была. На основании ответа Заказчиком был проведен анализ продукции CHIPIX, которая представлена на официальном сайте <https://chipix.ru/> в сети «Интернет», и составлена сравнительная таблица характеристик.

Исходя из данных из открытых источников Заказчик установил, что представленная Участником закупки информация в заявке о характеристиках монитора диагональю 24 дюйма не соответствует сведениям, указанным на официальном сайте производителя «CHIPIX»: <https://chipix.ru/> по следующим критериям:

Характеристики товара, указанные в Техническом задании	Характеристика товара, указанная в заявке	Характеристика товара, указанная на официальном сайте производителя «CHIPIX»
Яркость, кд/м2: >=350<400	Яркость, кд/м2: 350	Яркость, кд/м2: 250
		Динамическая

Динамическая контрастность: $\geq 40\ 000\ 000:1$	Динамическая контрастность: 40 000 000:1	контрастность: 100 000 000:1
Время отклика матрицы, мс: <4	Время отклика матрицы, мс: 2	Время отклика матрицы, мс: 5
Интерфейс подключения: Display Port; HDMI	Интерфейс подключения: Display Port; HDMI	Интерфейс подключения: HDMIx1; VGAX1; audio 3,5 jack x2

Таким образом, по мнению Заказчика, представленная Участником закупки в заявке информация о технических характеристиках мониторов не совпадает и противоречит характеристикам товара, указанным на официальном сайте производителя мониторов «СНІРХ», является недостоверной. Кроме того, указанные на официальном сайте производителя «СНІРХ» характеристики монитора не соответствуют характеристикам, указанным в Техническом задании. Такие характеристики как: яркость, время отклика матрицы, интерфейс подключения являются ухудшенными по сравнению с характеристиками, указанными в Техническом задании.

Вместе с тем, Комиссия критически оценивает доводы Заказчика относительно предоставления Заявителем недостоверных сведений, в связи с тем, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Комиссия отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика отсутствовали правовые основания для отказа от заключения договора.

Комиссия отмечает, что неопровержимыми и документальными подтверждениями недостоверных сведений на момент оценки заявок Заявителя, Заказчик не обладал.

Доказательств обратного Заказчиком Комиссии не представлено.

При этом Комиссия считает, что информация, размещенная в сети «Интернет», не носит официального характера и не имеет юридической силы. В отсутствие подтверждающих сведений от производителя либо его уполномоченного представителя такая информация не может служить подтверждением недостоверности содержащихся в заявке участника сведений, поскольку она не отвечает критерию достоверности.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КОМПТЕХ НН» (ИНН:5262356444; ОГРН:1185275025011) на действия АУ ИДПО ДТСЗН (ИНН:7701811747; ОГРН:5087746537885) при проведении закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 3 части 13 статьи 3.2, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику **обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.