

1. ООО «ВИСТА»

107113, ГОРОД МОСКВА, ПРОСЕК 1-Й ЛУЧЕВОЙ, ДОМ 7, СТРОЕНИЕ 1

2. ГАУК Г. МОСКВЫ «МПК «СЕВЕРНОЕ ТУШИНО»

125364, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА СВОБОДЫ, ДОМ 52

3. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА КОЖЕВНИЧЕСКАЯ, ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 5

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-20781/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**03.12.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей ГАУК Г. МОСКВЫ «МПК «СЕВЕРНОЕ ТУШИНО»,

в отсутствие представителя ООО «ВИСТА», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 27.11.2020 № ЕО/67609/20,

рассмотрев жалобу ООО «ВИСТА» (далее — Заявитель) на действия ГАУК Г. МОСКВЫ «МПК «СЕВЕРНОЕ ТУШИНО» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и

среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по содержанию и уборке территорий парка «Дружбы» и парка Северного речного вокзала для нужд ГАУК Г.МОСКВЫ «МПК «СЕВЕРНОЕ ТУШИНО» (реестровый № 32009606042) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком ненадлежащим образом была осуществлена оценка его заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу подведения итогов от 18.11.2020 по результатам оценки заявке Заявителя было начислено 63,85 баллов с присвоением 3 места.

Как указывает в составе жалобы Заявитель, им по показателю «Обеспеченность транспортной и коммунально-хозяйственной техникой», «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» были представлены все необходимые документы. Вместе с тем, как следует из итогового протокола Заказчиком по спорным показателям было начислено 0 баллов ввиду некомплектности документов.

Кроме того, Заявитель указывает, что Заказчиком к оценке по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» были приняты не все договоры.

На заседании Комиссии Заказчик против удовлетворения доводов жалобы возражал, а также указал, что оценка заявки Заявителя была осуществлена в соответствии с требованиями Конкурсной документации.

На заседании установлено следующее.

В приложении № 1 к Конкурсной документации Заказчиком установлены критерии и порядок оценки заявок участников.

Так, по показателю «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг» установлен следующий порядок оценки.

Значимость показателя составляет 40 баллов (коэффициент значимости показателя – 0,40).

Оценке подлежат имеющиеся у участника закупки единицы хозяйственного инвентаря, транспортной и коммунально-хозяйственной техники, необходимые для реализации договора:

1. Хозяйственный инвентарь (И):

высоторез – от 3 до 5 шт.;

воздуходувка - от 4 до 8 шт.;

газонокосилка самоходная – от 4 до 8 шт.;

триммер – от 4 до 8 шт.;

пнедробилка - от 1 до 2;

ручной снегоборщик – от 4 до 8 шт.

ручной пескоразбрасыватель - от 4 до 8 шт.;

измельчитель веток - от 1 до 2;

культиватор - от 1 до 2;

бензопила- от 4 до 8 шт.

## 2. Транспортная и коммунально-хозяйственная техника (Т):

машина коммунальная (трактор МТЗ-320МК, КМ-82БГ, МУП-351-РТП-1 или аналог) с навесным оборудованием, предназначенным для уборки дорожно-тропиночной сети. – от 2 до 5 шт.;

вакуумно-подметальная уборочная машина (Jonson CN, Holder S, BUCHER CityCat или аналог) – от 2 до 5шт.;

прицеп тракторный специальный модели ПМО-3,5 (прицепное оборудование – бочка для полива) - от 1 до 2шт.;

пескоразбрасыватель полуприцепной коммунальный (модель ПРК-3 или аналог) - от 1 до 2 шт.;

автовышка (Чайка-Socage А314 или аналог) - от 1 до 2шт.;

грузовой автомобиль с грузоподъемностью до 1,5т – от 1 до 3 шт.;

мини-погрузчик (Bobcat, Caterpillar, JCB или аналог) – от 1 до 3 шт.;

манипулятор - от 1 до 2шт.;

самосвалы, (объем кузова от 15 до 20) м<sup>3</sup> - от 1 до 2шт.;

фронтальные погрузчики, объем ковша 1-1,5 м<sup>3</sup> - от 1 до 2шт.

Наличие данного хозяйственного инвентаря, транспортной и коммунально-хозяйственной техники у участника закупки подтверждается путем предоставления копий действующих договоров аренды, проката, лизинга с указанием пообъектного перечня материально-технических ресурсов непосредственно необходимых для реализации государственного контракта, с обязательным приложением ПТС/СТС (для транспортных средств) и документов, подтверждающих собственность.

Оцениваются сведения, представленные в приложении к заявке на участие в открытом конкурсе имеющих на праве собственности, в аренде или ином законном основании одновременно все перечисленные транспортные средства, спецтехнику, оборудование и хозяйственный инвентарь в количестве, не ниже указанного в п. 1. Хозяйственный инвентарь (И) и п. 2. Транспортная и коммунально-хозяйственная техника (Т):

Оценка в 0 баллов по показателю присваивается участнику закупки, представившему предложение не соответствующее вышеприведенным

требованиям.

Заказчик указал, что 0 баллов было присвоено заявке Заявителю, поскольку по показателю «Транспортная и коммунально-хозяйственная техника» участником в качестве наличия у него техники «Манипулятор» представил договор аренды от 10.09.2020 № 01-МП, заключенный с Е.Н. Мироновым. Вместе с тем, указанный договор не был подписан сторонами в связи с чем не мог являться документом, подтверждающим наличие у участника соответствующей техники.

Кроме того, в заявке Заявителя отсутствовали документы, подтверждающие наличие у участника пескоразбрасывателя полуприцепного коммунальный (модель ПРК-3 или аналог). Документы, представленные в составе заявки подтверждали наличие у участника поливочной машины, что не соответствовало требованиям Конкурсной документации.

Вместе с тем, как следует из установленного порядка начисление баллов осуществляется в случае наличия у участников материально-технических ресурсов в количестве, предусмотренном Конкурсной документации.

Вместе с тем, в составе заявки Заявителя отсутствовали документы, подтверждающие наличие у него материально-технических ресурсов в необходимом Заказчику количестве.

По показателю «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» Заказчиком установлен следующий порядок оценки.

Содержание показателя: наличие не менее следующих сотрудников:

инженер садово-паркового хозяйства – от 2 до 4 специалистов,

техник садово-паркового хозяйства – от 1 до 2 специалистов,

специалист по озеленению – от 1 до 2 специалистов,

агроном – от 1 до 2 специалистов,

дендролог – от 1 до 2 специалистов,

инженер цветовод – от 1 до 2 специалистов, с опытом выполнения работ по выполнению работ по предмету конкурса, либо относящийся к той же группе (подгруппе) работ, заключенный участником закупки контракт (гражданско-правовой договор).

В случае наличия таких сотрудников, в составе заявки предоставляются «Сводные сведения о наличии у участника квалифицированных специалистов, которые будут задействованы при исполнении договора» содержащие перечень сотрудников, информацию о должности каждого сотрудника (для сотрудников, находящихся в штате организации), либо указание на то, что он является привлеченным специалистом (для сотрудников, работающих на основании гражданско-правового договора), его ФИО и данные об образовании. Предоставленные участником сводные сведения подтверждаются:

1) копиями дипломов о высшем профессиональном образовании специалистов (в

случае необходимости подтверждения повышения квалификации специалиста предоставить копии действующих свидетельств о повышении квалификации (не менее 72 часов) с квалификацией по диплому «садово-парковое и ландшафтное строительство» или «природоохранное обустройство территорий» или «лесное и лесопарковое хозяйство» или «природопользование» или «лесное дело» или «агроном»);

2) выпиской из штатного расписания (для штатных сотрудников);

3) выпиской из трудовых книжек (для штатных сотрудников, специалистов, рабочих) или копиями гражданско-правовых договоров (в случае привлечения внештатных специалистов, рабочих).

Максимальное количество баллов по показателю выставляется участнику, представившему лучшее предложение о квалификации трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, подтвержденное документально (из расчета: 1 специалист = 1 диплом о высшем профессиональном образовании (в случае необходимости подтверждения повышения квалификации специалиста предоставить копию действующего свидетельства о повышении квалификации (не менее 72 часов)) + выписка из штатного расписания (для штатного сотрудника) + выписка из трудовой книжки (для штатного сотрудника) или копия гражданско-правового договора (в случае привлечения внештатного специалиста).

Заявка участника с наибольшим количеством специалистов (если предложение участника закупки превышает указанные выше максимальные ограничения, то за предложение принимаются максимальные ограничения) с подтвержденной квалификацией оценивается максимальным количеством баллов с учетом коэффициента значимости (КЗ). Заявки других участников оцениваются пропорционально относительно показателей заявки, которой присвоено максимальное количество баллов с учетом коэффициента значимости (КЗ).

**В случае представления в составе заявки меньшего состава специалистов, чем минимально количество запрашиваемых с опытом выполнения работ по выполнению работ по предмету конкурса, либо относящийся к той же группе (подгруппе) работ, заключенный участником закупки контракт (гражданско-правовой договор), участнику присваивается 0 баллов по данному показателю.**

Для оценки предложений по данному показателю заказчиком установлено предельно необходимое максимальное значение количества - 14(чел.) - (Кпред).

Максимальное количество баллов: 40 баллов (коэффициент значимости КЗ = 0,40).

Заказчик пояснил, что участнику по данному показателю было начислено 0 баллов, поскольку в составе заявки не представлены дипломы на специалистов («...»).

По показателю «Опыт выполнения аналогичных услуг» Заказчиком установлен следующий порядок оценки.

Оценке подлежит опыт выполнения аналогичных услуг, в период с 2017 года по дату начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг/выполненных работ сопоставимого характера,

исчисляемый в рублях). Под услугами/работами сопоставимого характера понимается оказание услуг или выполнение работ по уборке и/или содержанию территорий городских парков, садов, скверов и других территорий выполненные участником с 2017 по дату окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. В случае если контракты (договоры) заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», содержащей данные о номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

В случае, если в сведениях об исполнении контракта (гражданско-правового договора) в ЕИС будет отображена информация о том, что исполнение Поставщиком было выполнено с применением штрафных санкций со стороны Заказчика, такой контракт (гражданско-правовой договор) к оценке приниматься не будет, вне зависимости от того, что в составе заявки на участие в конкурсе, участником представлены акты (акт) выполненных работ без применения штрафных санкций со стороны Заказчика.

Максимальное количество баллов: 20 баллов (коэффициент значимости КЗ = 0,20).

Заказчик указал, при оценке заявки Заявителя к оценке был принят договор № 31807136501 на сумму 22 114 595,02 рублей, ввиду того, что такой договор в полной мере отвечал требованиям Конкурсной документации.

При этом иные договоры, представленные в составе заявки не отвечали требованиям документации, в том числе ввиду того, что услуги по таким договорам не являлись сопоставимыми предмету закупочной процедуры, например договор на выполнение работ по устройству экскурсионной тропы, на изготовление металлической конструкции, на устройство пикниковой зоны.

Иные договоры представленные в составе заявки не были учтены поскольку такие договоры на момент рассмотрения заявки Заявителя являются действующими, а равно обязательства по ним исполнены не в полном объеме, при этом в соответствии с положениями Конкурсной документации к учету принимаются исключительно выполненные договоры. Также Заказчик указал, что по иным

договорам в составе заявки отсутствовали копии таких договоров.

Комиссия, рассмотрев заявку, Заявителя установила, что участником в составе заявки не было представлено достаточное количество документов, необходимых для получения какого-либо балла по показателям «Обеспеченность транспортной и коммунально-хозяйственной техникой», «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» в соответствии с установленным Заказчиком порядком оценки.

Кроме того, по показателю «Опыт выполнения аналогичных услуг» Заявителем в составе заявки были представлены договоры, которые в полной мере не отвечали требованиям Заказчика, установленным в Конкурсной документации.

При этом, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ВИСТА» (ОГРН 1077762702511 ИНН 7718676253) на действия ГАУК Г. МОСКВЫ «МПК «СЕВЕРНОЕ ТУШИНО» (ОГРН 1027739481241 ИНН



7733046665) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.11.2020 № ЕО/67609/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»