

РЕШЕНИЕ

№ 1566-ФАС52-КТ-67-09/10-15 (576-АС)

05 ноября 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Сдельников А.В. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля закупок,
- Макарова А.А. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Цветковой Л.А. - члена единой комиссии УСЗН Балахнинского района,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Клепикова Ивана Владимировича о нарушении единой комиссией Государственного казенного учреждения Нижегородской области «Управление социальной защиты населения Балахнинского района» при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товаров для нужд учреждения,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба индивидуального предпринимателя Клепикова Ивана Владимировича (далее также - ИП Клепиков И.В, заявитель) о нарушении единой комиссией Государственного казенного учреждения Нижегородской области «Управление социальной защиты населения Балахнинского района» (далее также – УСЗН Балахнинского района, аукционная комиссия) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на поставку сервера, номер извещения 0332200067115000002 (далее по тексту – электронный аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ИП Клепикову И.В., что не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ИП Клепикова И.В. отсутствовали. Доказательства о надлежащем извещении, о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель УСЗН Балахнинского района с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласилась, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признала, считает жалобу ИП Клепикова И.В. необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, пришла к следующим выводам.

1) 14.10.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку сервера, номер извещения 0332200067115000002, и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает УСЗН Балахнинского района.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Предметом контракта является поставка сервера для нужд заказчика с начальной (максимальной) ценой контракта – 158 000,00 рублей.

2) Пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) названного Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#), [частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 названного Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 названного Федерального закона;

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) названной статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1 и 2](#) (при

наличии таких требований) статьи 31 названного Федерального закона.

Пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки о том, чтобы участник закупки не являлся офшорной компанией.

В нарушение названных норм извещение и документация о проведении электронного аукциона не содержат требования к участникам закупки о том, чтобы участник закупки не являлся офшорной компанией.

3) В нарушение частей 4 и 7 статьи 34 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок в проекте контракта на поставку сервера, номер извещения 0332200067115000002, отсутствуют формулы для расчёта пеней за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, то есть фактически отсутствует надлежащее условие об ответственности исполнителя за просрочку исполнения обязательств в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063.

4) 26.10.2015 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0332200067115000002-1 от 26.10.2015.

В соответствии с названным протоколом до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступило 4 заявки, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 4 соответственно (по мере поступления).

Согласно названному протоколу единая комиссия допустила к участию и признала участником электронного аукциона участника закупки, подавшего заявку под порядковым номером 4.

Участнику закупки, подавшему заявку под порядковым номером 3 (ИП Клепиков И.В.), отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

ИП Клепикову И.В. отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующей причине: *в нарушение подпункта 13.1. пункта 13 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе» части I. «Общая часть» документации аукциона заявка не содержит конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным аукционной документацией, а также*

указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), что лишает возможности индивидуализировать товар.

Кроме того, в заявке указано фирменное наименование производителя товара - Super Micro Computer Inc. Данный производитель не производит такие товары как процессоры и жесткие диски, характеристики которых описал участник. Данный факт является нарушением вышеуказанного подпункта аукционной документации и ч.3 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

Требования к поставляемому товару установлены заказчиком в Техническом задании (раздел II документации), где среди прочего указаны следующие требования к товару:

корпус блока питания:

- пьедестальный серверный корпус высота 4U;
- блок питания не менее 600Вт с вентилятором охлаждения не менее 120мм расположенном горизонтально;
- не менее 2х вентиляторов на корпусе для улучшения циркуляции воздуха внутри корпуса (без учета кулеров на системе охлаждения ЦП);
- не менее 2х разъемов USB на передней панели версии не ниже 2;

материнская плата:

- поддержка памяти DDR3 1333 ECC;
- поддержка процессоров с энергопотреблением до 130 Вт;
- поддержка Hyper Threading;
- поддержка типов процессоров Intel серии Xeon E5-26xx, Xeon E5-26xx v2;
- сеть: 2 x 10/100/1000 Мбит/сек;
- поддержка USB 2 и USB 3 на задней панели, PS/2 клавиатура/мышь, 2x RJ-45 LAN разъем VGA (D-SUB) для подключения системы отображения информации (монитора);
- RAID-контроллер возможностью построения RAID массивов уровней 0, 1, 10, 5 из Serial ATA устройств под Windows;
- наличие не менее 2 разъемов PCI Express 16x, все работают со скоростью до 8 GT/s (PCI-E 3.0), переходные платы для установки не менее 2 полноразмерных карт должны присутствовать в комплекте поставки.

Из анализа первой части заявки, поданной ИП Клепиковым И.В., следует, что данная заявка не содержит некоторые конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, соответствующие значениям, установленным в разделе II документации об электронном аукционе, а именно: в заявке отсутствуют характеристики вентилятора блока питания.

Кроме того, указанное в заявке количество USB портов на задней панели материнской платы (4xUSB 2.0) не соответствует значениям, установленным документацией (требуется поддержка USB 2 и USB 3 на задней панели).

Таким образом, заявка ИП Клепикова И.В. не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и положениям Закона о контрактной системе.

Вместе с тем Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к мнению, что единая комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в аукционе ИП Клепикову И.В. по причине отсутствия товарного знака некоторых компонентов товара и наличия недостоверных сведений в отношении производителя предлагаемого товара - Super Micro Computer Inc., поскольку достаточных

доказательств по данному факту не представлено.

Между тем, поскольку для отказа в допуске к участию в аукционе достаточно одного основания, итоговое решение единой комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе ИП Клепикову И.В. является обоснованным и правомерным.

Учитывая изложенное, жалоба ИП Клепикова И.В. признается необоснованной.

Кроме того, анализ заявки №4 показал, что первая часть данной заявки не содержит характеристик предлагаемого к поставке товара, по позиции - вентилятор блока питания, что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе и является безусловным основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Следовательно, единая комиссия, допустив к участию в аукционе заявку участника закупки поданную под №4, нарушила положения частей 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

5) Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе должен содержать информацию об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нём, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нём.

Между тем установлено, что единая комиссия заказчика в протоколе №0332200067115000002-1 от 26.10.2015 указала неверное основания для отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки (в части отсутствия товарного знака некоторых компонентов товара и наличия недостоверных сведений в отношении производителя предлагаемого товара), подавшему заявку под №3 (ИП Клепиков И.В.).

Изложенное свидетельствует о нарушении единой комиссией положений части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

6) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения требований частей 4 и 7 статьи 34, части 5 статьи 63, частей 1,3,4 статьи 64 и частей 3,4 и 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком и его единой комиссией, являются существенными, в данном случае могут быть устранены только путем внесения изменений в документацию об электронном аукционе на право заключить контракт на поставку сервера, номер извещения 0332200067115000002.

В связи с этим существует необходимость выдачи соответствующего предписания заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки, на которой проведен рассматриваемый электронный аукцион (ЗАО «Сбербанк-АСТ»).

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу ИП Клепикова И.В. о нарушении единой комиссией УСЗН Балахнинского района требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на поставку сервера, номер извещения 0332200067115000002, необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования частей 4 и 7 статьи 34, части 5 статьи 63, частей 1,3,4 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Признать единую комиссию нарушившей части 3, 4 и 6 статьи 67 Закона о контрактной системе

4. Выдать заказчику, единой комиссии и оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении нарушений.

5. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

А.В. Сдельников

А.А. Макарова

ПРЕДПИСАНИЕ

№ 1566-ФАС52-КТ-67-09/10-15(576-АС)

05 ноября 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Сдельников А.В. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля закупок,
- Макарова А.А. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 05.11.2015, принятого по жалобе ИП Клепикова И.В. о нарушении единой комиссией Государственного казенного учреждения Нижегородской области «Управление социальной защиты населения Балахнинского района» (далее также – УСЗН Балахнинского района, аукционная комиссия) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на поставку сервера, номер извещения 0332200067115000002, частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

предписывает:

1. Заказчику – УСЗН Балахнинского района (адрес: 606403, Нижегородская обл, Балахнинский р-н, Балахна г, Свердлова, 30) - устранить нарушения частей 4 и 7 статьи 34, части 5 статьи 63, частей 1,3,4 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, для чего в срок **до 19 ноября 2015 года:**

1.1. внести изменения в документацию об электронном аукционе на поставку сервера, номер извещения 0332200067115000002, упраздняющие допущенные нарушения, с учетом выводов, изложенных в решении Комиссии Нижегородского УФАС России №1566-ФАС52-КТ-67-09/10-15(576-АС) от 05.11.2015;

1.2. продлить срок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме таким образом, чтобы с момента размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru вносимых изменений до даты окончания подачи заявок такой срок составлял не менее 7 дней.

2. Единой комиссии УСЗН Балахнинского района (адрес: 606403, Нижегородская обл, Балахнинский р-н, Балахна г, Свердлова, 30) - устранить нарушения частей 3, 4 и 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, для чего в срок **до 19 ноября 2015 года** отменить протоколы, составленные такой комиссией в рамках электронного аукциона на право заключения контракта на поставку сервера, номер извещения 0332200067115000002.

3. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» в срок **до 19 ноября**

2015 года:

3.1. вернуть заявки участникам закупки;

3.2. обеспечить заказчику и его единой комиссии возможность исполнения пунктов 1-2 настоящего предписания.

4. Заказчику, его единой комиссии и оператору электронной площадки **в срок до 20 ноября 2015 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

А.В. Сдельников

А.А. Макарова