

## РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

Председателя Комиссии:

<...> – и.о. руководителя управления Кировского УФАС России;

членов Комиссии:

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти Кировского УФАС России,

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти Кировского УФАС России,

в отсутствие представителя заявителя – ООО ЗТМ «Эдан», организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Экомаш+Урал» <...> надлежащим образом извещенных о дате, месте и времени рассмотрения жалобы № 043/10/18.1-490/2022,

рассмотрев жалобу ООО ЗТМ «Эдан» на действия Организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Экомаш+Урал» <...> при организации проведении торгов по продаже имущества должника ООО «Экомаш+Урал»,

### УСТАНОВИЛА:

31.05.2022 поступила жалоба ООО ЗТМ «Эдан» (далее - Заявитель) на действия Организатора торгов - конкурсного управляющего ООО «Экомаш+Урал» <...> (далее - Организатор торгов) при организации и проведении торгов по продаже имущества должника ООО «Экомаш+Урал» (сообщение на сайте ЕФРСБ № 8079513 от 24.01.2022):

- лот № 1 Токарный обрабатывающий центр GRAZIANO Multifeed,
- лот № 2 Токарный обрабатывающий центр PL25M с ЧПУ Fanuc-Oit,
- лот № 3 Фрезерный вертикально обрабатывающий центр LCV500 с ЧПУ,
- лот № 4 Электромеханический вибростенд Vibratest 36.

Заявитель считает, что Организатор торгов допустил существенные нарушения порядка организации и проведения торгов по продаже имущества должника ООО «Экомаш+Урал», а именно: не возобновил торги, которые Новоуральским городским судом были приостановлены на срок до 09.05.2022.

В связи с вышеизложенным просит рассмотреть указанные в обращении доводы.

Рассмотрение антимонопольным органом жалобы на нарушение процедуры торгов осуществляется в соответствии и в порядке ст.18.1 Закона о защите конкуренции.

Кировским УФАС России в адрес заявителя, организатора торгов, направлено уведомление о рассмотрении жалобы с требованием о приостановлении заключения договора с победителем торгов до рассмотрения жалобы по существу.

У Организатора торгов истребованы оформленные надлежащим образом следующие документы и сведения: положение о порядке продажи имущества ООО «Экомаш+Урал»; копии протоколов, составленных в ходе проведения торгов; информацию о поступивших заявках; правовое обоснование не возобновления торгов по истечению срока их приостановления; письменные пояснения по доводам жалобы с приложением подтверждающих документов.

Дело № 043/10/18.1-490/2022 назначено к рассмотрению на 08 июня 2022 г. в 14 часов 00 минут.

Заявитель, организатор торгов, надлежащим образом извещенные о дате, месте и времени рассмотрения, на заседание комиссии не явились. Письменные ходатайства о рассмотрении жалобы в отсутствие их представителей не поступали.

Комиссия Кировского УФАС России, принимая во внимание материалы, представленные ООО ЗТМ «Эдан» и конкурсным управляющим <...>, пришла к следующим выводам.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 25.06.2021 по делу № А60-48256/2020 ООО «Экомаш+Урал» признано несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.07.2021 по делу <...> ООО «Экомаш+Урал» конкурсным управляющим утвержден <...> (ИНН <...>, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 11444, почтовый адрес: 610048, г. Киров, а/я 17).

24.01.2022 на сайте ЕФРСБ размещено сообщение по продаже имущества должника ООО «Экомаш+Урал» № 8079513, торги проводились на сайте оператора электронных торгов ООО «МЭТС» [www.m-ets.ru](http://www.m-ets.ru) по лотам №1-4.

Дата начала приема заявок: 07.02.2022 14 час.00 мин.

Дата окончания приема заявок: 18.03.2022 14 час. 00 мин.

Предмет торгов – продажа имущества должника ООО «Экомаш+Урал»: токарно-обрабатывающий центр GRAZIANO Multifeed, токарно-обрабатывающий центр PL25M с ЧПУ Fanuc-Oit, фрезерный вертикально обрабатывающий центр LCV500 с ЧПУ, электромеханический вибростенд Vibratest 36.

Постановлением Новоуральского городского суда Свердловской области от 04.02.2022 наложен арест на имущество ООО «Экомаш+Урал», являющееся объектом торгов, на срок до 09.05.2022. Организатором торгов - конкурсным управляющим <...> торги по продаже имущества должника ООО «Экомаш+Урал» приостановлены.

Конкурсный управляющий <...> считает доводы жалобы необоснованными. Причины не возобновления торгов являются уважительными. В результате инвентаризации было обнаружено имущество должника – центр обрабатывающей вертикально фрезерный U600 (сообщение размещено на сайте ЕФРСБ № 8306837 от 28.02.2022). Конкурсный управляющий <...> планирует выставить все имущество на продажу путем проведения новых торгов, аннулирував предыдущие торги. Необходимость проведения новых торгов по продаже имущества обусловлена также созданием максимально возможного удобства потенциальным покупателям для ознакомления с имуществом, место нахождения имущества – г. Новоуральск, который является закрытым административно-территориальным образованием. Особый режим безопасного функционирования организаций и объектов в ЗАТО обеспечивается в соответствии с Законом РФ «О закрытом административно-территориальном образовании» от 14.07.1992 № 3297-1. Конкурсный управляющий считает целесообразным объединить продажу всех однородных объектов в одни торги для облегчения возможности ознакомления с имуществом иногородним покупателям.

Довод, изложенный в жалобе о том, что не возобновление торгов приводит к нарушению прав потенциальных покупателей, Кировское УФАС России считает несостоятельным в связи со следующим:

В соответствии с абзацем 7 статьи 2 Закона о банкротстве ООО ЗТМ «Эдан» по отношению к Должнику является кредитором.

В соответствии со ст. 129 Закона о несостоятельности (банкротстве) с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника (п. 1). В соответствии с п. 3 ст. 129 Закона о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий вправе распоряжаться имуществом должника в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом. При этом, в силу п. 4 ст. 20.3 Закона о несостоятельности (банкротстве), он обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Порядок проведения торгов регулируется статьей 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В соответствии с п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из толкования положений части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует, что для того, чтобы признать за лицом, не подававшим заявку на участие в торгах, право на обращение в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, необходимо установить, какие права и законные интересы указанного лица могут быть ущемлены в результате нарушения порядка организации или проведения торгов.

В связи с этим, жалоба такого лица должна содержать фактическое обоснование

возникновения у него права обратиться в антимонопольный орган с такой жалобой за защитой конкретных нарушенных прав, поскольку круг таких лиц законодателем ограничен в названной норме.

Такое ограничение субъектного состава предполагает также наличие у подателя жалобы действительного (а не мнимого) интереса и законных прав, подлежащих публичной (государственной) защите в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

Следовательно, с учетом приведенных положений действующего законодательства для рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольному органу в целях недопущения злоупотреблений со стороны указанного лица, а также исходя из положений части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует установить, что обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов свидетельствуют о нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, реальные законные права и интересы заявителя, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате указанных в жалобе действий (бездействие) организатора торгов.

Проанализировав представленные конкурсным управляющим документы, Комиссия установила, что на участие в торгах не было подано ни одной заявки, следовательно, отсутствуют лица, чьи права и законные интересы могут быть нарушены не возобновлением торгов.

Доводов, указывающих на нарушение организатором торгов порядка размещения информации о торгах, порядка подачи заявок на участие в торгах в жалобе ООО ЗТМ «Эдан» не содержится.

Нарушений установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении аукциона, порядка подачи заявок на участие в данных торгах Комиссией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 17, статьей 18.1, частью 1 статьи 23, Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

Признать необоснованной жалобу ООО ЗТМ «Эдан» на действия Организатора торгов – конкурсного управляющего <...> при проведении открытого аукциона по продаже имущества должника ООО «Экомаш+Урал» (сообщение на сайте ЕФРСБ № 8079513 от 24.01.2022).

В соответствии со ст. 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>