

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23256/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
17.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»»,

членов Комиссии:

«»»,

при участии представителей ООО «ИТЕРРА», ФГУП АВТОМОТОРНЫЙ ИНСТИТУТ «НАМИ»,

рассмотрев жалобу ООО «ИТЕРРА» (далее - Заявитель) на действия ФГУП АВТОМОТОРНЫЙ ИНСТИТУТ «НАМИ» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на закупку динамометра (стенда) для нагружения колесных механических транспортных средств через вал отбора мощности, с системой управления и контрольно-измерительной системой для испытаний колесных механических транспортных средств в соответствии с Кодексом 2 (CODE 2), в соответствии с техническим заданием Заказчика. (реестровый №32110835769) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком неправомерно отклонена заявка Заявителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Извещение о проведении Закупки опубликовано в единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 02.12.2021.

Согласно Протоколу от 08.12.2021 № ЗКЭФ- 32110835769/1 Заявитель не допущен к участию в Закупке, ввиду отсутствия в составе заявки документа, подтверждающего наличие квалифицированных кадров.

Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 18 Информационной карты к документам, прилагаемым к котировочной заявке на участие относятся в том числе документы, подтверждающие наличие квалифицированных кадров, оборудования, производственных площадей, необходимых для своевременного и качественного выполнения работ.

Указанный документ необходим:

1. Для определения способности участника произвести монтаж, пуско-наладку и последующее обучение работе с оборудованием сотрудников Заказчика, а также способности участника произвести первичную аттестацию Оборудования (включая разработку программы и методики первичной (повторной, периодической) аттестации, а также ее экспертизу), как это указано в Закупочной документации (абз. 2 Раздела 3, Раздел 9, 10 и п. 12.6 Раздела 12 Технического задания, пп. 1.1, 1.4, 2.7, пп. 5.2.2 и п. 5.2.3 п. 5.2 Проекта договора);

2. Для определения способности участника выполнить действия, необходимые для организации Заказчиком строительного проектирования фундамента установки Оборудования и выполнения строительно-монтажных работ по устройству указанного фундамента третьими лицами (абз. 2 и 3 Раздела 3 Технического задания);

3. Для реализации цели полного удовлетворения потребностей Заказчика в товаре — Оборудовании, с необходимыми показателями качества и надежности, достижение которых невозможно:

- без монтажа;

- без пуско-наладочных работ;

- без обучения сотрудников Заказчика работе с Оборудованием;

- без первичной аттестации Оборудования (включая разработку программы и методики первичной (повторной, периодической) аттестации, а также ее экспертизу);

- без действий, необходимых для организации Заказчиком строительного проектирования фундамента установки Оборудования и выполнения строительно-монтажных работ по устройству указанного фундамента третьими лицами.

При этом в составе своей заявки Заявитель представил сопроводительное письмо, в котором указал, что «динамометрический стенд (динамометр) для нагружения колесных механических транспортных средств через вал отбора мощности для испытаний тракторов, контрольно-измерительная система, система управления», поставляемый компанией ООО «ИТТЕРА» будет изготовлен при научном сопровождении профессорского-преподавательского состава инженерного факультета ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА.

Однако Комиссия отмечает, что согласно Закупочной документации предметом договора, заключаемого между Заказчиком и победителем, является поставка товара с последующим обучением сотрудников (п. 1.1 Проекта договора), в свою очередь Заявителем представлено сопроводительное письмо, подтверждающее наличие ресурсов для изготовления товара, что не является предметом договора, заключаемого по результатам Закупки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при рассмотрении заявки Заявителя.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия

Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Таким образом, Заявитель принял на себя риски по отклонению заявки при несоблюдении требований Документации.

В свою очередь, в силу в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, заявка Общества не соответствовала требованиям Документации, в связи с чем подлежала отклонению.

Доводы Заявителя о том, что Общество должно быть признано победителем Закупки, поскольку такая заявка содержала наименьшее ценовое предложение отклоняются Комиссией как несостоятельные, поскольку одним из условий признания участника победителем конкурентной процедуры является соответствие заявки установленным в Документации требованиям.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст.

10 ГК РФ).

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия, изучив представленные документы в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИТЕРРА» («») на действия ФГУП АВТОМОТОРНЫЙ ИНСТИТУТ «НАМИ» («») при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 24.12.2021 № НП/79402/21 и от 30.12.2021 № НП/80714/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.