ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

05.05.2014 г. Дело № 10867/03-2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:
<…>
рассмотрев дело № 10867/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «И.Девелопмент» (далее – ООО «И.Девелопмент», заявитель) на действия заказчика - Муниципального казенного учреждения «Служба материально-технического обеспечения администрации города» (далее - МКУ «СМТО», заказчик, уполномоченный орган – Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при заключения контракта по результатам проведения аукциона в электронной форме № 0368300026314000088 на оказание услуг по сопровождению и администрированию интернет – сайта «www.dimitrovgrad.ru» (начальная (максимальная) цена контракта – 17 100,00 руб., дата подведения итогов – 11.04.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3403 от 24.04.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «И.Девелопмент» на действия заказчика при заключении контракта по результатам проведения вышеуказанного аукциона.
Содержание жалобы составило указание на следующее.
Заказчиком не был опубликован отдельный документ о причинах отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя аукциона, что является нарушением законодательство о контрактной системе

На заседание Комиссии 30.04.2014 г. представитель ООО «И.Девелопмент» не явился (доказательство надлежащего уведомления – уведомление об отправке факсом 28.04.2014 г. в 15:20).

Представители заказчика на заседание Комиссии 30.04.2014 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения (вх. № 3660 от 30.04.2014 г.) содержащие указание, в том числе, на следующее.
11.04.2014 г. ООО «И.Девелопмент» был признан победителем аукциона в электронной форме на оказание услуг по сопровождению и администрированию

интернет – сайта «www.dimitrovgrad.ru».
Согласно ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе МКУ «СМТО» представил проект муниципального контракта для подписания победителем аукциона. ООО «И.Девелопмент» не подписал проект муниципального контракта и 18.04.2014 г. разместил проект протокола разногласий с предложением изменить п. 4.3 контракта, конкретизировав перечень документов, необходимых для исполнения контракта.
Положения проекта контракта полностью соответствовали извещению и документации о проведении аукциона. Размещенный победителем аукциона проект протокола разногласий не соответствовал положениям Закона о контрактной системе, вследствие чего заключение контракта с изменениями предложенными ООО «И.Девелопмент» являлось неправомерным.
Технических возможностей разместить отдельный документ с причинами отказа учесть содержащиеся в протоколе разногласий замечания, как предусмотрено ч. 5 ст. 70 Закона о контрактной системе, электронной площадкой предусмотрено не было. В связи с чем, заказчик разместил повторно проект контракта.
В связи с тем, что прикрепить документ об отказе учесть замечания по протоколу разногласий на электронной площадке не представлялось возможным, 25.04.2014 г. данный документ был направлен по электронной почте начальнику отдела государственных закупок ООО «И.Девелопмент» С.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 30.04.2014 г. не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствии представителя (вх. № 3661 от 30.04.2014 г.).
В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:15 05.05.2014 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.
На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 27.03.2014 г. были опубликованы извещение и документация об электронном аукционе № 0368300026314000088 на оказание услуг по сопровождению и администрированию интернет – сайта «www.dimitrovgrad.ru» (начальная (максимальная) цена контракта – 17 100,00 руб.).
Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0368300026314000088 от 07.04.2014 г. на участие в электронном аукционе было подано 4 (четыре) заявки, которые были допущены к участию в аукционе.
Согласно протоколу проведения аукциона от 10.04.2014 г. ценовые предложения поступили от участников ООО «И.Девелопмент» (12 654,00 руб.), ИП Теплякова О.В. (12 739,50 руб.), ИП Глумов Ф.С. (16 416,00 руб.).
В соответствии с протоколом подведения итогов № 0368300026314000088 от 11.04.2014 г. победителем открытого аукциона в электронной форме было признано ООО «И.Девелопмент».

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «И.Девелопмент» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.
В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона.
Частью 5 статьи 112 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации устанавливаются порядок и сроки ввода в эксплуатацию единой информационной системы. До ввода в эксплуатацию единой информационной

системы информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, ведение и обслуживание которого осуществляются по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.
Согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 Закона о контактной системе протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта.
В соответствии с частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.
Согласно представленной информации с электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» в виде снимка с экрана личного кабинета (скрин-шот), отражающего этапы заключения контракта по указанному аукциону, заказчиком был направлен проект контракта победителю электронного аукциона для подписания 14.04.2014 г.
Регламентированная дата подписания указанного проекта контракта победителем аукциона была установлена как 18.04.2014 г.
18.04.2014 г. ООО «И.Девелопмент» был направлен протокол разногласий по проекту контракта в части изменения пункта 4.3 проекта контракта.
В соответствии с частью 5 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе в соответствии с частью 4 настоящей статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона.
22.04.2014 г. заказчиком направлен победителю аукциона повторно проект контракта. При этом отдельный документ с причинами отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания прикреплен не был.
Доводы заказчика об отсутствии технической возможности на электронной площадке прикрепить отдельный документ к проекту контракта не может быть принят во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку доказательств, указывающих на данный факт, заказчиком и оператором электронной площадки представлено не было.
Следовательно, в действиях заказчика имеется нарушение части 5 статьи 70 Закона о контрактной системе.
Таким образом, жалоба ООО «И.Девелопмент» является обоснованной.

Вх. № 3753 от 06.05.2014 г. в Ульяновское УФАС России поступила информация о

составлении заказчиком протокола от 28.04.2014 № 1 о признании ООО «И.Девелопмент» уклонившимся от заключения муниципального контракта.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «И.Девелопмент» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 5 статьи 70 Закона о контрактной системе.
3. Учитывая, что контракт по итогам электронного аукциона № 0368300026314000088 не заключен, обязать заказчика устранить допущенное нарушение путем отмены протокола № 1 от 28.04.2014 г. о признании победителя уклонившимся, совершения действий, направленных на заключение контракта повторно с момента направления проекта контракта победителю аукциона, на что выдать предписание.

<…>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 32

05.05.2014 г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

<…>

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 05.05.2014 г. по делу № 10867/03-2014, возбужденному по жалобе общества с ограниченной ответственностью «И.Девелопмент» (далее – ООО «И.Девелопмент», заявитель) на действия заказчика - Муниципального казенного учреждения «Служба материально-технического обеспечения администрации города» (далее - МКУ «СМТО», заказчик, уполномоченный орган – Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при заключения контракта по результатам проведения аукциона в электронной форме

№ 0368300026314000088 на оказание услуг по сопровождению и администрированию интернет – сайта «www.dimitrovgrad.ru» (начальная (максимальная) цена контракта – 17 100,00 руб., дата подведения итогов – 11.04.2014 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному казенному учреждению «Служба материально-технического обеспечения Администрации города» в срок до 15.05.2014 г. устранить допущенное нарушение части 5 статьи 70 Закона о контрактной системе путем отмены протокола № 1 от 28.04.2014 г. о признании победителя уклонившимся, совершения действий, направленных на заключение контракта повторно с момента направления проекта контракта победителю аукциона.

2. Оператору электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

3. В срок до 22.05.2014 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<…>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.