

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии:

Руководитель управления;

Алешин К.Н.

Члены комиссии:

Фролова С.В.

Заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

Короткова И.Ю.

Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;

Спиридонова О.Г.

Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Вознесенская Н.В.

Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ – «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»,

в присутствии представителей от:

Заказчика – Гонке К.В. (доверенность б/н от 22.10.2010г.);

Заявителя – Верховцева В.А. (доверенность №001 от 01.10.2010);

УСТАНОВИЛА:

19 октября 2010 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «Мегатрон» (далее - Заявитель) на действия Заказчика – Администрации МО «Коряжма», постоянно-действующей конкурсной (аукционной) комиссии администрации города по размещению заказов на поставку товара, выполнении работ, оказание услуг (далее – Комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов на выполнение подрядных работ по строительству медико-санитарной части на 300 коек МУЗ «Коряжемская городская больница» по лоту №2 (Извещение № 2010.07302МА-2).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Комиссии в связи с отказом ООО «Мегатрон» в допуске к участию в открытом аукционе по лоту № 2 по причине не соответствия пункту 4 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» и подпункту 4 пункта 13 раздела III «Информационная карта» документации об аукционе.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в возражении на жалобу от 21.10.2010 № 15/4855.

Комиссия Архангельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрела жалобу ООО «Мегатрон» и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

Заказчиком на официальном сайте Администрации Архангельской области <http://gz.dvinaland.ru> размещено Извещение № 2010.07302МА-2 о проведении открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов на выполнение подрядных работ по строительству медико-санитарной части на 300 коек МУЗ «Коряжемская городская больница» (далее - Извещение).

Начальная (максимальная) цена контракта по лотам следующая:

По лоту №1 – «Вентиляция и кондиционирование оперблока и ОАРИ ИТ» 21 500 000 рублей.

По лоту №2 – «Монтаж и пуско-наладка охранно-пожарной сигнализации» - 5 000 000 рублей.

Документация об аукционе утверждена главой муниципального образования «Город Коряжма» В.И.Елезовым 18.09.2010.

В соответствии с Протоколом № 183-1 заседания Комиссии от 11.10.2010 года (далее – Протокол) до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе 11.10.2010 поступило три заявки по лоту №2.

При этом Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе по лоту №2 «на основании не соответствия пункту 4 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» и подпункту 4 пункта 13 раздела III «Информационная карта» документации об аукционе (отсутствие в сведениях о качестве работ пункта 2,3,4,5,6), а именно: подтверждения о предоставлении исполнительной документации, предоставляемой подрядчиком в ходе строительства и при сдаче объекта в эксплуатацию; гарантийного срока; требований к безопасности выполнения работ; соблюдение требований соответствующих ГОСТов и СНИПов).

Согласно части 2 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» документация об аукционе должна содержать следующие требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отпуску товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с подпунктом 3.3.1.2 пункта 3.3. документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать «Предложение о качестве работ. В случаях, если это установлено в Информационной карте аукциона, также копии документов, подтверждающих соответствие работ требованиям законодательства Российской Федерации, если законодательством РФ установлены требования к таким работам».

На основании пункта 3.3.2 документации об аукционе непредставление необходимых документов в составе заявки, наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о продукции, на изготовление которой размещается заказ, является основанием для не допуска участника размещения заказа к участию в аукционе.

Участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления определенных пунктом 3.3. документов (пункт 5.3.2 документации об аукционе).

Описание работ производится в соответствии с требованиями, указанными в Информационной карте, и по форме, приведенной в Разделе IV документации об аукционе (пункт 3.5 документации об аукционе).

Согласно подпункту 4 пункта 13 раздела III «Информационная карта аукциона» документации об аукционе участник размещения заказа предоставляет сведения о качестве работ по форме 4.6. раздела IV «Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа» документации об аукционе.

Как подтверждается материалами дела, сведения об объемах работ участники размещения заказа должны предоставить в составе своих заявок на участие в аукционе в столбце 4 таблицы «Ведомость объемов работ» Формы 4.6 «Сведения о качестве работ». В этой же таблице участники размещения заказа должны указать наименования работ (перечень работ).

Следовательно, заказчик потребовал представить помимо сведений о качестве работ, сведения о перечне выполняемых работ и их количественных показателях – объемах.

Заказчик пунктом 3 формы 4.6. «Сведений о качестве работ» документации об аукционе установил требование о представлении сведений о гарантийном сроке.

Указание срока гарантии в заявке участником размещения заказа не является предложением об условии исполнения муниципального контракта, поскольку установленный Заказчиком пункт 6.1 проекта муниципального контракта уже содержит информацию о сроке гарантии качества работ, а именно: «Подрядчик предоставляет гарантийные обязательства нормального функционирования результатов работ в течение 2 лет с даты подписания сторонами акта приемки выполненных работ или акта устранения дефектов, за исключением случаев преднамеренного повреждения указанных результатов со стороны третьих лиц».

Частью 2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» установлен закрытый перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе. В частности, к таким сведениям относятся сведения о качестве работ (пункт 2 части 2 статьи 35).

Часть 2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» содержит исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка участника размещения заказа. В данном перечне отсутствует требование о предоставлении сведений об объемах работ и перечне работ, о представлении сведений о гарантийном сроке.

Согласно части 3 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 указанной статьи документов и сведений, не допускается.

Таким образом, Заказчик, установив в Техническом задании требование о предоставлении участниками размещения заказа сведений об объемах работ, перечне работ и сведений о гарантийном сроке, нарушил часть 3 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов».

Формой 4.6. «Сведений о качестве работ» документации об аукционе предусмотрено представление сведений о качестве работ, а именно:

пункт 2 – исполнительная документация, представляемая подрядчиком в ходе строительства и при сдаче объекта в эксплуатацию (акты форм КС-2, КС-3, КС-11, внутренние и наружные исполнительные схемы инженерных сетей объекта, журнал производства работ, акты приемки скрытых работ, сертификаты соответствия на материалы, требующие сертификации);

пункт 4 - требования к безопасности выполнения работ согласно СНиП 12-04-202;

пункт 5 - имеется лицензия МЧС;

пункт 6 - при производстве соблюдать требования соответствующих ГОСТ(ов) и СПиП (ов).

Представитель Заказчика на заседании комиссии пояснил, что участники размещения заказа при описании качества работ могли сделать ссылку, что данные работы будут выполнены с учетом ГОСТ, СНиП и других нормативных актов.

ООО «Мегатрон» в своей заявке на участие в аукционе (пункт 2) по лоту №2 указало, что «согласно выполнить работы, перечисленные в техническом задании, в соответствии с требованиями документации об аукционе и на условиях, которые оно представило в настоящем предложении».

Однако, как установлено материалами дела, сведений о качестве работ ООО «Мегатрон» в составе своей заявки не представило.

Исходя из вышесказанного, заявка участника размещения заказа «Мегатрон» на участие в аукционе не соответствует требованиям документации об аукционе

Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участию в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, комиссия, правомерно отказала ООО «Мегатрон» в допуске к участию в аукционе, заявка которого не соответствовала требованиям документации об аукционе.

Предметом рассматриваемого лота №2 открытого аукциона является выполнение подрядных работ по монтажу и пусконаладка охранно-пожарной сигнализации на объекте МУЗ «Коряжемская городская больница».

На основании части 3 статьи 33 ФЗ «О размещении заказов» в извещении о проведении открытого аукциона должны быть указаны сведения, предусмотренные пунктом 4 части 4 статьи 21 ФЗ «О размещении заказов», а именно: предмет государственного или муниципального контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, за исключением случая, если при проведении аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования, оказание услуг связи, юридических услуг невозможно определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию, объем работ, услуг.

В пункте 4 Извещения о проведении аукциона указан предмет муниципального контракта: «Выполнение подрядных работ по строительству медико-санитарной части на 300 коек МУЗ «Коряжемская городская больница» по лоту №2: «Монтаж и пусконаладка охранно-пожарной сигнализации». Далее пояснение: «Более подробная информация указана в документации об аукционе».

При этом, что касается конкретных видов выполняемых работ, то они в Извещении не указаны. Из анализа имеющихся документов следует, что документация об аукционе не содержит ссылок о том, что проектно-сметную документацию можно получить у Заказчика.

На комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что перечень выполняемых работ и оборудования определен в Техническом задании, который является Приложением 1 к контракту. По его мнению, участники размещения заказа могли ознакомиться с проектно-сметной документацией у Заказчика по их письменному или устному запросу.

В соответствии с частью 1 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 2 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребности заказчика.

Заказчиком в Техническом задании документации об аукционе указаны только наименования отдельных материалов и оборудования (приборов ПС, извещателей, коммутаторов, шкафов и т.д.), необходимых для монтажа на данном объекте.

Перечисление оборудования под конкретную установку, например: под монтаж системы АУПС – приборы ПС приемно-контрольные, пусковые, концентратор блок базовый на 20 лучей (сигнал 20П); приборы приемно-контрольные объектовые на 2 луча (С2000-2); извещатель ПС автоматический тепловой электро-контактный и т. д. является дефектной ведомостью.

При этом Заказчиком не указаны конкретные виды работ (например: установка, сборка конструкций, работы по прокладыванию

кабеля и т.д.), которые требуются в процессе установки указанного оборудования (приборов ПС, извещателей, коммутаторов, шкафов и т.д.)

Довод представителя Заказчика о том, что проектно-сметная документация передавалась участникам размещения заказа по их письменным обращениям отклоняется Комиссией Архангельского УФАС России в связи с тем, что проектно-сметная документация как неотъемлемая часть извещения и документации об аукционе, размещается на официальном сайте в силу части 1 статьи 33 и части 2 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» и должна быть доступна для ознакомления участникам размещения заказа, в том числе из других субъектов Российской Федерации.

Отсутствие в извещении о проведении аукциона, документации об аукционе конкретных видов выполняемых работ (установка, сборка конструкций, работы по прокладыванию кабеля и т.д.) не позволяет участникам размещения заказа подготовить заявку на участие в аукционе в строгом соответствии с требованиями Заказчика, в том числе реально оценить свои затраты на производство данных работ.

Таким образом, Заказчик, не указав в Извещении о проведении аукциона и в документации об аукционе необходимый объем выполняемых работ по лоту №2, нарушил часть 3 статьи 33 и часть 2 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов».

В соответствии с частью 3 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 указанной статьи, которой установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Заказчик в пунктах с 1 - 96 Технического задания документации об аукционе указал наименование конкретного оборудования и его количество.

Например, прибор ОТС на 4 шлейфа (Гранит-4), извещатель пожарный дымовой (ДИП), блок тревожной сигнализации EP-9216, автовентилятор PF и т.д.

Как установлено материалами дела, в Техническом задании документации об аукционе Заказчик указал на марки оборудования и систем без сопровождения словами «или эквивалент».

Таким образом, Заказчик нарушил часть 2 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» установив наименования конкретных торговых марок и моделей оборудования без сопровождения словами «или эквивалент».

Пунктом 5.2.18 части 5 раздела V «Проект муниципального контракта на выполнение подрядных работ по вентиляции и кондиционированию оперблока и ОАРИИТ» по лоту №1 установлено, что подрядчик обязуется при обнаружении в ходе выполнения не учтенных в техническом задании работ и появления в связи с этим необходимостью проведения дополнительных работ, увеличения сметной стоимости, сообщить об этом письменно Заказчику и МУ «УС КР».

Из этого следует, что Заказчик в проекте муниципального контракта об аукционе предусмотрел увеличение сметной стоимости и изменение в сторону увеличения объема работ.

Согласно части 5 статьи 9 ФЗ «О размещении заказов» при заключении и исполнении государственного или муниципального контракта изменение условий контракта, указанных в частях 11 и 12 настоящей статьи, части 12 статьи 25, части 5 статьи 27, части 3 статьи 29, части 1 статьи 31, части 7 статьи 31.4, части 3 статьи 31.5, части 12 статьи 35, части 6 статьи 36, части 13 статьи 37, части 3 статьи 38, части 1 статьи 40, части 14 статьи 41, части 22 статьи 41.8, части 11 статьи 41.9, части 15 статьи 41.11, частях 10 и 14 статьи 41.12, части 6 статьи 42, частях 6 и 8 статьи 46, части 8 статьи 47, части 10 статьи 53 и частях 5 и 6 статьи 54 настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.6 и 8.1 настоящей статьи.

Таким образом, Заказчик, установив в проекте муниципального контракта возможность увеличения сметной стоимости и проведения дополнительных работ, нарушил часть 5 статью 9 ФЗ «О размещении заказов».

Пунктом 5.2.19 части 5 раздела V «Проект муниципального контракта на выполнение подрядных работ по вентиляции и кондиционированию оперблока и ОАРИИТ» по лоту №1 установлено, что подрядчик обязуется согласовать в письменном виде с заказчиком выбор субподрядных организаций для выполнения работ по контракту в объеме, не превышающем 30% работ по контракту, самостоятельно заключить с ними договоры субподряда и обеспечить контроль выполнения работ по контракту субподрядными организациями.

Одновременно, пунктом 1.3.2. раздела III «Информационной карты аукциона» установлено, что обязательным условием является выполнения работ подрядчиком самостоятельно, без привлечения субподрядчиков.

Анализ документации об аукционе показал противоречие в документации об аукционе в части наличия запрета или возможности привлечения субподрядчиков. Так, пункт 5.2.19 части 5 раздела V проекта муниципального контракта противоречит пункту 1.3.2. раздела III «Информационной карты аукциона».

Таким образом, участник размещения заказа вводится в заблуждение относительно возможности привлечения субподрядчика или выполнения работ подрядчиком самостоятельно без привлечения субподрядчиков.

Руководствуясь частью 5, 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

- Признать жалобу ООО «Мегатрон» частично обоснованной;
- Признать Заказчика, нарушившим часть 5 статьи 9, часть 3 статьи 33, часть 2 статьи 34, часть 3 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов»;
- Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, комиссии предписание об устранении нарушений ФЗ «О размещении заказов»;

- Передать материалы должностному лицу Архангельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Предписания
**о прекращении нарушений Федерального закона «О размещении заказов
на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг
для государственных и муниципальных нужд»**

25 октября 2010 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии:

Руководитель управления;

Алешин К.Н.

Члены комиссии:

Фролова С.В.	Заместитель руководителя, начальник отдела контроля размещения государственного заказа;
Короткова И.Ю.	Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;
Спиридонова О.Г.	Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,
Вознесенская Н.В.	Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании своего решения от 25 октября 2010 года по делу № 128мз-10 о нарушении

Заказчиком – Администрацией МО «Город Коряжма» (165651, Архангельская обл., г. Коряжма, пр. Ленина, 29), Уполномоченным органом – Администрацией МО «Город Коряжма» в лице ее структурного подразделения – управления экономического развития и торговли (165651, Архангельская обл., г. Коряжма, пр. Ленина, 29), Комиссией - Администрацией МО «Город Коряжма» (165651, Архангельская обл., г. Коряжма, пр. Ленина, 29),

Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О размещении заказов») при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по строительству медико-санитарной части на 300 коек МУЗ «Коряжемская городская больница» по лоту №2 «Монтаж и пуско-наладка охранно-пожарной сигнализации» (далее – Открытый аукцион)

предписывает:

Заказчику – Администрации МО «Город Коряжма», Уполномоченному органу – Администрации МО «Город Коряжма» в лице ее структурного подразделения – управления экономического развития и торговли, Комиссии - Администрации МО «Город Коряжма» устранить нарушение ФЗ «О размещении заказов», а именно:

1. **В срок до 03 ноября 2010 года** отменить Открытый аукцион по лоту №2 путем отмены Протокола № 183-1 «О рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе» от 11.10.2010 года в части лота №2.

Об исполнении данного пункта предписания сообщить в Архангельское УФАС России **в срок до 03 ноября 2010 года**.

2. В случае наличия потребности в данных товарах разместить заказ вновь в соответствии с действующим законодательством.