РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9497/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также - Заявитель) на действия АО «РЭМ» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на услуги по ежедневной уборке с территории площадью 54 481,82 кв.м. комплекса легковозводимых сборно-разборных некапитальных конструкций (реестровый № 32009196184, далее – Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на следующее:

1) Согласно пункту 38.5. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках), при осуществлении конкурентной закупки путем проведения конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, Заказчик размещает в ЕИС посредством функционала ЕАИСТ извещение о проведении конкурса МСП не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком конкурсе в случае, если начальная (максимальная) цена договора не превышает 30 млн. рублей.

При этом извещение о Закупке размещено 29.05.2020 в 11:43, дата и время окончания подачи заявок установлено 05.06.2020 до 09:30, то есть между размещением Извещения и окончанием срока подачи заявок менее 7 дней.

2) В рамках второго довода Заявитель оспаривает подкритерий «Наличие у участника закупки опыта выполнения работ, аналогичного предмету закупки».

Заявитель указывает, что под работами, аналогичными предмету закупки, согласно Документации подразумеваются работы по уборке, или санитарно-техническому обслуживанию помещений, или конструкций, при этом предметом закупки является уборка территории, что незаконно и ограничивает конкуренцию.

3) В рамках третьего довода Заявитель оспаривает нестоимостной подкритерий оценки «Наличие финансовых ресурсов», ссылаясь на то, что такие сведения являются конфиденциальными.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, 29.05.2020 Заказчиком в ЕИС опубликовано извещение о проведении Закупки. Положение о закупках также размещено в ЕИС.

Представитель Заказчика в ходе заседания согласился с тем, что первоначально срок между опубликованием Извещения и окончанием срока подачи заявок был меньше, чем предусмотрено п. 38.5. Положения о закупках, а также пп. «а» п. 1 ч. 3 ст. 3.4 Закона о закупках.

Однако согласно представленным материалам, Заказчик до поступления к нему жалобы 01.06.2020 продлил срок окончания подачи заявок.

Таким образом, фактические сроки между опубликованием Извещения и окончанием срока подачи заявок после внесенных изменений в Документацию составили более 7 дней, в связи с чем Комиссия в отношении первого довода Заявителя в жалобе делает вывод об отсутствии нарушений п. 38.5. Положения о закупках, а также пп. «а» п. 1 ч. 3 ст. 3.4 Закона о закупках и признает указанный довод необоснованным.

В отношении оспариваемых подкритериев оценки заявок участников Комиссия отмечает следующее.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках).

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке Документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные

характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении Заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата. Произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок в не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим законодательством.

Включение заказчиком в Документацию о закупке дополнительных требований, предъявляемых к участникам закупки, безусловно, может сужать круг потенциальных участников проводимых закупок. Вместе с тем, такие действия могут быть признаны нарушением Закона о закупках лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах.

Комиссия отмечает, что требования к участникам закупки могут рассматриваться как нарушающие действующее законодательство, если доказано, что это условие включено в документацию специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту, а формирование условий закупки не соответствует целям и потребностям проводимых заказчиком процедур.

Между тем из представленных материалов не следует вывод о том, что оспариваемые подкритерии оценки заявок были включены в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Кроме того, Комиссия во многом также ориентируется на то, что отсутствие сведений и документов, подтверждающих соответствие определенным критериям оценки, не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Документации, и, следовательно, участник, который не предоставил указанные сведения, не подлежит отклонению. Предоставленные участником Закупки сведения являются лишь одними из подкритериев и не препятствуют обеспечению равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации, а также не ограничивают конкуренцию по отношению к участникам Закупки.

В отношении второго довода Комиссия учитывает, что данный подкритерий оценки заявок не ограничивает конкуренцию, так как в целях оценки заявок будут учитываться сведения по договорам, предусматривающим работы по любым видам уборки (наружная уборка, уборка территории, внутренняя уборка помещений и т. п.), а также санитарно-техническое обслуживание помещений или конструкций.

При этом в своих доводах Заявитель ссылается только на несогласие с указанным подкритерием, без конкретного обоснования нарушения своих прав.

Комиссия в данном случае считает, что Заявитель должен был представить конкретные доказательства нарушения своих прав указанным подкритерием.

Однако Заявитель в данном случае конкретных доказательств нарушения своих прав указанным подкритерием не представляет, ссылаясь лишь на потенциальную возможность такого нарушения.

Кроме того, Комиссия также принимает во внимание значимость оспариваемого подкритерия, которая, согласно размещенным критериям оценки, составляет лишь 20 баллов из 100 возможных при общей оценке, что также свидетельствует об отсутствии ограничивающего характера указанного подкритерия.

В этой связи Комиссия признает первый довод жалобы необоснованным.

В отношении нестоимостного подкритерия оценки «Наличие финансовых ресурсов» Комиссия отмечает следующее.

Согласно возражениям Заказчика, предметом оценки по подкритерию является наличие достаточных денежных средств, необходимых для выполнения работ согласно данных, указанных участником конкурса в заявке.

В целях оценки заявок по пп. 2.3. Закупочной комиссией будут учитываться сведения, указанные в заявке, подтвержденные копиями выписок со счетов участника закупки, заверенные банками, осуществляющими ведение счета; копиями решений кредитных организаций об открытии кредитных линий участнику закупки на текущий и последующие годы, заверенными кредитной организаций, открывшей кредитную линию.

При этом Заказчик в своих возражениях указывает, что Заказчик по отношению к указанным сведениям берет на себя обязательство о нераспространении такой информации.

Кроме того, Комиссия учитывает, что по указанному подкритерию установлен предельный размер (не более начальной максимальной цены договора), то есть потенциальный участник, обладающий в разы большими финансовыми ресурсами получит такую же оценку по подкритерию, как и участник, обладающий финансовыми ресурсами только в размере начальной максимальной цены договора.

При этом также Комиссия учитывает, что данное требование закупочной документации к участникам о наличии опыта поставки не является обстоятельством, исключающим участие в Закупке, а выступает одним из подкритериев оценки предложений участников со значимостью оспариваемого подкритерия в 15 баллов из 100 возможных при общей оценке.

В этой связи Комиссия признает третий довод жалобы Заявителя необоснованным.

При этом Комиссия учитывает, что Заявитель на заседание Комиссии не явился и не доказал, что оспариваемые им условия Документации каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не

представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом представленных в материалы дела документов, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу Заявителя на действия АО «РЭМ» (ИНН:7727344543, ОГРН:1187746439980) при проведении Закупки необоснованной.

    2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.06.2020 № ПО/32227/20, от 09.06.2020 № ПО/33251/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.