

РЕШЕНИЕ

по делу №69/15-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе

28 мая 2015 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Заместитель
председателя
Комиссии:

<...>

- заместитель руководителя –
начальник отдела контроля
экономической концентрации и
естественных монополий
Смоленского УФАС России;

Члены Комиссии:

<...>

- начальник отдела контроля закупок
и антимонопольного контроля
органов власти Смоленского УФАС
России;

<...>

- ведущий специалист-эксперт
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля органов
власти Смоленского УФАС России;

При участии представителей:

от ответчика (государственного заказчика): <...> - представителя ОГБУЗ
«Руднянская ЦРБ» (доверенность №631 от 26.05.2015);

от уполномоченного органа: <...> – представителя Главного управления
Смоленской области по регулированию контрактной системы (доверенность
№1752 от 01.10.2014);

от заявителя: ИП <...> был уведомлен надлежащим образом, на заседание Комиссии представители заявителя не явились;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 09.01.2014 № 01) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ИП <...> (исх. №200515 от 20.05.2015) на действия аукционной комиссии, государственного заказчика – ОГБУЗ «Руднянская ЦРБ», уполномоченного органа – Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении электронного аукциона [на поставку перевязочных материалов для нужд ОГБУЗ «Руднянская ЦРБ»](#) (извещение №0163200000315002745),

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ИП <...> (далее также – заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок членом Комиссии <...> следует, что заявителю (заявка с порядковым номером 5) отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в связи с тем, что участником в первой части заявки представленные конкретные показатели предлагаемого к поставке товара в п. 17, 18, 19, не соответствуют требованиям, установленным в Приложении №1 к Информационной карте.

По мнению заявителя, отказ в допуске к участию в электронном аукционе является необоснованным, поскольку в заявке даны исчерпывающие технические характеристики предлагаемого к поставке товара, в частности размеров повязок, выраженных в сантиметрах. Вместе с тем, заказчиком в аукционной документации указаны размеры без указания единиц измерения, что не подлежит идентификации, и данное описание объекта закупки противоречит требованиям ст. 33 Закона о контрактной системе. ИП <...> просит признать жалобу обоснованной и обязать аукционную комиссию рассмотреть поданные заявки повторно.

Представители ответчика с доводами жалобы не согласились и указали, что ИП <...> было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок. Поскольку, в п. 17-19 заявки ИП <...> указал только один размер повязки с ионами серебра самофиксирующейся, а требовалось указать размер как повязки, так и размер абсорбирующей серебряной подушечки.

Представители ответчика, на основании изложенного, просят признать жалобу

необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ИП <...> и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении вышеуказанного электронного аукциона и аукционная документация размещены 30.04.2015 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 511 815 руб., 08 коп.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 19.05.2015 на участие в аукционе подано 5 заявок.

Участнику с порядковым номером 5 (ИП <...>) отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в связи с несоответствием информации, предусмотренной п. 12 Информационной карты (представленные конкретные показатели в заявке участника не соответствуют требованиям, установленным в Приложении №1 к Информационной карте в отношении п. 17, 18, 19 размер повязки с ионами серебра самофиксирующейся).

Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о необоснованности доводов, изложенных в жалобе Общества о неправомерности отказа в допуске к участию в аукционе исходя из следующего.

Аукционная комиссия, в соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [ч. 3 ст. 66](#) данного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [ч. 3 ст. 66](#) данного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [ч. 3 ст. 66](#) данного закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [ч. 3 ст. 66](#) данного закона, требованиям документации о таком аукционе.

Комиссией Смоленского УФАС России установлено, что приложением №1 к Информационной карте (Техническим заданием) заказчиком определены требования к характеристикам требуемых к поставке перевязочных материалов с указанием значений их показателей.

В частности, в п. 17, 18, 19 Технического задания установлены требуемые заказчиком размеры повязок с ионами серебра самофиксирующихся: 6x7(3,5x4,5см) – в п. 17; 10x15(5,5x9см) – в п. 18; 10x20(5,5x14см) – в п. 19. Размеры, указанные в скобках – являются размерами абсорбирующих серебряных подушечек.

В соответствии с п. 12 Информационной карты аукциона, пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в приложении №1 к Информационной карте, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Вместе с тем, в п. 17, 18, 19 заявки ИП <...> указаны конкретные показатели (3,5x4,5см; 5,5x9см; 5,5x14см) только размеров абсорбирующих серебряных подушечек предлагаемых к поставке повязок без указания размеров самих повязок с ионами серебра самофиксирующихся, что не соответствует требованиям, установленным в соответствующих пунктах Технического задания. Следовательно, ИП <...> правомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, в связи с несоответствием информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации об аукционе.

Доводы заявителя о том, что заказчиком при составлении аукционной документации допущено нарушение законодательства о контрактной системе, а именно: в аукционной документации указаны размеры без указания единиц измерения, не могут быть приняты к рассмотрению Комиссией Смоленского УФАС России, поскольку срок обжалования положений аукционной документации, установленный ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе, истёк.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Участники с порядковыми номерами 1 и 3 правомерно допущены к участию в аукционе, поскольку их заявки полностью соответствовали требованиям аукционной документации, Закона о контрактной системе.

Участнику с порядковым номером 2 правомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе – в связи с непредоставлением информации, предусмотренной Техническим заданием (в п. 1 отсутствует информация о наименовании страны происхождения товара).

Участник с порядковым номером 4 отозвал свою заявку на участие в электронном аукционе.

Изучив все материалы по жалобе, заслушав представителей ответчика и заявителя, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП<...> на действия аукционной комиссии, государственного заказчика – ОГБУЗ «Руднянская ЦРБ», уполномоченного органа – Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта [на поставку перевязочных материалов для нужд ОГБУЗ «Руднянская ЦРБ»](#) (извещение №0163200000315002745) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.