

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 56А-03/14

24 июня 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <....>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 56А-03/14, возбужденного в отношении генерального директора ОАО «ЭнСер» <....>, <...> по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

#### УСТАНОВИЛ:

В Челябинское УФАС России поступило обращение гражданина <...>, в котором сдержалась информация об отказе ОАО «ЭнСер» в опломбировке индивидуального прибора учета горячей воды, установленного по адресу: г. Миасс, ул. Романенко, 73-45.

В январе 2013 года <..>. обратился в ОАО «ЭнСер» с устным заявлением об опломбировке индивидуального прибора учета горячей воды. В момент обращения заявителю устно пояснили, что ОАО «ЭнСер» не обязано производить опломбировку индивидуального прибора учета горячей воды, в связи с тем, что общество не является исполнителем коммунальной услуги (горячая вода).

В связи с полученным ответом <...>. был вынужден обратиться за опломбировкой индивидуального прибора учета горячей воды в ООО «Коммунальщик Плюс». С указанной организацией заявитель заключил договор на опломбировку индивидуального прибора учета горячей воды. Стоимость работ по договору составила 280 рублей.

08.04.2013 <..> повторно обратился в ОАО «ЭнСер» с заявкой на опломбирование индивидуального прибора учета горячей воды .

Письмом от 15.04 2013 № 555-934 ОАО «ЭнСер» отказало <.> в предоставлении услуги по опломбированию индивидуального прибора учета горячей воды, мотивируя тем, что общество не является исполнителем коммунальной услуги (горячее водоснабжение).

Согласно Уставу ОАО «ЭнСер» является организацией производящей тепловую энергию (ресурсоснабжающей организацией) и оказывающей коммунальные услуги гражданам и организациям г. Миасса.

Приказом Челябинского УФАС России от 21.05.2013 № 158 в отношении ОАО «ЭнСер» возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В своих письменных пояснениях ОАО «ЭнСер» указало на то, что не считает себя исполнителем коммунальной услуги (горячая вода) для собственников многоквартирного дома № 73 по ул. Романенко, г. Миасса, поскольку в отношении указанного дома выбран способ управления – управляющая организация ООО «УК «Урал-Сервис», которая в силу жилищного законодательства обязана представлять весь комплекс коммунальных услуг.

В свою очередь ООО «УК «Урал-Сервис» в письме от 21.03.2013 № 107 пояснила следующее. <....> не обращался к ООО «УК «Урал-Сервис» с заявлением об опломбировке индивидуального прибора учета горячей воды. Управляющая компания не является ресурсоснабжающей организацией и не осуществляет предоставление коммунальной услуги по горячему водоснабжению путем приобретения у ресурсоснабжающей организации коммунального ресурса (горячей воды). Оплату за потребленные коммунальные ресурсы жители оплачивают напрямую поставщику. Следовательно, ООО «УК «Урал-Сервис» не является исполнителем коммунальной услуги (горячая вода) для собственников многоквартирного дома № 73 по ул. Романенко, г. Миасса.

На заседании Комиссии представители ОАО «ЭнСер» пояснили, что <....> обращался к ним в январе 2013 года с устной просьбой произвести опломбировку индивидуального прибора учета горячей воды. В момент обращения заявителю устно пояснили, что ОАО «ЭнСер» не обязано производить опломбировку индивидуального прибора учета горячей воды, в связи с тем, что общество не является исполнителем коммунальной услуги (горячая вода), так же ему указали на то, что с заявлением на опломбировку следует обращаться в управляющую компанию. Позже, в апреле 2013 года, <.....> обратился с письменным заявлением в ОАО «ЭнСер» с просьбой произвести опломбировку индивидуального прибора учета горячей воды. По данному обращению заявителю был дан письменный ответ, которым ОАО «ЭнСер» также отказало в опломбировке индивидуального прибора учета горячей воды, в связи с тем, что общество не является исполнителем коммунальной услуги (горячая вода).

Представитель ООО «Коммунальщик Плюс» на заседании Комиссии пояснил, что в соответствии с договором от 24.02.2012 № 110, заключенным с ООО «УК «Урал-Сервис», общество оказывает услуги по содержанию, текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов. По отношению к гражданину <...>. ООО «Коммунальщик Плюс» не является ни ресурсоснабжающей организацией, ни управляющей организацией, следовательно услуги по опломбировке индивидуального прибора учета горячей воды может производить на возмездной основе на условиях договора, добровольно принятых <.....>

Указанная позиция ООО «Коммунальщик Плюс» подтверждается вступившим в законную силу решением Миасского городского суда от 23.10.2013.

*Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 4 февраля 2014 года по делу № 21-03/13 действия О А О «ЭнСер», выразившиеся в необоснованном отказе гражданину Корнейко А.А. в опломбировке индивидуального прибора учета горячей воды, установленного по адресу: г. Миасс, ул. Романенко, 73-45, признала нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».*

*Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия ОАО «ЭнСер» как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.*

1. Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг поставки тепловой энергии в виде горячей воды для нужд горячего водоснабжения населения на территории г. Миасса в пределах пролегания инженерных сетей ОАО «ЭнСер» в период с 2012 года по 1 полугодие 2013 года.

В результате проведенного анализа было установлено, что указанный товарный рынок характеризуется высоким уровнем рыночной концентрации и относится к рынку с неразвитой конкуренцией.

Хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг поставки тепловой энергии в виде горячей воды для нужд горячего водоснабжения населения на территории г. Миасса в пределах пролегания инженерных сетей ОАО «ЭнСер» в период с 2012 года по 1 полугодие 2013 года является ОАО «ЭнСер» (доля более 50%).

Таким образом, в силу своего доминирующего положения ОАО «ЭнСер» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона «О защите конкуренции», в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

2. Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.06.2011 № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в МКД (далее – Правила). Правила регулируют

отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, а так же регламентируют другие вопросы.

В соответствии с Правилами под коммунальными услугами понимается осуществление деятельности исполнителя по подаче потребителям любого коммунального ресурса в отдельности или 2 и более из них в любом сочетании с целью обеспечения благоприятных и безопасных условий использования жилых, нежилых помещений, общего имущества в многоквартирном доме, а также земельных участков и расположенных на них жилых домов (домовладений);

Под коммунальным ресурсом понимается холодная вода, горячая вода, электрическая энергия, газ, тепловая энергия, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, используемые для предоставления коммунальных услуг.

Согласно п. 2 Правил исполнителем коммунальной услуги является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

В соответствии с п. 13 Правил **предоставление коммунальных услуг обеспечивается управляющей организацией посредством заключения с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов** в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям, в том числе путем их использования при производстве отдельных видов коммунальных услуг (отопление, горячее водоснабжение) с применением оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и надлежащего исполнения таких договоров.

Материалами дела установлено, что на общем собрании собственников помещений в МКД № 73 по ул. Романенко в г. Миассе от 12.12.2007 избран способ управления МКД – управляющая компания ООО «УК «Урал-Сервис».

24.02.2012 между ООО «УК «Урал-Сервис» и ООО «Коммунальщик Плюс» заключен договор № 110 на содержание, текущий ремонт общего имущества многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК «Урал-Сервис».

Установлено, что в нарушение п. 13 Правил между ОАО «ЭнСер» и ООО «УК «Урал-Сервис» отсутствует договор о приобретении коммунальных ресурсов, в частности на горячее водоснабжение и отопление.

Как следует из пояснений ОАО «ЭнСер» в обслуживании у общества находятся сети наружного инженерно-технического обеспечения, непосредственно присоединенные к внутридомовым инженерным сетям.

Также установлено, что расчеты за коммунальные ресурсы: горячее водоснабжение, отопление собственники МКД осуществляют через МУП «РЦ», которое на основании агентского договора от 01.01.2011 № 9/11/5615-ЭС с ОАО «ЭнСер» производит расчет начисления платы за коммунальные ресурсы непосредственно потребителям.

<.....> представлена квитанция на оплату коммунальных услуг, подтверждающая поступление платежей за отопление и горячее водоснабжение непосредственно ОАО «ЭнСер».

Таким образом, ОАО «ЭнСер» является исполнителем коммунальных услуг (горячая вода, отопление) для собственников многоквартирного дома № 73 по ул. Романенко г. Миасса.

3. В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 13 Закона № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Принимая во внимание, что целью оборудования МКД приборами учета потребления коммунальных ресурсов является контроль за использованием соответствующего ресурса, то действия по вводу в эксплуатацию, опломбировке прибора учета должен осуществлять исполнитель коммунальных услуг.

На основании п. 31 Правил исполнитель коммунальных услуг обязан осуществлять по заявлению потребителя ввод в эксплуатацию установленного индивидуального прибора учета, соответствующего [законодательству](#) Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

Согласно п. 5 ст. 20 Федерального закона о водоснабжении и водоотведении от 07.12.2011 № 416 приборы учета воды установленные для определения количества поданной абоненту воды по договору водоснабжения опломбируются организациями, которые осуществляют горячее водоснабжение и с которыми заключены указанные договоры, без взимания платы с абонента, за исключением случаев, когда опломбирование соответствующих приборов учета производится такой организацией повторно в связи с нарушением пломбы по вине абонента или третьих лиц.

На территории г. Миасса организацией, которая осуществляет горячее водоснабжение является ОАО «ЭнСер» в пределах пролегания своих инженерных сетей.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что ОАО «ЭнСер» обязано осуществлять деятельность по опломбировке индивидуальных приборов учета горячей воды в МКД потребителей, которым общество предоставляет коммунальную услугу (горячую воду).

Однако материалами дела установлено, что ОАО «ЭнСер» в нарушение требований действующего законодательства РФ, злоупотребило своим доминирующим положением и необоснованно отказало гражданину <...> в опломбировке индивидуального прибора учета, что привело к ущемлению права

гражданина на бесплатную опломбировку.

Довод ОАО «ЭнСер» о том, что общество не является исполнителем коммунальной услуги (горячая вода), Комиссия обоснованно сочла несостоятельным, поскольку он основан на неправильном применении норм материального права.

У ОАО «ЭнСер» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: произвести опломбировку индивидуального прибора учета горячей воды, установленного в квартире № 45, дома № 73 по ул. Романенко, г. Миасса, принадлежащей гражданину <...> Однако ОАО «ЭнСер» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства, что свидетельствует о виновности ОАО «ЭнСер» в совершении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

**Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).**

***Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 7 февраля 2014 года, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.***

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с **7 февраля 2014 года** исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, ОАО «ЭнСер» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, т.е. совершило действия, признанные злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России по делу № 21-03/13 от **4 февраля 2014 года**;
- материалы дела № 21-03/13.

Согласно части 3 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания юридическому лицу

не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, совершившие административное правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, руководители и другие работники иных организаций.

В ОАО «ЭнСер» ответственным за принятие решения об опломбировке индивидуальных приборов учета горячей воды в МКД потребителей, которым общество предоставляет коммунальную услугу (горячую воду), согласно уставу является генеральный директор. В соответствии с выпиской из протокола заседания совета директоров ОАО «ЭнСер» от 18.04.2011 генеральным директором общества является Понамарев С.А.

Таким образом, в действиях генерального директора ОАО «ЭнСер» Понамарева С.А. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьёй 14.31 КоАП РФ.

15.05.2014 главным специалистом-экспертом отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России Лупановой Натальей Сергеевной по делу об административном правонарушении № 56А-03/13 в отношении генерального директора ОАО «ЭнСер» <..>. был составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

У генерального директора ОАО «ЭнСер» <....>. отсутствовали препятствия и имелась возможность для исполнения в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства. Однако общество не приняло необходимых и достаточных мер для исполнения в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства и допустило нарушение законодательства.

При таких обстоятельствах генеральный директор ОАО «ЭнСер» <.....> признается виновным в совершении административного правонарушения.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения,

совершенного генеральным директором ОАО «ЭнСер» <.....>., малозначительным и освобождения от административной ответственности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не выявлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на

генерального директора ОАО «ЭнСер» <.....>. административный штраф.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

При указанных обстоятельствах, учитывая характер совершенного административного правонарушения, руководствуясь конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на генерального директора ОАО «ЭнСер» <.....> минимального административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьей 14.31 КоАП РФ, в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать генерального директора ОАО «ЭнСер» <....> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на генерального директора ОАО «ЭнСер» <.....> административный штраф в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: <....>

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.