

16 января 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «СК «УниверсалСтройПлюс» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Болотнинского района Новосибирской области при размещении заказа на выполнение работ по строительству детского сада на 230 мест в г. Болотное Новосибирской области (извещение №0151300036813000098), начальная (максимальная) цена контракта 141 831 124,30 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СК «УниверсалСтройПлюс» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Болотнинского района Новосибирской области при размещении заказа на выполнение работ по строительству детского сада на 230 мест в г. Болотное Новосибирской области.

Суть жалобы сводится к следующему. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «СК «УниверсалСтройПлюс». Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок №0151300036813000098-2 от 28.12.2013г. в п.2, п.17, п.30, п.34, п.35, п.40, п.45, п.47, п.48, п.50 первой части заявки ООО «СК «УниверсалСтройПлюс» содержится формулировка «согласно требований». В связи с этим, не представляется возможным оценить качество материалов по данным позициям. Кроме того, ООО «СК «УниверсалСтройПлюс» в первой части своей заявки представило сведения не обо всех видах бетона, указанных в аукционной документации. В п.11 таблицы в первой части заявки ООО «СК «УниверсалСтройПлюс» не представило сведения о кирпиче марки по прочности М75 и не представило сведения о стали горячекатаной гладкого профиля.

ООО «СК «УниверсалСтройПлюс» считает отказ в допуске первой части его заявки неправомерным в связи со следующим. В п.2, п.17, п.30, п.34, п.35, п.40, п.45, п.47, п.48, п.50 первой части заявки ООО «СК «УниверсалСтройПлюс» отсутствует

формулировка «согласно требований». В заявке ООО «СК «УниверсалСтройПлюс» охарактеризован бетон по всем классам и маркам. Заказчик в аукционной документации установил требование о представлении сведений о кирпичах. Согласно ГОСТ изделие марки М75 является камнем. По этой причине ООО «СК «УниверсалСтройПлюс» не обязано было представлять сведения о данном товаре и не представило их. По мнению ООО «СК «УниверсалСтройПлюс», исходя из требований аукционной документации и специфики стали горячекатаной гладкого профиля участник размещения заказа не обязан был представлять сведения о стали горячекатаной гладкого профиля, так как не планировал её использовать.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Аукционная комиссия заказчика при рассмотрении первых частей заявок отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «СК «УниверсалСтройПлюс» по причине непредставления сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, а также по причине представления сведений, не соответствующих требованиям аукционной документации.

В п.2, п.17, п.30, п.34, п.35, п.40, п.45, п.47, п.48, п.50 первой части своей заявки ООО «СК «УниверсалСтройПлюс» включило формулировку «согласно требований». В связи с этим, не представляется возможным оценить качество предлагаемых при выполнении работ товаров и материалов по данным позициям. ООО «СК «УниверсалСтройПлюс» в первой части своей заявки представило сведения не обо всех видах бетона, указанных в аукционной документации, по которым необходимо было представить сведения. В таблице товаров в первой части своей заявки ООО «СК «УниверсалСтройПлюс» не представило сведения о кирпиче марки по прочности М75 и не представило сведения о стали горячекатаной гладкого профиля.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия заказчика правомерно отклонила первую часть заявки ООО «СК «УниверсалСтройПлюс» и просит признать его жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Изучив первую часть аукционной заявки ООО «СК «УниверсалСтройПлюс», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.2, п.17, п.30, п.34, п.35, п.40, п.45, п.47, п.48, п.50 отсутствует формулировка «согласно требований». На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что после внесения изменений в аукционную документацию ООО «СК «УниверсалСтройПлюс» подало измененную первую часть своей аукционной заявки, вероятно, аукционная комиссия заказчика оценила первую часть заявки ООО «СК «УниверсалСтройПлюс», поданной до внесения изменений в аукционную документацию. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика при рассмотрении первых частей заявок обязана была принять во внимание измененную первую часть заявки ООО «СК «УниверсалСтройПлюс». Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Аукционная комиссия заказчика, отклонив первую часть

заявки ООО «СК «УниверсалСтройПлюс» по данному основанию, нарушила ч.5 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

Заказчик в аукционной документации установил требование о применении при выполнении работ бетона марки по прочности на сжатие В15 (М200), В3,5 (М50), В7,5 (М200). Согласно протоколу №0151300036813000098-2 от 28.12.2013г. первая часть заявки участника размещения заказа №6551054 (ООО «СК «УниверсалСтройПлюс») содержит только сведения о бетоне марки по прочности на сжатие В15 (М200). Комиссия Новосибирского УФАС России, исследовав первую часть данной аукционной заявки, установила, что она содержит сведения о предлагаемом для применения при выполнении работ бетоне марок В15 (М200), В3,5 (М50), В7,5 (М200). Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отклонении первой части его заявки по данному основанию нашел свое подтверждение. Аукционная комиссия заказчика, отклонив первую часть заявки ООО «СК «УниверсалСтройПлюс» по данному основанию, нарушила ч.5 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п.1 таблицы №1 технического задания аукционной документации указал требуемый при выполнении работ товар «кирпичи», соответствующие ГОСТ 530-2007, марки по прочности М75 и М100. В соответствии с ГОСТ 530-2007 марке по прочности М75 соответствует крупноформатный камень. Таким образом, данное требование аукционной документации установлено некорректно и с учетом требования аукционной документации о применении при выполнении работ кирпичей в соответствии с ГОСТ 530-2007, участнику размещения заказа необходимо было представить сведения о кирпичах, соответствующих ГОСТ 530-2007, указанных в аукционной документации, а именно, кирпичах марки по прочности М100. ООО «СК «УниверсалСтройПлюс» представило такие сведения в первой части своей заявки. Следовательно, довод подателя жалобы о неправомерном отклонении первой его части заявки по данному основанию нашел свое подтверждение. Аукционная комиссия заказчика, отклонив первую часть заявки ООО «СК «УниверсалСтройПлюс» по данному основанию, нарушила ч.5 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

Заказчик в п.40 таблицы №1 технического задания аукционной документации потребовал применения при выполнении работ стали, соответствующей ГОСТ 5781-82. Согласно требованиям данной позиции технического задания аукционной документации сталь должна быть арматурной, гладкого и периодического профиля, класса А-III (А400). В соответствии с ГОСТ 5781-82 арматурная сталь класса А-III (А400) изготавливается в виде периодического профиля и может быть изготовлена в виде гладкого профиля по требованию потребителя. Представитель подателя жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявил, что в положениях проектно-сметной документации отсутствует указание на использование арматурной стали гладкого профиля. Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив проектно-сметную документацию данного заказа, пришла к выводу о том, что исходя из её положений не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, что данного профиля сталь не применяется при выполнении работ в рамках данного заказа. Кроме того, представитель заказчика заявил, что арматурная сталь гладкого профиля должна применяться при выполнении работ в рамках данного заказа. ООО «СК «УниверсалСтройПлюс» в первой части своей заявки представило сведения об арматурной стали периодического профиля и не представило сведений относительно арматурной

стали гладкого профиля. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки размещения данного заказа были установлены следующие нарушения законодательства о размещения заказов.

13.12.2013г. Комиссией Новосибирского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов была рассмотрена жалоба ООО «Комплект сервис» на действия заказчика – администрации Болотнинского района Новосибирской области при размещении заказа на выполнение работ по строительству детского сада на 230 мест в г. Болотное Новосибирской области. По результатам рассмотрения заказчику было выдано предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов № 08-02-392 от 13.12.2013г. с требованием о внесении изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме и продлении срока подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов. В соответствии с ч.5 ст.41.5 ФЗ № 94-ФЗ, при внесении изменений в аукционную документацию в случае если начальная (максимальная) цена контракта превышает 3 000 000 рублей, срок подачи заявок необходимо продлить не менее чем на 15 дней со дня внесения изменений. Фактически заказчик внес изменения в аукционную документацию и продлил срок подачи заявок на 7 дней. Таким образом, заказчик не исполнил предписание Новосибирского УФАС России № 08-02-392 от 13.12.2013г. в части продления срока подачи заявок. Таким образом, заказчик нарушил требования ч.9 ст.17, ч.5 ст.41.5 ФЗ № 94-ФЗ, и в действиях администрации Болотнинского района Новосибирской области усматривается состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Заказчик в п.19.1 информационной карты аукционной документации установил требование к составу и содержанию первой части заявки об обязательном представлении в ней сведений о размерах всех «не сыпучих» и «не жидких» товаров и материалов, предлагаемых для применения при выполнении работ. При этом, заказчик по некоторым позициям товаров и материалов не установил каких-либо требований к их размерам, например, по оконным блокам. Тем самым, заказчик нарушил ч.7 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик 30.01.2013г., согласовав с Контрольным управлением НСО, заключил контракт по результатам данных торгов. В связи с этим, не представляется возможным выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК «УниверсалСтройПлюс» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Болотнинского района

Новосибирской области при размещении заказа на выполнение работ по строительству детского сада на 230 мест в г. Болотное Новосибирской области (извещение №0151300036813000098), частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.9 ст.17, ч.5 ст.41.5 ФЗ № 94-ФЗ и ч.7 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию заказчика ч.5 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ.
4. Передать материалы уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.