

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 631-А-18

25 декабря 2018 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя-начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Липецкого УФАС России <...>, руководствуясь статьёй 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), от имени Липецкого УФАС России (далее - должностное лицо государственного органа), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 631-А-18, возбужденного в отношении директора муниципального автономного учреждения культуры (на момент рассматриваемых событий) <...>,

в присутствии защитника лица, привлекаемого к ответственности – <...> (доверенность от 14.12.2018), которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 631-А-18 от 17.12.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении директора муниципального автономного учреждения культуры «Добринский межпоселенческий центр культуры и досуга» <...>

Определением № 631-А-18 от 17.12.2018 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 25.12.2018.

На рассмотрении дела защитник лица, привлекаемого к ответственности пояснил, что <...> вину в совершенном правонарушении признает, при этом, нарушение Закона о защите конкуренции было допущено не умышленно.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что 01.08.2016 между МАУК «Добринский МЦКиД» и Федеральным фондом социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии был заключен договор о предоставлении средств на финансовое обеспечение и (или) возмещение расходов, связанных с созданием условий для показа национальных фильмов в населенных пунктах Российской Федерации с численностью населения до 100 тыс. человек №158/5-3, предметом которого является предоставление Фондом учреждению средств, источником финансирования которых является субсидия, полученная Фондом из федерального бюджета в 2016 году для переоборудования кинозала «Малый зал», расположенного по адресу Липецкая обл., п Добринка, ул. Ленинская, дом 4.

Сметная стоимость переоборудования кинозала определена приложением №1 к договору и в соответствии с п. 1.2 договора составляла 4 997 000 рублей.

При этом Фонд обязался осуществить перечисление средств на расчетный счет, открытый получателем не позднее 30 календарных дней с момента заключения договора (п. 2.1.1, 2.1.2). Указанные средства предоставляются получателю на финансовое обеспечение и (или) возмещение расходов, связанных с переоборудованием кинозала в период с 01.01.2015 и до 01.12.2017 (п.2.2).

В силу п. 2.3 договора получатель имеет право осуществлять финансовое обеспечение исключительно в соответствии с перечнем расходов (затрат), связанных с созданием условий для показа национальных фильмов в населенных пунктах Российской Федерации с численностью населения до 100 тыс. человек (приложение №2).

Приложение №1 к договору содержит планируемую смету на переоборудование кинозала, в состав которой включены затраты на приобретения оборудования – 4 916 500 рублей, и оплату услуг по монтажу – 80 500 рублей.

Приложение №2 к договору содержит перечень расходов (затрат) на приобретение оборудования (16 позиций) с указанием, что расходы принимаются к учету только в случае, если оборудование не было в употреблении и выпущено не ранее 1 января 2015 года, оплату услуг по монтажу приобретенного оборудования, оплата доставки приобретенного оборудования и комплектующих в пределах территории Российской Федерации.

Оплата по данному договору осуществлена платежным поручением №978 от 01.08.2016 в сумме 4 997 000 рублей на УФК по Липецкой области (Управление финансов администрации Добринского муниципального района (МАУК «Добринский межпоселенческий ЦКиД», л/с 30702970100)).

Установлено, что МАУК «Добринский МЦКиД» в целях осуществления переоборудования кинозала заключило 16.08.2016 **одиннадцать договоров** поставки и монтажа оборудования с ООО «Плейтайм» ИНН 7718261900, предмет которых конкретизирован в спецификациях – приложении №1 к указанным договорам, цена каждого из договора не превышает 500 000 рублей.

16.08.2016 ООО «Плейтайм» были выставлены счета на оплату указанных договоров, а 18.08.2016 данные счета были оплачены.

2. Правовое положение автономных учреждений, порядок их создания, реорганизации и ликвидации, цели, порядок формирования и использования их имущества, основы управления автономными учреждениями, основы отношений автономных учреждений с их учредителями, с участниками гражданского оборота, ответственность автономных учреждений по своим обязательствам определены Федеральным законом Российской Федерации от 03.11.2006 N

174-ФЗ "Об автономных учреждениях" (далее - Закон N 174-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона N 174-ФЗ субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, средств массовой информации, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах в случаях, установленных федеральными законами (в том числе при проведении мероприятий по работе с детьми и молодежью в указанных сферах), может создаваться автономное учреждение.

На основании части 7 статьи 2 Закона N 174-ФЗ автономное учреждение осуществляет свою деятельность в соответствии с предметом и целями деятельности, определенными федеральными законами и уставом, путем выполнения работ, оказания услуг в сферах, указанных в части 1 этой же статьи.

В соответствии с ч. 1 ст. 78.1 Бюджетного кодекса РФ в бюджетах бюджетной системы Российской Федерации предусматриваются субсидии бюджетным и автономным учреждениям на возмещение нормативных затрат, связанных с оказанием ими в соответствии с государственным (муниципальным) заданием государственных (муниципальных) услуг (выполнением работ). Из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации могут предоставляться субсидии бюджетным и автономным учреждениям на иные цели. Порядок определения объема и условия предоставления указанных субсидий из федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов, местных бюджетов устанавливается соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положения).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (п. 2 ч.1 ст.2 Закона о закупках).

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд МАУК «Добринский МЦКиД» в

соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Действующей на момент заключения указанных выше договоров являлась редакция положения от 03.05.2015 (версия №9).

Указанное положение о закупках определяет следующее.

6.2. Заказчик, в лице руководителя МАУК «Добринский МЦКиД», с учетом предложений Комиссии по закупкам, определяет способ закупки исходя из совокупности возможных выгод от использования именно данного способа и затрат на его проведение.

6.3. Основной формой любой закупочной процедуры является открытая форма, принять участие в которой может любое лицо.

6.6. Аукцион (в том числе в электронной форме), открытый конкурс (в том числе в электронной форме), запрос котировок, запрос предложений проводится при закупке для собственных нужд заказчика на сумму более 500 000 рублей с учетом НДС.

Закупки у единственного поставщика регламентированы разделом 11 Положения.

11.1. Под закупкой у единственного источника принимается способ закупок, при котором Заказчик предлагает заключить договор только одному поставщику (исполнителю, подрядчику).

11.2. В зависимости от инициативной стороны прямая закупка (у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя) может осуществляться путем направления предложения о заключении договора конкретному поставщику (подрядчику, исполнителю), либо принятия предложения о заключении договора от одного поставщика (подрядчика, исполнителя) без рассмотрения конкурирующих предложений.

13.3. Проведение закупки у единственного поставщика (не конкурентная процедура) осуществляется в следующих случаях:

1) осуществляется закупка товаров, работ, услуг для нужд Заказчика в размере, не превышающем 500 (пятьсот) тысяч рублей с НДС (если применяется) по одной сделке;

3) возникает срочная потребность в закупаемых товарах (работах, услугах), в связи с чем, применение других видов процедур закупки невозможно по причине отсутствия времени, необходимого для их проведения; осуществляется закупка товаров, работ и услуг в целях недопущения срыва (гарантий безусловного исполнения) контракта, договора и иных обязательств, выполняемых Заказчиком в рамках условий деятельности, если срок контракта, договора и обязательств не превышает 1 год;

4) исключительные права в отношении закупаемых товаров (работ, услуг) принадлежат определенному поставщику (исполнителю, подрядчику), при условии, что на функционирующем рынке не существует равноценной замены закупаемых товаров, работ и услуг; при отсутствии на рынке конкуренции поставщиков и иные основания.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Таким образом, Закон о закупках не содержит развернутых положений, касающихся порядка проведения конкретных процедур закупок, и оставляет данные вопросы на усмотрение заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Положения Закона о закупках не регламентируют процедуры осуществления юридическими лицами закупочной деятельности, а определяют основные принципы и требования, направленные на обеспечение прозрачности закупочной деятельности, которыми должны руководствоваться заказчики.

Содержание договоров и информация о закупках МАУК «Добринский МЦКиД», размещенная на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок не опровергают указанных выше сведений.

Срочная потребность в закупаемых товарах (работах, услугах), в связи с чем, применение других видов процедур закупки невозможно по причине отсутствия времени, необходимого для их проведения, с учетом возможности использовать средства на финансовое обеспечение и (или) возмещение расходов, связанных с переоборудованием кинозала (поступившие в МАУК «Добринский МЦКиД» 01.08.2016) в **период до 01.12.2017, отсутствовала.**

Также, согласно пояснениям представителя ответчика, ООО «Плейтайм» не обладало исключительными правами в отношении закупаемых товаров (работ, услуг).

Отсутствия на функционирующем рынке равноценной замены закупаемых товаров, работ и услуг; либо отсутствия на рынке конкуренции поставщиков не установлено.

По своему содержанию возможность заключения закупок «малого объема» предусматривается в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия затрат на проведение закупки. Искусственное же «дробление» единой закупки на множество закупок до определенного положения о закупках ценового предела (в данном случае до 500 тысяч рублей каждая), в целях избежания конкурентных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения договора без проведения торгов.

3. Исходя из анализа предметов договоров, заключенных между МАУК «Добринский МЦКиД» и ООО «Плейтайм», единой цели их заключения – осуществления переоборудования кинозала, с учетом их идентичности, а также временного интервала, в течение которого они были заключены, при закупках указанных товаров и работ применен принцип искусственного дробления договоров (на сумму до 500 тысяч рублей каждый) исключительно в целях их заключения с заранее определенным единственным поставщиком (подрядчиком).

Основной вид деятельности ООО «Плейтайм» - торговля оптовая радио-, теле- и видеоаппаратурой и аппаратурой для цифровых видеодисков (dvd) (46.43.2). На рынке торговли оптовой радио-, теле- и видеоаппаратурой и аппаратурой для цифровых видеодисков (dvd), помимо ООО «Плейтайм», присутствует ряд хозяйствующих субъектов, в том числе такие организации как ООО «ПРОМСВЯЗЬСИСТЕМЫ», ООО «ПРОМСВЯЗЬРАДИО», ООО «ВИДЕОКОМ», ООО «ТЕХЛИП» и др. Таким образом, рынок поставки оборудования для кинозала и работ по его монтажу, на оказание которых заключены рассмотренные договоры, являются конкурентными.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела, ответчиком была представлена копия проектной

заявки, направленной МАУК «Добринский МЦКиД» на конкурс грантов Федерального фонда социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии на приобретение оборудования для показа национальных фильмов в кинозале «Малый зал», расположенном по адресу: Липецкая обл., Добринский р-н, п. Добринка, ул. Ленина, д. 4, в составе которой имелось **коммерческое предложение ООО «Магна Сэйлс» о поставке оборудования для цифрового кинозала**, общей стоимостью 5 013 500 рублей. К данному коммерческому предложению была приложена спецификация, содержащая наименования предлагаемого к поставке оборудования, а также его стоимость, в том числе стоимость монтажа данного оборудования.

В ходе анализа данного коммерческого предложения и сметы, разработанной МАУК «Добринский МЦКиД», было установлено, что они являются абсолютно идентичными (те же наименования оборудования, такая же стоимость поставки оборудования и его монтажа) за исключением одной позиции: «Очки для 3D» стоимостью 16 500 рублей – в смете, разработанной ответчиком, данная позиция отсутствует. В связи с чем, сумма планируемой сметы составила 4 997 000 рублей.

Согласно письменным пояснениям представителя ответчика с инициативой о заключении договоров поставки оборудования для кинозала выступило ООО «Плейтайм», которое сформировало и представило на подпись муниципальному автономному учреждению культуры «Добринский межпоселенческий центр культуры и досуга» 11 договоров, по стоимости не превышающих 500 000 рублей, что расценивается, как реализация обществом соглашения об уходе от конкурентной процедуры проведения отбора поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом, в ходе анализа указанных договоров, установлено, что ООО «Плейтайм» предложило к поставке оборудование, отличное от указанного в планируемой смете, при этом, сумма переоборудования и монтажа вышла абсолютно идентичная первоначальной.

Кроме того, установлено, что предметом договоров №16/08-07 и 16/08-08, является поставка и монтаж проектора AR 100 Panasonic стоимостью 937 200 рублей. То есть ООО «Плейтайм» разделило поставку одной единицы – кинопроектора на **два договора** стоимостью 468 600 и 468 600 рублей, в связи с тем, что стоимость проектора превышала 500 000 рублей, что подтверждает вывод об искусственном дроблении указанной закупки. (Данные о стоимости остального оборудования сведены в таблицу №1).

Таблица №1

Наименование оборудования	Стоимость оборудования, указанная в смете (руб.)	Стоимость оборудования, указанная в заключенных договорах (руб.)
Система для 3D кинопоказа	286 400	475 000
Аксессуары для проектора	110 000	462 560
Звуковое оборудование	906 500	762 870
Комплект коммутации для цифрового и звукового оборудования	140 400	456 000
Программно-аппаратные средства	257 400	487 800
Проектор	2 250 200	468 600 (договор 16/08-07) 468 600 (договор 16/08-08)
Сервер воспроизведения	624 000	485 500
Система бесперебойного	62 400	399 870

питания	245 000	455 200
Киноэкран	245 000	455 200
Рэковый шкаф	34 200	75 000
Монтаж оборудования	80 500	-
Итого	4 997 000	4 997 000

Как видно из представленной таблицы, ООО «Плейтайм» предложило к поставке кинопроектор, звуковое оборудование и сервер воспроизведения по более низкой цене, чем было заложено в смете. Однако стоимость остального оборудования, предложенного ООО «Плейтайм», гораздо выше, заложенного в смете, и которое было готово поставить ООО «Магна Сэйлс».

МАУК «Добринский МЦКиД», имея возможность провести конкурентную процедуру отбора поставщика, располагая информацией о наличии нескольких хозяйствующих субъектов, готовых поставить необходимое оборудование, в целях реализации антиконкурентного соглашения, заключило одиннадцать идентичных договоров на поставку и монтаж оборудования для кинозала с ООО «Плейтайм», по максимально возможной для данного хозяйствующего субъекта цене.

Денежные средства, предоставленные Федеральным фондом социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии муниципальному автономному учреждению культуры «Добринский межпоселенческий центр культуры и досуга», были выделены из федерального бюджета, а согласно статье 34 БК РФ, принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Таким образом, бюджетное законодательство не предусматривает критерием эффективности само по себе освоение всех выделенных бюджетных средств.

Конкурентные способы позволяют, либо сэкономить бюджетные средства путем снижения НМЦК, либо отобрать наилучшие предложения от участников. Отсутствие публичных процедур способствовало созданию преимущественного положения единственного поставщика и лишило возможности других хозяйствующих субъектов реализовать свое право на заключение контракта.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда от 29.11.2011 по делу N А66-7056/2010 разъяснено, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Статьей 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») установлены антимонопольные требования к торгам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также **заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов**, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к **ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо**

участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.5 ст. 17 Закона о защите конкуренции положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

П. 18 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяет, что соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено.

Рассмотренные в рамках дела №26 **действия** МАУК «Добринский МЦКиД» и ООО «Плейтайм», выразившееся в:

- предложении ООО «Плейтайм» поставить оборудование для кинозала, путем заключения прямых договоров, без проведения конкурентных процедур;

- разработке ООО «Плейтайм» одиннадцати договоров поставки и монтажа оборудования для кинозала, цена каждого из которых не превышает 500 000 рублей;

- исполнении ООО «Плейтайм» указанных договоров в один день (16.08.2016 – заключили договоры, 16.08.2016 – выставили счета на оплату за поставку и монтаж оборудования, 18.08.2016 – счета были оплачены МАУК «Добринский МЦКиД»);

- заключении МАУК «Добринский МЦКиД» договоров с одним хозяйствующим субъектом, без проведения конкурентных процедур, при этом, как было указано выше, ответчику было известно, что имелся еще как минимум один хозяйствующий субъект, который был готов поставить оборудование для кинозала, согласно смете, разработанной МАУК «Добринский МЦКиД»;

а также **отсутствие логичных и обоснованных объяснений совершенных действий** позволяют прийти к выводу о наличии между указанными лицами устного соглашения, направленного на заключение договоров на выполнение работ по переоборудованию кинозала, без проведения конкурентных процедур, что привело к тому, что хозяйствующий субъект получил доступ к поставке и выполнению работ **по максимальной возможной цене**, тем самым был поставлен в преимущественное положение по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, выполняющими аналогичные работы и поставку на соответствующем рынке.

МАУК «Добринский МЦКиД» не предприняло каких-либо мер для создания равных возможностей всем хозяйствующим субъектам, выполняющим поставку и монтаж оборудования для кинозалов на соответствующем товарном рынке, побороться за заключение договора на поставку и монтаж оборудования, лишило их возможности получения доступа к соответствующему товарному рынку. В результате заключения договоров без проведения торгов, ответчик проявил субъективный подход к выбору поставщика и не обеспечил равный доступ всем потенциальным участникам к участию в торгах.

Таким образом, муниципальное автономное учреждение культуры «Добринский межпоселенческий центр культуры и досуга» нарушило пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», данный факт установлен при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 26 (решение от 11.10.2018), доказательства которого имеются в материалах дела.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, несут ответственность,

предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч.1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) (в редакции, действующей на момент совершения правонарушения) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

При этом, действующей на момент возбуждения дела об административном правонарушении и его рассмотрения редакцией КоАП РФ, ответственность за указанное нарушение установлена ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ, в соответствии с которой заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати до тридцати тысяч рублей.

Согласно ч.2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Таким образом, подлежит применению действующая редакция КоАП РФ, а именно: ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ, так как смягчает административную ответственность.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общественные отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Объективная сторона административного правонарушения выражается в заключении соглашения между органом местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанного органа органом или организацией и хозяйствующим субъектом, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке по закладке, обработке и содержанию садов, парков и других зеленых насаждений, и на рынке работ, выполняемых по виду деятельности «эксплуатация автомобильных дорог и автомагистралей», а также участие в данном соглашении.

Местом совершения административного правонарушения является Липецкая область, Лев-Толстовский район, поселок Лев Толстой.

Временем совершения административного правонарушения является период с 12.01.2016 (дата заключения первого договора с администрацией сельского поселения Лев-Толстовский сельсовет Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области) по 16.12.2016 (дата подписания акта выполненных работ по последнему договору с администрацией сельского поселения Лев-Толстовский сельсовет Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области).

Временем выявления административного правонарушения является дата принятия комиссией Липецкого УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства №17 от 17.11.2017.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности, за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно приказу о приеме на работу № 8 от 03.02.2015, <...> назначена на должность директора муниципального автономного учреждения культуры «Добринский межпоселенческий центр культуры и досуга».

Как следует из материалов дела, договоры с ООО «Плейтайм» были подписаны директором муниципального автономного учреждения культуры «Добринский межпоселенческий центр культуры и досуга» <...>

Таким образом, субъектом административного правонарушения является директор муниципального автономного учреждения культуры «Добринский межпоселенческий центр культуры и досуга» (на момент рассматриваемых событий) – <...>

Вина лица, привлекаемого к ответственности состоит в том, что оно нарушило установленные Законом о защите конкуренции запреты на заключение хозяйствующими субъектами ограничивающих конкуренцию соглашений и не предприняло всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о защите конкуренции требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Таким образом, нарушив п.4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, должностное лицо – директор муниципального автономного учреждения культуры «Добринский межпоселенческий центр культуры и досуга» <...>, совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим

ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП); характер административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП; давность привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ); личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ст. 4.2-4.3 КоАП РФ).

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 24.5. КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.32 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершенное <...> правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного <...> правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные ст. 4.3 КоАП РФ не установлены.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, относится совершение <...> подобного правонарушения впервые.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ст. 2.1, ст. 4.1, ст. 4.2, ст. 4.3, ч. 4 ст. 14.32, ст. 23.48, ст. 24.5, ст. 29.1, ст. 29.7, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо – директора муниципального автономного учреждения культуры (на момент рассматриваемых событий) <...>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – директору муниципального автономного учреждения культуры (на момент рассматриваемых событий) <...>, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

л/с 04461056940 УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 020 10 01 6000 140

УИН 16100500000000019005.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя-
начальник отдела антимонопольного контроля
на товарных и финансовых рынках

<...>