

РЕШЕНИЕ

по делу №К-09/15 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

04.02.2015

г.Майкоп

Резолютивная часть оглашена 03.02.2015 г.

Решение в полном объеме изготовлено 04.02.2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – Женетля А.Ш., заместителя руководителя Адыгейского УФАС, членов Комиссии УФАС: главного специалиста - эксперта Управления Вдовиной О.Ю., ведущего специалиста-эксперта Управления Хачемизовой З.К., с участием представителя Заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения "Центр агрохимической службы "Адыгейский" (далее – Заказчик) <...> (доверенность от 03.02.2015г), рассмотрев жалобу ООО «Научно-технический центр «РАДЭК» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лабораторного оборудования Бета-гамма спектрометрический комплекс Прогресс-БГ (извещение №0376100002215000001) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступила жалоба ООО «Научно-технический центр «РАДЭК» (далее – Заявитель, ООО «НТЦ «РАДЭК») от 27.01.2015 №022 на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лабораторного оборудования Бета-гамма спектрометрический комплекс Прогресс-БГ (извещение №0376100002215000001), в связи с незаконным отклонением первой части заявки Заявителя.

В обоснование своей жалобы Заявитель указал, что в заявке ООО «НТЦ «РАДЭК» был предложен эквивалент Бета-гамма спектрометрического комплекса «Прогресс-БГ» - Бета-гамма спектрометрический комплекс «Спектрометр-радиометр гамма, бета-излучений МКГБ-01 «РАДЭК».

По мнению Заявителя, заявка была подана в соответствии с требованиями подпунктов «а» и «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о закупках, были указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным Аукционной документацией, указание на товарный знак «»РАДЭК», наименование места происхождения товара и наименование производителя – ООО «НТЦ «РАДЭК», г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, приложено свидетельство об утверждении типа средств измерений на спектрометр-радиометр МКГБ-01, подтверждающие качество товара в соответствии с Федеральным законом

Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», а также место происхождения товара.

Также Заявитель указал, что: «Объект закупки не подпадает под случай несовместимости товаров, на которых размещаются разные товарные знаки и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей в соответствии с тем, что, во-первых, данное требование в Документации отсутствует, а, во-вторых, спектрометрические комплексы разных товарных знаков совместимы».

Таким образом, Заявитель полагает, что действия аукционной комиссии содержат нарушение частей 1,3,4 и 5 статьи 67 Закона о закупках.

Кроме того, по мнению заявителя, Аукционная документация была составлена с нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о закупках, в части описания объекта закупки с указанием товарного знака «Прогресс» без включения слов «или эквивалент».

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о закупках жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений, после рассмотрения заявок на участие в аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

Таким образом, Комиссия УФАС не рассматривает довод Заявителя о нарушениях Закона о закупках в положениях Аукционной документации.

Изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, Комиссия УФАС установила следующее.

Федеральным государственным бюджетным учреждением «Центр агрохимической службы «Адыгейский» (ФГБУ «ЦАС «Адыгейский») на официальном сайте для размещения закупок zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 16.01.2015 размещены извещение и документация аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку лабораторного оборудования Бета-гамма спектрометрический комплекс Прогресс-БГ (извещение №0376100002215000001). Заказчик и организатор Аукциона – Федеральное государственное бюджетное учреждение "Центр агрохимической службы "Адыгейский". Начальная (максимальная) цена контракта – 781 500,10 рублей. Источник финансирования – федеральный бюджет и средства от приносящей доход деятельности.

Документация утверждена директором ФГБУ «ЦАС «Адыгейский» <...> - 15.01.2015 года.

Согласно Протоколу №0376100002215000001-1 рассмотрения первых частей заявок для заключения государственного контракта от 26.01.2015 года (далее – Протокол) Единая комиссия, по итогам рассмотрения заявок приняла решение о несоответствии заявки №1 (8662886) аукционной документации в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о закупках.

Согласно пункту а) части 1 статьи 66 Закона о закупках первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать информацию о согласии участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

В соответствии с Извещением о проведении Аукциона и Аукционной документацией объектом закупки является поставка лабораторного оборудования Бета-гамма спектрометрический комплекс «Прогресс-БГ» с установленными в Техническом задании Аукционной документации техническими и функциональными характеристиками, и не предусмотрена поставка эквивалента.

В заявке Заявителя к поставке был предложен бета-гамма спектрометрический комплекс спектрометр-радиометр гамма-, бета- излучений МКГБ-01 «РАДЭК», являющийся эквивалентом Бета-гамма спектрометрического комплекса Прогресс-БГ.

Согласно части 4 Статьи 67 Закона о закупках участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

«1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе».

Таким образом, Единая комиссия Заказчика обоснованно отклонила заявку ООО «НТЦ «РАДЭК» от участия в Аукционе на основании статьи 67 Закона о закупках, следовательно, жалоба Заявителя является **необоснованной**.

В ходе внеплановой проверки, Комиссия УФАС установила следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или

наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В нарушение **пункта 1 части 1 статьи 33** Закона о закупках в Аукционной документации установлено требование к поставке лабораторного оборудования Бета-гамма спектрометрического комплекса с конкретным товарным знаком - «Прогресс-БГ», при этом не предусмотрена поставка эквивалента.

Также, в ходе внеплановой проверки, Комиссия УФАС выявила следующие нарушения Закона о закупках в положениях Аукционной документации:

- в нарушение **части 6 статьи 31** Закона о закупках, в соответствии с которой заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона, в Извещении о проведении Аукциона (далее – Извещение) установлено требование к участникам о наличии необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта (в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 31 Закона о закупках, кроме того в подпункте 2 пункта 15 Информационной карты установлено требование о правомочности участника закупки заключать контракт;

- в нарушение **пункта 1 части 1 статьи 33** Закона о закупках, в соответствии с которым описание объекта закупки должно носить объективный характер, в Извещении установлено требование к объекту закупки: «Товар российского производства», а также установлены преференции участникам, заявки которых содержат предложения о поставке товаров российского, белорусского и (или) казахстанского происхождения, при этом данные требования не соответствуют статье 14 Закона о закупках, регламентирующей применение национального режима при осуществлении закупок;

- в нарушение **части 1 статьи 64** Закона о закупках, в соответствии с которой документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона, срок поставки товара указанный в пункте 14 Информационной карты: «С момента подписания контракта и до полного выполнения контракта», не соответствует сроку поставки товара, указанному в Извещении: «90 дней с момента подписания контракта»;

- в нарушение **части 1 статьи 34** Закона о закупках, в соответствии с которой контракт заключается на условиях, предусмотренных документацией о закупке, в пункте 3.2 Проекта контракта предусмотрен аванс 30%, тогда как пункт 8.3

Информационной карты авансирование не предусматривает»;

- в нарушение **части 3 статьи 64 (пункта 9 части 1 статьи 31)** Закона о закупках, в пункте 15 Информационной карты отсутствует требование к участникам, установленное пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о закупках: «Отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества»;

- в нарушение **пункта 10 части 1 статьи 64** Закона о закупках, в Аукционной документации нет информации о сроке, в течение которого победитель такого аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт;

- в нарушение **пункта 11 части 1 статьи 64** Закона о закупках в Аукционной документации нет информации о дате начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе;

- в нарушение **части 13 статьи 34** Закона о закупках в Проекте контракта нет условия о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, а также условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица;

- в пункте 4.4 Проекта контракта установлена ответственность Поставщика в случае просрочки исполнения обязательств: «Размер такой неустойки (пени) устанавливается в размере не менее чем одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации и составляет ____ (____) рублей ____ копеек», что не соответствует **части 7 статьи 34** Закона о закупках, в соответствии с которой **пеня начисляется** за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня,

следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном **в порядке, установленном Правительством Российской Федерации**, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем)»;

- в пункте 4.4 Проекта контракта установлено, что: «Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, за исключением просрочки исполнения Поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных настоящим Контрактом. Размер штрафа устанавливается настоящим Контрактом в размере **5 (пяти) процентов** цены Контракта», что не соответствует **части 8 статьи 34** Закона о закупках, в соответствии с которой, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (**10 процентов**)»;

- в нарушение **частей 5 и 6 статьи 95** Закона о закупках, в соответствии с которыми при исполнении контракта **не допускается перемена поставщика** (подрядчика, исполнителя), за исключением случая, если новый поставщик (подрядчик, исполнитель) является правопреемником поставщика (подрядчика, исполнителя) по такому контракту вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения, в случае перемены заказчика права и обязанности заказчика, предусмотренные контрактом, переходят к новому заказчику, пункт 11.4 Проекта контракта устанавливает: «Ни одна из сторон Контракта не имеет права без письменного согласия другой стороны передавать свои права и обязанности по Контракту третьим лицам».

- в нарушение **статьи 70** Закона о закупках, в соответствии с которой контракт заключается в электронной форме, в пункте 11.7 Проекта контракта указано: «Настоящий Контракт составлен на русском языке в двух экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному для каждой из сторон».

Кроме того, в действиях Единой комиссии установлено нарушение **пункта 2 части 6 статьи 67** Закона о закупках, в соответствии с которой протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе должен содержать информацию об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе **с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем**, Протокол указанную информацию не содержит.

Руководствуясь главой 6, статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и

муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Научно-технический центр «РАДЭК» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения "Центр агрохимической службы "Адыгейский" нарушение части 6 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, частей 1, 7, 8 и 13 статьи 34, части 1 статьи 64, , части 3 статьи 64 (п.9 ч.1 ст. 31), пункта 10 части 1 и пункта 11 части 1 статьи 64, статья 70, частей 5 и 6 статьи 95 Закона о закупках.
3. Признать в действиях Единой комиссии Заказчика нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о закупках.
4. Выдать Заказчику, Единой комиссии Заказчика, Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о закупках путем аннулирования аукциона в электронной форме на поставку лабораторного оборудования Бета-гамма спектрометрический комплекс Прогресс-БГ (извещение №0376100002215000001).
5. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-09/15 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по выявленным признакам административного правонарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.