

## РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№ 42/14/15-ТР

06 июля 2015 года

г. Псков

Резолютивная часть решения оглашена 25 июня 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 06 июля 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии: «...» - заместителя руководителя управления- начальника отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России,

членов Комиссии: «...» - заместителя начальника отдела товарных рынков и естественных монополий, «...» - главного специалиста-эксперта отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России (далее - Комиссия), рассмотрев дело № 42/14/15-ТР по признакам нарушения Индивидуальным предпринимателем «...» (место регистрации: 180502, Псковская область, Псковский р-он, д. Неелово-1, «...», ИНН 602716026497) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства послужило заявление Комитета по управлению муниципальным имуществом города Пскова (Вх. № 665 от 23.04.2015), в котором сообщалось о размещении рекламной конструкции – настенного панно на фасаде жилого дома по адресу: г. Псков, Октябрьский пр., д. 15 без необходимых разрешительных документов.

Из материалов заявления следует, что рекламная конструкция – настенное панно принадлежит индивидуальному предпринимателю «...» (далее – Ответчик, «...»), разрешение на размещение данной рекламной конструкции КУМИ г. Пскова не выдавал.

Актом осмотра наружной рекламы от 27.03.2015 сотрудниками Псковского УФАС России было установлено, что по адресу г. Псков, Октябрьский пр, д. 15 расположен объект наружной рекламы – настенное панно с рекламой следующего

содержания: «Зоомагазин. Purina.ProPlan». На рекламной конструкции отсутствуют сведения о владельце конструкции.

Актом осмотра наружной рекламы от 20.05.2015 сотрудниками Псковского УФАС России установлено, что по адресу г. Псков, Октябрьский пр., д. 15 расположен объект наружной рекламы – настенное панно с рекламой, идентичной той, что указана в акте осмотра Псковского УФАС России от 27.03.2015.

Определением о назначении дела № 42/14/15-ТР о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению у Ответчика были запрошены договоры на изготовление и установку настенного панно, акты выполненных работ, а также документы, подтверждающие оплату изготовления и установки рекламной конструкции.

25.06.2015 в адрес Псковского УФАС России поступил ответ (Вх. № 1524 от 25.06.2015), согласно которому помещение по адресу: г. Псков, Октябрьский пр., д. 15 находится в аренде у «...» только с 15.03.2015, соответственно, у него отсутствуют договоры на изготовление и установку настенного панно.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела 42/14/15-ТР представители Ответчика также подтвердили, что рекламная конструкция была размещена ранее, чем был заключен договор аренды помещения, используемого в настоящее время «...», рекламная конструкция была размещена прежним арендатором и не принадлежит Ответчику. При заключении договора аренды Ответчик не знал и не был уведомлен об отсутствии разрешения контролирующего органа на установку рекламной конструкции. На момент рассмотрения дела рекламная конструкция демонтирована.

**Комиссия, исследовав доказательства по делу, выслушав и оценив позиции сторон, приходит к следующим выводам.**

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 42/14/15-ТР установлено, что КУМИ г. Пскова направлял в адрес предыдущего владельца помещения уведомление о демонтаже рекламной конструкции. Однако, поскольку с 15.03.2015 сменился арендатор помещения, данное уведомление не было исполнено в срок.

В связи с неисполнением уведомления о демонтаже рекламной конструкции в установленный срок, 12.05.2015 в адрес Ответчика КУМИ г. Пскова направил Постановление Администрации города Пскова (Исх. № 1024 от 05.05.2015) о демонтаже рекламной конструкции, согласно которому Ответчик должен осуществить демонтаж в течение месяца со дня вступления в силу Постановления. К данному Постановлению был приложен Акт проверки правомерности установки рекламной конструкции на территории муниципального образования «Город Псков» от 17.03.2015, составленный сотрудниками КУМИ г. Пскова.

На заседании Комиссии Ответчик пояснил, что рекламная конструкция была демонтирована в срок, установленный Постановлением Администрации города Пскова (Исх. № 862 от 13.04.2015), однако, «...» не исполнил п. 3 Постановления и не уведомил Администрацию города Пскова о выполнении обязанности по демонтажу рекламной конструкции в течение трех дней со дня демонтажа. Доказательств демонтажа конструкции на какой-либо период времени Ответчиком

в материалы дела не представлено, в КУМИ г. Пскова такие сведения также отсутствуют.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 42/14/15-ТР представитель Заявителя также подтвердила, что изначально уведомление о демонтаже рекламной конструкции было направлено в адрес прежнего арендатора помещения (магазина «Лапы»), что является подтверждением факта размещения рекламной конструкции до начала деятельности ИП «...» по адресу: г. Псков, Октябрьский пр., д. 15.

Таким образом, действия по установке рекламной конструкции осуществлены предыдущем арендатором помещения. ИП «...» вовремя исполнил предписание Администрации города Пскова, в настоящее время конструкция соответствует понятию «информационная вывеска».

В соответствии с п.п. 2, 5 ч.2 ст. 2 Закона о рекламе данный Закон не распространяется на информацию, раскрытие или распространение либо доведение до потребителя которой является обязательным, а также на вывески и указатели, не содержащие сведений рекламного характера.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Ответчика нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, Федерального закона РФ от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

#### РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 42/14/15-ТР в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель Комиссии: «...»

Члены Комиссии: «...»

«...»

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.