

ООО «ПУШРЕМСТРОЙ»

195299, г. Санкт-Петербург, улица Корнея Чуковского, дом 5, кв. 66

ФГБУ «Центр оценки качества зерна»

123308, г. Москва, пр-кт Маршала Жукова, дом 1

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский пер., 12, с 9, Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2978/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.02.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «ПушРемСтрой» на действия ФГБУ «Центр оценки качества зерна» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту склада, расположенного в нежилом здании. (реестровый № 32008816715),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила заявитель на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе не согласен с положениями документации, поскольку полагает их необоснованными, избыточными, ограничивающими конкуренцию на торгах. Как указывает заявитель в жалобе, заказчик в документации необоснованно установил в качестве критерия допуска к участию в аукционе квалификационные требования.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной в части.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки.

Заявитель подал заявку на участие в закупочной процедуре, однако его заявка была отклонена заказчиком протоколом от 12.11.2019.

В соответствии с указанным протоколом заказчиком принято решение отклонить поступившую котировочную заявку по следующим основаниям. В протоколе указано - отказать в допуске к участию в запросе котировок в ЭФ для СМСП участнику закупки Общество с ограниченной ответственностью «ПушРемСтрой» и признать его заявку несоответствующей требованиям, установленным извещением

о проведении запроса котировок в ЭФ для СМСП в соответствии пп.1 и пп.3 п.4.5. Раздела 1 извещения о проведении запроса котировок в ЭФ для СМСП и пп.1 п. 5.5.5.5. Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр оценки безопасности и качества зерна и продуктов его переработки» (далее – Положение о закупке): несоответствие котировочной заявки в электронной форме требованиям извещения о проведении запроса котировок в ЭФ для СМСП, а именно: в пп. 8) п. 3.2.3. Раздела 1 извещения о проведении запроса котировок в ЭФ для СМСП и пп.8 п. 5.5.4.3 Положения о закупке установлено, что участник закупки должен предоставить в составе заявки ценовое предложение. Участником закупки информация о ценовом предложении не предоставлена.

Заявитель в жалобе указывает, что ценовое предложение им было представлено в составе заявки.

Согласно пункту 10 статьи 3.2 Закона о закупках форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

Указанная общая норма также распространяется на закупки, проводимые в порядке регулирования статьи 3.4 Закона о закупках. В соответствии частью 8 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в запросе котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, должна содержать предложение участника запроса котировок в электронной форме о цене договора и согласие, поименованное в законе.

Пунктом 19 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в запросе котировок в электронной форме определено, что заявка состоит из одной части и ценового предложения.

В то же время в соответствии с частью 22 статьи 3.4 Закона о закупках Оператор электронной площадки направляет заказчику первые части заявок на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме, заявки на участие в запросе котировок в электронной форме - не позднее дня, следующего за днем окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке.

В свою очередь, Операторы электронных торговых площадок руководствуются пунктом 2 части 10 статьи 3.3 Закона о закупках, которым на Операторов возложена обязанность по обеспечению конфиденциальности информации о содержании ценовых предложений участников конкурентной закупки в электронной форме.

Таким образом, Операторы торговых площадок не направляют ценовые предложения заказчикам при проведении запроса котировок, а равно и документы, прикрепляемые участниками закупки в разделе функционала электронной торговой площадки «Ценовое предложение и документы, связанные с ценовым предложением». В связи с чем заявки участников закупки отклоняются заказчиками по причине непредоставления обязательных документов, предусмотренных документацией, которые размещены участниками закупки в разделе функционала электронной торговой площадки «Ценовое предложение».

Запрос котировок, проводимый заказчиками среди субъектов малого и среднего предпринимательства в порядке регулирования положений статьи 3.4 Закона о закупках, является конкурентной закупкой на основании прямого указания в пункте 1 статьи 3.4 Закона о закупках. Соответственно, обязанность по соблюдению конфиденциальности о ценовых предложениях, предусмотренная пунктом 2 части 10 статьи 3.3 Закона о закупках, распространяется на все конкурентные процедуры, за исключением прямо поименованных в законе, к которым запрос котировок не относится.

В связи с изложенным, ценовое предложение и все документы, прикрепленные в данном разделе, направляются оператором ЭТП лишь после того, как заказчиком будут рассмотрены заявки участников закупки и принят соответствующий протокол о соответствии или несоответствии заявки участника закупки.

Как следует из материалов дела, заказчиков в документации предусмотрена форма котировочной заявки, которая должна содержать ценовые предложения участника закупки. В соответствии с данной формой участник закупки должен продекларировать свое соответствие требованиям документации, а также указать ценовое предложение.

В целях всестороннего рассмотрения дела, Московским УФАС России был направлен запрос ЭТП, на который Оператор дал пояснения, что ввиду того, что участник закупки прикрепил файл «Заявка» к функционалу ЭТП «документы, связанные с ценовым предложением» указанный документ не был направлен в адрес заказчика.

Таким образом, заявитель, прикрепляя данную форму заявки в указанном разделе в составе заявки, правомерно исходил из возможности прикрепления указанного файла именно в данном разделе, поскольку данная форма заявки содержала ценовое предложение заявителя и была составлена по форме, утвержденной заказчиком в документации. В свою очередь, обязанности по размещению указанного файла заявки в ином разделе на участника закупки не документацией не возложена.

Комиссия Управления не может согласиться с доводами заказчика об обязанности участника закупки разместить спорный документ в ином разделе, поскольку напрямую из документации и функционала ЭТП это не следует, однако участник действовал в строгом соответствии с требованиями документации и не мог не разместить данный документ, содержащий его ценовое предложение, в специальном разделе функционала ЭТП «Ценовое предложение».

При этом, Комиссия Управления исходит из того, что заказчик сам сформировал требование в документации о предоставлении заявки, составленной по форме, обязывающей участника закупки указать в нем ценовое предложение. Все последующие действия как заказчика, так и оператора электронной торговой площадки по направлению определенных документов заказчику находятся вне ведения участника закупки. И в настоящем случае неотправление оператором ЭТП заявки участника закупки, составленной по форме, обусловлено тем, что заказчик самостоятельно в документации предусмотрел такую форму, в которой участникам закупки надлежало было указать свое ценовое предложение. В связи с чем все последующие действия участника закупки в части размещения данного файла в графе «Ценовое предложение» и ненаправление его вместе с другими

документами оператором ЭТП заказчику, не может свидетельствовать о вине участника закупки, поскольку он исходил из характера прикрепляемых в том или ином разделе документов.

В связи с чем, обязанности по прикреплению названного документа в ином разделе ни из документации, ни из содержания данного документа не следует.

При этом Комиссия Управления исходит из того, что участники закупки не должны претерпевать негативные для себя последствия исключительно обусловленные действиями заказчика и оператора ЭТП, которые не находились в согласованности, поскольку оператор, действуя по правилам, при которых ценовые предложения участников закупки направляются заказчику только после допуска участника закупки, также не мог предвидеть, что указанный документ является обязательным для соответствующего допуска участника закупки. Как равно и участник закупки, также правомерно исходил, что форма заявки, обязывающая его указать собственное ценовое предложение, должна быть прикреплена в соответствующем разделе функционала ЭТП.

Также Комиссия Управления принимает во внимание, что все иные документы в отношении участника закупки были представлены оператором ЭТП заказчику и не был представлен только один спорный документ.

Таким образом, Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заявителя усматривается нарушение ч. 2 п. 1 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся во введении участника закупки в заблуждение относительно сведений, подлежащих представлению в составе заявки на участие в закупке посредством утверждения в документации формы, которая обязывала участников закупки указать ценовое предложение.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что им заключен договор по результатам закупки. Как усматривается из материалов дела, заказчиком заключен договор 18.02.2020 в 17-47 посредством функционала ЭТП.

Итоговый протокол размещен в ЕИС заказчиком 07.02.2020. Таким образом, заказчик заключил договор на 11 день. Жалоба заявителя поступила в Московское УФАС России 14.02.2020, а уведомление о принятии жалобы к рассмотрению было направлено заказчику в течение 3 рабочих дней – 19.02.2020. В связи с чем в действиях заказчика не усматривается нарушение требований Закона о закупках, Закона о защите конкуренции в части заключения договора.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПушРемСтрой» на действия ФГБУ «Центр оценки качества зерна» при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать ввиду того, что заказчиком заключен договор.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.