

1. Общество с ограниченной ответственностью «ТЕСТИКО»

(ООО «ТЕСТИКО»)

Пушкинская ул., д. 157, кв. 33,
г. Ижевск, 426077

2. Акционерное общество «ЭЛЕКТРОННАЯ МОСКВА»

(АО «ЭЛЕКТРОННАЯ МОСКВА»)

Сухаревский Б. пер., д. 11, стр. 11, оф. 6,
г. Москва, 127051

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1980/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;**

«...» — **специалиста 1 разряда правового отдела;**

в присутствии представителей:

от ООО «ТЕСТИКО»: директора ООО «ТЕСТИКО» «...»;

от АО «ЭЛЕКТРОННАЯ МОСКВА»: «...» по доверенности от 29.01.2018 № 66-08-15/18, «...» по доверенности от 01.06.2018 № 66-08-73/18, «...» по доверенности от 01.06.2018 № 66-08-74/18;

рассмотрев жалобу ООО «ТЕСТИКО» (далее — Заявителя) на действия АО «ЭЛЕКТРОННАЯ МОСКВА» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке информационной системы поддержки управления портфелем проектов

АО «ЭЛЕКТРОННАЯ МОСКВА» (реестровый № 31806937852) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком 23.11.2017 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

19.09.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведение конкурса в электронной форме (далее — Извещение), с начальной (максимальной) ценой договора в размере 34 893 418,62 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 10.10.2018, дата рассмотрения заявок — 11.10.2018, дата подведения итогов — 11.10.2018.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 02/ЭМ-ОК/2018-03 от 22.10.2018 (далее - Протокол) заявке ООО «ТЕСТИКО» по результатам проведения закупочной процедуры было начислено 43,99 баллов с присвоением 2 места.

Согласно доводам жалобы Заказчиком при установлении порядка оценки по показателю: «Деловая репутация» критерия «Квалификация участника» была допущена техническая ошибка, которая в последующем при оценке заявки по данному показателю повлекла за собой неправомерное начисление количества баллов. Так, Заявитель ссылается, что в составе заявки было представлено необходимое количество благодарственных писем для получения максимального балла по спорному показателю.

Также в составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно осуществлена оценка заявки по критерию: «Качественные, функциональные, экологические характеристики объекта закупки».

В разделе I X Конкурсной документации Заказчиком установлены критерии и порядок оценки заявок.

В том числе, заявки участников оцениваются по следующим критериям:

- Цена договора, значимость которого составляет 0,50;
- Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта

закупки, со значимостью — 0,35;

- Квалификация участников, со значимостью — 0,15.

Между тем, критерий оценки «Квалификация участника» подразделяется на следующие показатели: «Обеспеченность кадровыми ресурсами», «Опыт работы, связанный с предметом договора», «Деловая репутация».

Согласно установленному Заказчиком порядку оценки заявок по показателю: «Деловая репутация» критерия: «Квалификация участников» баллы начисляются следующим образом.

За наличие в заявке участника закупки копий благодарственных писем начисляется:

- более 20 (**двадцати**) копий благодарственных писем включительно — 20 баллов;
- от 15 (**десяти**) до 20 (**пятнадцати**) копий благодарственных писем включительно — 15 баллов;
- от 10 (**пяти**) до 15 (**десяти**) копий благодарственных писем включительно — 10 баллов;
- от 1 (**одной**) до 10 (**пяти**) копий благодарственных писем включительно — 5 баллов.

При отсутствии в заявке участника закупки копий благодарственных писем начисляется 0 баллов.

Таким образом, цифровое обозначение количества требуемых в составе заявок благодарственных писем для получения соответствующего балла не соответствует буквенному обозначению.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что при формировании порядка оценки по данному показателю была допущена техническая ошибка.

Между тем, Заказчик пояснил, что участники при заполнении заявок должны были руководствоваться исключительно цифровыми показателями, так как буквенное обозначение, указанное в скобках представляет собой исключительно расшифровку числа прописью.

Таким образом, по мнению Заказчика, для получения максимального балла (20 баллов) по данному показателю участникам необходимо было представить в составе заявок более 20 (Двадцати) копий благодарственных писем.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и **осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.** Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком,

применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Между тем, Конкурсная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких **неточностей и разночтений**, приводящих к искажению ее смысла.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения, в том числе при оценке заявок участников Конкурсная документация должна содержать в себе четкий, исчерпывающий порядок оценки заявок, а также требования которым должна соответствовать заявка участника при осуществлении оценки.

Наличие же в установленном Заказчиком порядке оценки каких-либо разночтений является следствием действий Заказчика, а, следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки).

Как было выявлено ранее, фактически Заказчиком установлено противоречивое требование к количеству представляемых в составе заявки копий благодарственных писем.

Из вышеизложенного следует, что Заказчиком должным образом не установлен порядок оценки заявок участников по показателю: «Деловая репутация» критерия: «Квалификация участников», в связи с чем, данный довод жалобы признается обоснованным.

Также установлено, что в составе заявки Заявителя было представлено **20** благодарственных писем, что, исходя из установленного Заказчиком порядка оценки по показателю «Деловая репутация» является достаточным для получения участником максимального балла.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в соответствии с Протоколом участнику по данному показателю было начислено 15 баллов.

Таким образом, неправомерная оценка заявки Заявителя по показателю «Деловая репутация» является следствием ненадлежащих действий Заказчика, выразившихся в утверждении противоречивого порядка оценки заявок.

Между тем стоит отметить, что при оценке заявки участника Заказчик не принял во внимание тот факт, что в порядке оценки установлены противоречивые требования, и произвел оценку заявки по своему усмотрению, что повлекло за собой неполучение такого количества баллов, на которое рассчитывал Заявитель.

Из вышеизложенного следует, что Заказчиком фактически осуществлена оценка заявки ООО «ТЕСТИКО» в порядке, не предусмотренном Конкурсной документацией, что не соответствует требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах данный довод жалобы признается обоснованным.

Установлено, что в соответствии в составе заявки Заявителем было представлено предложение по каждому из установленных Заказчиком в порядке оценке по

критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» параметру.

Между тем, в соответствии с протоколом заявки Заявителя по данному критерию начислено 24 балла из 100 возможных.

В пункте 2 раздела IX Конкурсной документации Заказчиком установлен порядок оценки по критерию: «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Вместе с тем Комиссия отмечает, что установление указанного порядка оценки заявок по критерию: «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» ограничивает конкуренцию, поскольку ограничивает возможность получения максимального балла участниками по данному критерию.

Так, Заявителю несмотря на фактическое представление в заявке предложений было начислено 0 баллов, в связи с отсутствием предложения, в том числе по структуре и функциональному составу, разработке подсистемы информационного взаимодействия; по реализации интерфейсов информационного воздействия; по структуре и функциональному составу, разработке подсистемы портфельного управления; по реализации историчности данных по проекту и верности планов и т.д.

При изучении Комиссией установленного Заказчиком порядка оценки по критерию: «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» выявлено, что такой порядок оценки имеет необъективный характер начисления соответствующих баллов, поскольку не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности участников Конкурса и равные условия его проведения.

Так, например, Заказчиком установлено, что в случае предоставления в составе заявки участником предложения по архитектуре системы, составу компонентов и уровней участнику присваивается 3 балла.

Между тем, не установлено какое предложение участников, в том числе по архитектуре системы, составу компонентов и уровней будет расценено Заказчиком как предложение, повышающее качество с присвоением в последующем соответствующего балла, и какое, в свою очередь, предложение не будет рассматриваться Заказчиком, как предложение, повышающее качество с указанием обоснования такого несоответствия.

Комиссия отмечает, что порядок оценки указанный в Конкурсной документации должен содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам с целью исключения субъективного правоусмотрения при начислении соответствующего балла.

Таким образом, Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», в связи с чем определение правомерности присвоения баллов участникам, в том числе Заявителю по данному критерию не представляется

ВОЗМОЖНЫМ.

Доказательств, свидетельствующих об обратном Заказчиком в материалы дела не представлено.

Учитывая, что Заказчиком на заседании Комиссии не представлено объективного обоснования установления обжалуемого порядка оценки, данный довод жалобы признается обоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТЕСТИКО» (ОГРН 1131832006228 ИНН 1832113537) на действия АО «ЭЛЕКТРОННАЯ МОСКВА» (ОГРН 1027707013806 ИНН 7707314029) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях АО «ЭЛЕКТРОННАЯ МОСКВА» нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать АО «ЭЛЕКТРОННАЯ МОСКВА» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

1. Общество с ограниченной ответственностью «ТЕСТИКО»

(ООО «ТЕСТИКО»)

Пушкинская ул., д. 157, кв. 33,
г. Ижевск, 426077

2. Акционерное общество «ЭЛЕКТРОННАЯ МОСКВА»

(АО «ЭЛЕКТРОННАЯ МОСКВА»)

Сухаревский Б. пер., д. 11, стр. 11, оф. 6,
г. Москва, 127051

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

1.

2.

3.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1980/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

«...» — специалиста 1 разряда правового отдела;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 15.11.2018 по делу № 1-00-1980/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ЭЛЕКТРОННАЯ МОСКВА» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке информационной системы поддержки управления портфелем проектов АО «ЭЛЕКТРОННАЯ МОСКВА» (реестровый № 31806937852) (далее — Конкурс):

- 1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.**
- 2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.**

3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии от 15.11.2018 по делу № 1-00-1980/77-18.

4 Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **Конкурсе** таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную **документацию** до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Конкурса**.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 28.12.2018**.

8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 29.12.2018** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»