ОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 025/04/14.9- 221/2023

об административном правонарушении

14 марта 2023 года г. Владивосток

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России), рассмотрев 14 марта 2023 года материалы дела № 025/04/14.9-211/2023 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – <...>, замещавшего должность главы Славянского городского поселения Приморского края, в отсутствие <...>, надлежаще извещенного заказными почтовыми отправлениями № 80080182661707 и № 80080182661714 о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, на основании ходатайства, направленного 14 марта 2023 года телефонограммой,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 1 марта 2023 года в отношении <...> возбуждено дело № 025/04/14.9-211/2023 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, прихожу к следующему.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции установлено, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ предусмотрено, что действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной

власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 статьи 14.32 настоящего Кодекса, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Особенностью производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, является то, что соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению такого дела является исключительно принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Целью части 1 статьи 14.9 КоАП РФ является обеспечение соблюдения публичными органами (их должностными лицами) требований Закона о защите конкуренции, который определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе недопущение, ограничение, устранение конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Объектом правонарушения являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием субъектов публичных органов - органов государственной власти, местного самоуправления, органов и организаций, осуществляющих их функции.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, образует совершение действий (бездействия), принятие актов, не допустимых в соответствии с антимонопольным законодательством и приводящих или могущих привести к ограничению конкуренции, установленных решением антимонопольного органа.

Субъектом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9

КоАП РФ, являются не сами государственные органы или органы местного самоуправления, а их должностные лица, действия (бездействие), решения которых привели к совершению нарушения антимонопольного законодательства, установленного решением антимонопольного органа.

Примечание к статье 2.4 КоАП РФ к должностным лицам относит лиц, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 (ред. от 24.12.2019) разъяснено, что к организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Из смысла приведенных нормоположений следует, что должностным лицом государственного органа является лицо, имеющее в силу своего статуса, правового положения возможность совершения действий и принятия решений, имеющих юридическое значение и влекущих правовые последствия для физических и юридических лиц, приводящих к возникновению, изменению или прекращению тех или иных правоотношений.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, характеризуется как умыслом, так и неосторожностью (небрежностью), административная ответственность, предусмотренная данной статьей, не дифференцирована в зависимости от формы вины должностного лица.

Отсутствие субъективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, может быть признано при наличии доказательств невозможности должностным лицом публичного органа, наделенного властными полномочиями, по объективным причинам обеспечить деятельность органа местного самоуправления и организовать исполнение своих должностных обязанностей в

соответствии с антимонопольным законодательством, принятия всех необходимых и зависящих от него мер по соблюдению антимонопольного законодательства.

В силу части 7 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) должностное лицо органа власти (государственного органа, органа местного самоуправления) не подлежит административному наказанию за нарушение антимонопольного законодательства только при условии выполнения выданного антимонопольным органом предупреждения о прекращении действия (бездействия), имеющего признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из материалов дела, поводом к возбуждению дела № 025/04/14.9-211/2023 (составлению протокола) об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, в отношении <...> в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось принятие Приморским УФАС России решения от 09.01.2023 по делу № 025/01/15-537/2022 о нарушении антимонопольного законодательства (АМЗ).

Решением по делу № 025/01/15-537/2022 установлен факт нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции) в действии администрации Славянского городского поселения (далее - администрация), выразившемся в незаконной передаче по договору от 29.12.2021 во временное пользование на безвозмездной основе части земельного участка с кадастровым номером 25:20:210102:1796 площадью 625 кв.м, расположенного в районе ул. Калинина д.2/2 в п. Славянка Хасанского района Приморского края (далее-земельный участок), для размещения специализированной стоянки для хранения задержанных транспортных средств, минуя конкурентные процедуры (без проведения торгов (аукциона), без правовых на то оснований, в нарушение пункта 1 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ, создавшем конкурентные преимущества хозяйствующему субъекту индивидуальному предпринимателю Бондарь Д.Н. в осуществлении деятельности на товарном рынке по оказанию услуги по хранению задержанных транспортных средств в границах Хасанского муниципального района Приморского края.

Такое решение принято Приморским УФАС России исходя из следующих обстоятельств, установленных по делу о нарушении АМЗ.

29 декабря 2021 года администрация на основании заявления от 19.11.2021 № 2242-п заключила с ИП Бондарь Д.С. договор размещения специализированной стоянки для хранения задержанных транспортных

средств, которым передала во временное пользование на безвозмездной основе земельный участок с кадастровым номером 25:20:210102:1796 площадью 625 кв.м, расположенный в районе ул. Калинина д.2/2 в п. Славянка Хасанского района Приморского края (далее-земельный участок), для размещения специализированной стоянки для хранения задержанных транспортных средств. Срок договора установлен с 29.12.2021 по 28.12.2022. На основании договора предприниматель Бондарь Д.С. включен в реестр уполномоченных организаций пункт 26.

Часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрещает органам власти (государственным органам и органам местного самоуправления) и организациям, осуществляющим их функции, совершать действия (бездействие), принимать акты, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

В силу пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" состав нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции образуют действия (бездействие), принятие актов указанных органов и организаций, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции либо создают угрозу наступления таких последствий на определенном товарном рынке, в том числе в результате нарушения прав и законных интересов отдельных участников рынка, создания для них конкурентных преимуществ или препятствий в конкуренции на товарных рынках, за исключением случаев, когда имеется норма иного федерального закона, допускающая принятие оспариваемого акта, осуществления действий (бездействия).

В силу правовой позиции, отраженной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 24.06.2015 № 307-КГ15-1408, достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением установленных законом случаев, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, доступ к соответствующему товарному рынку либо

права ведения деятельности на нем.

Исходя из этого, непроведение торгов в тех случаях, когда их проведение обязательно в соответствии с законодательством РФ, является действием (бездействием), ограничивающим конкуренцию или создающим угрозу конкуренции на товарном рынке, создающим конкурентное преимущество отдельному хозяйствующему субъекту в осуществлении деятельности на товарном рынке (в получении товара, в оказании услуги, в доступе к соответствующему товарному рынку либо в ведении, осуществлении деятельности на нем), следовательно, влекущим нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, из совокупности перечисленных норм следует, что действия органов власти (органов местного самоуправления) по передаче хозяйствующему субъекту во владение и (или) пользование земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности без торгов в тех случаях, когда их проведение является, обязательным, нарушают часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции,

Отношения, возникающие в связи с хранением задержанных транспортных средств на специализированной стоянке, в соответствии с частью 10 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях регулируются на территории Приморского края Законом Приморского края от 23.07.2012 N 73-КЗ "О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств в Приморском крае" (далее - Закон № 73-КЗ).

Статьей 2 Закона № 73-КЗ определено, что специализированная стоянка - специально отведенное охраняемое место, предназначенное для хранения задержанных транспортных средств, соответствующее требованиям, установленным настоящим Законом (п.5); хранение задержанного транспортного средства - действия уполномоченной организации, совершаемые после перемещения транспортного средства на специализированную стоянку, связанные с обеспечением сохранности транспортного средства и находящегося в нем имущества в период нахождения транспортного средства на специализированной стоянке (п. 6).

Согласно части 1 статьи 3 Закона № 73-КЗ на территории Приморского края перемещение на специализированную стоянку задержанных транспортных средств, хранение и возврат задержанных транспортных средств осуществляются юридическими лицами или индивидуальными

предпринимателями, которые внесены в реестр уполномоченных организаций, предоставляющих на территории муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов услуги по перемещению задержанных транспортных средств на специализированные стоянки и (или) хранению задержанных транспортных средств на специализированных стоянках и их возврату (далее соответственно - уполномоченная организация, реестр уполномоченных организаций).

Условием включения юридических лиц или индивидуальных предпринимателей в реестр уполномоченных организаций и осуществления ими хранения и возврата задержанных транспортных средств на территории Приморского края является владение указанными лицами на любом законном праве специализированной стоянкой, соответствующей требованиям, установленным частью 3 настоящей статьи (абз.2 части 3 статьи 3 Закона № 73-КЗ).

Таким образом, право на оказание услуги по хранению задержанных транспортных средств на специализированных стоянках предоставляется хозяйствующему субъекту (уполномоченной организации), имеющему во владении на любом законном основании специализированную стоянку.

В силу части 1 и части 2 статьи 6 Закона ПК № 73-КЗ, Приказа ФАС России от 15.08.2016 N 1145/16 об утверждении методических указаний по расчету тарифов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств и установлению сроков оплаты, постановления агентства по тарифам Приморского края от 13.08.2021 N 27 деятельность уполномоченных организаций и предпринимателей по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку и его хранению является деятельностью, приносящей доход, а уполномоченные организации (юридические лица) и предприниматели, осуществляющие такую деятельность - хозяйствующими субъектами (пункт 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции), участниками товарного рынка.

Отношения, возникающие в связи с предоставлением земельных участков хозяйствующим субъектам, в том числе для размещения стоянок для хранения автотранспортных средств, регулируются Земельным кодексом РФ.

Земельное законодательство регламентирует вопрос о том, кому и на каком праве может быть предоставлен в безвозмездное пользование земельный участок, находящийся в муниципальной собственности.

Случаи предоставления земельных участков в безвозмездное пользование определены статьей 39.10. Земельного кодекса РФ.

Согласно части 1 статьи 39.10 Земельного кодекса Российской Федерации договор безвозмездного пользования земельным участком заключается гражданином и юридическим лицом с уполномоченным органом, а в случае, предусмотренном подпунктом 2 пункта 2 настоящей статьи, с организацией, которой земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, предоставлен в постоянное (бессрочное) пользование.

В статье 39.10 Земельного кодекса Российской Федерации перечислены лица, которым могут быть предоставлены в безвозмездное пользование земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности. При этом данная норма не предусматривает предоставление уполномоченным организациям и предпринимателям земельного участка в безвозмездное пользование для размещения специализированных стоянок для хранения задержанных транспортных средств.

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ, земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, предоставляется хозяйствующему субъекту для осуществления деятельности в аренду по договору, заключаемому на торгах, проводимых в форме аукциона, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

Пункт 2 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ не содержит такого исключения из общего правила, как предоставление земельных участков юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям для размещения специализированных стоянок для хранения задержанных транспортных средств без торгов.

Таким образом, земельный участок для размещения специализированной стоянки для хранения задержанных транспортных средств мог быть предоставлен только в аренду по общим правилам - по результатам аукциона, конкурентных процедур.

Материалами дела подтверждается, что администрация передала земельный участок предпринимателю в безвозмездное пользование по договору от 29.12.2021 для размещения стоянки для хранения задержанных транспортных средств, минуя конкурентные процедуры, без правовых оснований, в нарушение пункта 1 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ, то есть незаконно.

В результате анализа состояния конкуренции на товарном рынке, проведенного в порядке, предусмотренном пунктом 10.7 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 (в редакции от 12.03.2020) (далее-Порядок), установлено, что вследствие действия (бездействия) администрации, выразившегося в незаконной передаче хозяйствующему субъекту по

договору от 29.12.2021 во временное пользование на безвозмездной основе части земельного участка для размещения специализированной стоянки для хранения задержанных транспортных средств, минуя конкурентные процедуры (без проведения торгов (аукциона), без правовых на то оснований, в нарушение пункта 1 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ, были созданы конкурентные преимущества хозяйствующему субъекту индивидуальному предпринимателю Бондарь Д.Н. в осуществлении деятельности на товарном рынке по оказанию услуги по хранению задержанных транспортных средств в границах Хасанского муниципального района Приморского края.

Норма федерального закона, допускающая совершение указанного действия (бездействия), отсутствует.

При таких данных следует вывод о наличии нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в указанном действии администрации.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие объективной стороны правонарушения, а именно факт совершения действия, недопустимого в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, и создающего угрозу конкуренции на товарном рынке.

Наличие объективной стороны правонарушения подтверждено решением Арбитражного суда Приморского края по делу № 10049/2022, вступившим в законную силу, и судебными актами Арбитражного суда Приморского края и Пятого арбитражного апелляционного суда по делу № А51-10391/2022.

Из материалов дела следует, что в данном случае субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, является должностное лицо администрации, которое в силу своего правового положения имело возможность совершения действий и принятия юридически значимых решений, влекущих правовые последствия для физических и юридических лиц, приводящих к возникновению, изменению или прекращению тех или иных правоотношений.

В силу пункта 5 части 4 статьи 36 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Устава указанным должностным лицом органа местного самоуправления, являлся глава Славянского городского поселения.

Главой Славянского городского поселения в момент совершения действия, недопустимого в соответствии с антимонопольным

законодательством, на основании решения территориальной избирательной комиссии Хасанского района от 29.12.2017 № 613/189 и распоряжения администрации от 11.01.2018 № 5-л до принятия Думой Хасанского муниципального округа решения от 01.12.2022 № 38 о ликвидации администрации являлся <...>.

Таким образом, субъектом ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, за совершение действия, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством, установленное решением по делу № 025/01/15-537/2022 о нарушении АМЗ, являлся <...>, замещавший должность главы Славянского городского поселения.

В силу части 1 статьи 4 Федерального закона № 131-ФЗ во взаимосвязи с пунктом части 4 статьи 36 Федерального закона № 131-ФЗ глава органа местного самоуправления должен обеспечивать осуществление органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения в соответствии федеральными законами.

Бренчагов М.Н., замещая должность главы городского поселения, не обеспечил осуществление администрацией городского поселения своих полномочий по решению вопроса местного значения в соответствии с антимонопольным законодательством, заключив антиконкурентный договор от 29.12.2021, передающий во временное пользование хозяйствующему субъекту на безвозмездной основе часть земельного участка для размещения специализированной стоянки для хранения задержанных транспортных средств, минуя конкурентные процедуры.

Правонарушение совершено с 29.12.2021 до 19.11.2022 в пгт. Славянка Хасанского района Приморского края по ул. Молодежная, д. 1

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ).

Материалы дела не содержат доказательств отсутствия субъективной стороны правонарушения, а именно обстоятельств, свидетельствующих о принятии <...> всех необходимых и зависящих от него мер по соблюдению антимонопольного законодательства при исполнении своих полномочий.

Таким образом, имеет место виновное поведение <...>, наличие субъективной стороны правонарушения при совершении действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством,

установленных решением Приморского УФАС России.

Факт совершения Бренчаговым М.Н. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, подтверждается материалами дела.

Доказательства, имеющиеся в материалах дела, свидетельствуют о наличии в рассматриваемых действиях, совершенных <...> состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, в связи с чем оснований, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, для прекращения производства по делу, не имеется.

Антимонопольное законодательство (часть 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции) предусматривает возможность освобождения должностного лица органа власти от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, за совершение действия (бездействия), принятие акта, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством, только в случае выполнения выданного антимонопольным органом предупреждения о прекращении действия (бездействия), изменения акта, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В силу правовой позиции, отраженной в пункте 37 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2020), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020, цель вынесения предупреждения состоит в предоставлении возможности лицу, которому выдано предупреждение, самостоятельно устранить допущенные им нарушения антимонопольного законодательства и их последствия, если таковые имели место в действительности, при согласии с этим.

Материалами дела подтверждается, что до возбуждения дела № 025/01/15-537 /2022 о нарушении АМЗ администрации, возглавляемой <...>, было выдано предупреждение о необходимости прекращения действия, содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем принятия в установленном законодательством РФ порядке мер по прекращению арендных отношений и возврату земельного участка. Администрация в установленный срок предупреждение не выполнило.

Таким образом, <...> не воспользовался возможностью устранить нарушение антимонопольного законодательства до возбуждения дела о нарушении АМЗ, в связи с чем основания для его освобождения в соответствии с частью 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции от административной ответственности не имеется.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

Из части 1 и части 2 статьи 4.1.1.КоАП РФ следует, что в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено на предупреждение.

Часть 2 статьи 3.4 КоАП РФ предусматривает, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Учитывая принятие мер по устранению нарушения антимонопольного законодательства, наличие обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, считаю возможным административный штраф заменить на предупреждение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.4, 4.1, частью 1 и частью 2 статьи 4.1.1, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...>, замещавшего должность главы Славянского

городского поселения Приморского края, виновным в совершении действия (бездействия), недопустимого в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, установленного решением Приморского УФАС России от 09.01.2023 по делу № 025/01/15-537/2022, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель

2023-1698