

<...>

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А202-14.32/19 о назначении административного наказания

«15» мая 2019 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя управления - начальник контрольного отдела
Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>,
рассмотрев дело об административном правонарушении № А202-14.32/19,
возбужденное в отношении <...> (<...>), замещавшего на момент совершения
административного правонарушения должность исполняющего обязанности
ректора ФГАОУ ВО «СФУ», о совершении административного правонарушения,
ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32
КоАП,

в присутствии защитника <...> (<...>),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 19.07.2018 по делу № 3-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией по рассмотрению дела № 3-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства были установлены следующие обстоятельства.

07.03.2017 между ФГАОУ ВО «СФУ» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» были заключены договоры №680/17, 681/17, 682/17, 683/17.

Также, 12.04.2017 между ФГАУО ВО «СФУ» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» были заключены договоры №1244/17, 1246/17, 1248/17, 1247/17.

Помимо этого, 12.07.2017 между ФГАОУ ВО «СФУ» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» были заключены договоры №2272/17, 2273/17, 2274/17.

07.06.2017 между ФГАОУ ВО «СФУ» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» были заключены договоры №1896/17, 1897/17, 1895/17.

Комиссией было установлено, что из условий приведенных договоров следует, что выполнение работ было объединено одной хозяйственной целью применительно к договорам, заключенным в одну дату, о чем свидетельствует взаимосвязанный характер работ, одно место их выполнения и идентичный срок исполнения всех перечисленных договоров. При этом цена ни одного из них не превышает 100 тысяч рублей. На основании этого, Комиссией сделан вывод о том, что все вышеуказанные договоры, заключенные с ООО Институт «Красноярскземводпроект», представляли собой единые сделки, направленные на удовлетворение нужд заказчика, которые носили также единый характер.

Закупочная деятельность ФГАОУ ВО «СФУ» регулируется ФЗ «О закупках».

Как установлено частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, ФЗ «О закупках», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том – числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 ФЗ «О закупках»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Как указано в пункте 3 статьи 3 ФЗ «О закупках» в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Правила закупки товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» утверждены на заседании Наблюдательного совета ФГАОУ ВО «СФУ» 27.12.2016 (далее – Правила, Правила закупки).

Частью 1 статьи 1 Правил установлено, что Правила регламентируют закупочную деятельность ФГАОУ ВО «СФУ», содержат требования к закупке товаров, работ, услуг (далее – закупка), в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения контрактов, а также иные связанные с обеспечением закупки положения, в целях:

- 1) обеспечения единства экономического пространства;
- 2) создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей Университета в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности;
- 3) эффективного использования денежных средств;
- 4) расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке для нужд Университета и стимулирования такого участия;
- 5) развития добросовестной конкуренции;
- 6) обеспечения гласности и прозрачности закупки;
- 7) предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В силу части 2 статьи 1 Правил при закупке товаров, работ, услуг Университет руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, ФЗ «О закупках», Федеральным законом от 03.11.2006 № 174 – ФЗ «Об автономных учреждениях», другими федеральными законами, иными нормативно – правовыми актами Российской Федерации, Уставом Университета и Правилами.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Правил закупки в случаях, когда

предусмотренные частью 1 указанной статьи отношения прямо не урегулированы настоящими Правилами и документацией о закупке, Заказчик, комиссия по закупке определяют права и обязанности сторон сообразно целям, предусмотренным частью 1 указанной статьи, исходя из требований добросовестности, разумности, справедливости и руководствуясь следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Частью 1 статьи 6 Правил установлено, что закупка может осуществляться путем проведения следующих процедур:

- 1) конкурс;
- 2) аукцион;
- 3) запрос котировок;
- 4) закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика);
- 5) аукцион на право заключения контракта.

Статьей 54 Правил определен перечень случаев, когда возможно проведение закупки у единственного поставщика. В него (перечень), в частности, входит случай когда осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Университета на сумму, не превышающую 100 (сто) тысяч рублей.

Установленные частью 1 статьи 3 ФЗ «О закупке» и частью 1 статьи 1 Правил принципы должны соблюдаться в полной мере независимо от способа закупки.

При этом является недопустимым осуществление закупки идентичных или однородных товаров, работ, услуг, а также имеющих единую хозяйственную цель работ или услуг у единственного поставщика посредством заключения одновременно нескольких договоров с одним и тем же лицом при соблюдении ограничения по цене договора, с целью ухода от обязанности по проведению закупки конкурентным способом (условно говоря «дробление» предмета договоров).

Комиссией по рассмотрению дела № 3-11-18 установлено, что между ФГАОУ ВО «СФУ» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» были заключены договоры, цена по каждому из которых не превышает 100 000 тысяч рублей, договоры имеют своим предметом выполнение взаимосвязанных работ, имеют идентичный срок

выполнения работ, а также заключены в один день.

Комиссия посчитала установленным то обстоятельство, что работы, являющиеся предметом договоров, заключенных с ООО Институт «Красноярскземводпроект» являются взаимосвязанными и имеют одну хозяйственную цель.

Комиссией было установлено, что договоры, заключенные с ООО Институт «Красноярскземводпроект» имеют одинаковый срок выполнения работ, места выполнения работ по каждому из договоров географически связаны друг с другом (работы выполняются либо в одном помещении либо на одном объекте).

Из пояснений ФГАОУ ВО «СФУ», представленных при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, следует, что источником финансирования договоров, заключенных с ООО Институт «Красноярскземводпроект», являлись средства от приносящей доход деятельности либо субсидии на выполнение государственного задания.

Указанные обстоятельства послужили свидетельством, что в данном случае нужда заказчика при заключении договоров с ООО Институт «Красноярскземводпроект» была единой.

Исходя из этого, Комиссия пришла к выводу о том, что предмет договоров, заключенных ФГАОУ ВО «СФУ» с ООО Институт «Красноярскземводпроект» умышленно «раздроблен» учреждением.

Решением от 19.07.2018 Комиссия признала ФГАОУ ВО «СФУ» и ООО Институт «Красноярскземводпроект» нарушившими запрет, предусмотренный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения между ФГАОУ ВО «СФУ» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения с ООО Институт «Красноярскземводпроект».

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 19.07.2018 по делу № 3-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Из текста договоров, заключенных между ФГАОУ ВО «СФУ» и ООО Институт «Красноярскземводпроект», следует, что от имени Университета заключение договоров произведено <...>, как лицом, замещавшим на момент заключения договоров должность исполняющего обязанности ректора.

Приказом министра образования и науки Российской Федерации № 12-07-03/132 от 04.07.2016 <...>. назначен с 05.07.2016 и.о. ректора ФГАОУ ВО «СФУ».

04.07.2016 между Министерством образования и науки Российской Федерации и <...>. заключен трудовой договор № 12-07-24/2008.

Согласно условиям трудового договора <...>. как и.о. ректора ФГАОУ ВО «СФУ»

осуществляет непосредственное управление ФГАОУ ВО «СФУ», включая управление образовательной, научной, хозяйственно-финансовой деятельностью и распоряжение имуществом в пределах, установленных законодательством РФ, уставом ФГАОУ ВО «СФУ» и трудовым договором (пункт 1.1).

В соответствии с пунктом 2.1.2 трудового договора и.о. ректора имеет право без доверенности действовать от имени вуза, в том числе представлять его интересы и заключать договоры и соглашения.

Согласно пункту 2.2.1 договора и.о. ректора обязуется соблюдать и обеспечивать соблюдение требований законодательства РФ, устава вуза, отраслевого тарифного соглашения, трудового договора.

Приказом заместителя министра образования и науки Российской Федерации № 1481 от 16.12.2015 утвержден в новой редакции Устав ФГАОУ ВО «СФУ» (далее по тексту – Устав).

Как указано в пункте 4.28 Устава единоличным исполнительным органом Университета является ректор Университета, который осуществляет текущее руководство деятельностью Университета.

Ректор Университета несет ответственность за руководство образовательной, научной, воспитательной работой и организационно-хозяйственной деятельностью Университета (пункт 4.30 Устава).

Ректор Университета действует от имени Университета без доверенности, представляет Университет в отношении с органами государственной власти, юридическими и физическими лицами (подпункт 2 пункта 4.31), совершает любые сделки и иные юридические действия в порядке, предусмотренном законодательством РФ и Уставом (подпункт 15 пункта 4.31).

Таким образом, <...>. на момент заключения договоров с ООО Институт «Красноярскземводпроект» обладал как организационно-распорядительными, так и административно-хозяйственными функциями, следовательно, являлся должностным лицом по смыслу статьи 2.4 КоАП.

Указанные действия <...> образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

Федеральным законом от 17.04.2017 №74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее по тексту – Закон №74-ФЗ) внесены изменения в статью 14.32 КоАП, устанавливающие дифференциацию административной ответственности за заключение и участие в различных видах антиконкурентных соглашений, координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов и осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий в зависимости от степени общественной опасности соответствующих деяний.

Статья 14.32 КоАП в редакции, действующей до вступления в законную силу Закона №74-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ), устанавливала административную ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством

Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (часть 1); координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (часть 2); заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (часть 3).

Нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» охватывалось частью 1 статьи 14.32 КоАП в редакции, действующей до вступления в законную силу Закона №74-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ).

Часть 1 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ предусматривает ответственность за заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, либо участие в нем.

Таким образом, часть 1 статьи 14.32 КоАП в действующей редакции не устанавливает ответственность за нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Между тем, часть 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона № 74-ФЗ предусматривает ответственность хозяйствующих субъектов за заключение и иных недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашений либо участие в них, таким образом, в настоящее время с учетом дифференциации административной ответственности за заключение и участие в различных видах антиконкурентных соглашений, именно часть 4 статьи 14.32 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, ответственность хозяйствующих субъектов и их должностных лиц, предусмотренная частью 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ по сравнению с предыдущей редакцией части 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ) за указанные деяния существенно снижена.

Часть 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации запрещает налагать ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением, а если после совершения правонарушения ответственность за него была устранена или смягчена, предписывает применять новый закон.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Учитывая изложенное, часть 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ применяется с 28.04.2017 в отношении всех правонарушений, на которые распространяются диспозиции указанных норм, вне зависимости от времени нарушения, поскольку улучшает положение лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Следовательно, при квалификации действий <...>. подлежит применению действующая редакция части 4 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова <...>. либо его защитника для составления протокола об административном правонарушении в его адрес по месту регистрации было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки законного представителя либо защитника учреждения (исх.№ 2560 от 21.02.2019). Указанное уведомление было получено, что подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления с почтовым идентификатором 80084532326650, а также списком № 34 внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России от 22.02.2019

На составление протокола явился защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу: <...>, действующий на основании доверенности <...>, личность удостоверена паспортом.

Определением от 01.04.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении рассмотрение настоящего дела назначено на 15.04.2019.

Определением от 15.04.2019 рассмотрение дела отложено на 15.05.2019, а срок рассмотрения дела продлен до 15.05.2019.

15 мая 2019 года дело рассмотрено в присутствии защитника <...> (<...>)

Защитником лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, поддержаны доводы, изложенные в письменных пояснениях, приобщенных к протоколу об административном правонарушении.

Защитник <...>. с вменяемым административным правонарушением не согласился, указал на то, что действующее законодательство не устанавливает запрета на «дробление» предмета договоров посредством заключения взаимосвязанных сделок, работы, выполняемые по договорам, заключенным с ООО Институт «Красноярскземводпроект», не являются взаимосвязанными, носят

самостоятельный характер. Кроме того, указал, что последствия в виде ограничения конкуренции отсутствуют, так как подавляющее большинство закупок кадастровых работ было произведено посредством проведения конкурентных процедур.

Кроме того указал, что в действиях <...>. присутствуют обстоятельства, смягчающие административную ответственность, а именно совершение соответствующего административного правонарушения впервые, а также оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, заслушав защитника <...>., прихожу к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

С учетом имеющихся в деле доказательств, считаю доказанным наличие в действиях учреждения состава административного правонарушения. Факты нарушения удостоверяются решением Комиссии Красноярского УФАС России от 19.07.2018 по делу № 3-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 3-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом доводы защитника <...>. являются несостоятельными ввиду следующего.

Довод защитника <...>. о том, что на заключение договоров посредством совершения нескольких взаимосвязанных сделок для заказчиков, осуществляющих закупки в соответствии с ФЗ «О закупках» и утвержденным в соответствии с ним Положением о закупках, отсутствует запрет в действующем законодательстве, отклоняется как несостоятельный ввиду того, что запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» и выступает таким запретом на заключение договором подобным образом, поскольку «дробление» предмета договоров есть способ реализации антиконкурентного соглашения.

Что касается довода о том, что работы по договорам, заключенным с ООО Институт «Красноярскземводпроект» носят самостоятельный характер, не являются взаимосвязанными, то данный довод также безоснователен, так как, как уже было упомянуто выше, договоры, заключенные с ООО Институт «Красноярскземводпроект» выполнялись на одних и тех же объектах. Срок выполнения работ также является идентичным.

Что касается довода об отсутствии факта ограничения конкуренции на соответствующем товарном рынке, то он основан на неверном толковании норм ФЗ «О защите конкуренции», поскольку статья 11 указанного федерального закона предполагает наличие нарушения в любом случае, когда какие-либо действия, подпадающие под диспозицию данной нормы, приводит или может привести к предоставлению необоснованных преимуществ какому – либо хозяйствующему субъекту, действующему на соответствующем товарном рынке. В этой связи, степень влияния на конкурентные отношения не имеет правового значения, доказыванию подлежит лишь факт возможности посредством совершения каких-

либо действий оказать влияние на условия обращения товара на товарном рынке.

Таким образом, доводы об отсутствии в действиях учреждения объективной стороны административного правонарушения, состав которого предусмотрен частью 4 статьи 14.32 КоАП, опровергаются материалами дела.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...>, выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно соглашения между ФГАОУ ВО «СФУ» и ООО Институт «Красноярскземводпроект», что нарушает запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Субъектом данного правонарушения является должностное лицо – <...>.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, совершенного <...>. характеризуется умыслом.

Умысел подтверждается материалами настоящего дела и выражается в ненадлежащем исполнении <...>. своих должностных обязанностей, а именно <...>., занимая должность исполняющего обязанности ректора ФГАОУ ВО «СФУ», совершил действия по достижению запрещенного антимонопольным законодательством соглашения с ООО Институт «Красноярскземводпроект» реализованного посредством заключения договоров №680/17, 681/17, 682/17, 683/17 от 07.03.2017; 1244/17, 1246/17, 1248/17, 1247/17 от 12.04.2017; 2272/17, 2273/17, 2274/17 от 12.07.2017; 1896/17, 1897/17, 1895/17 от 07.06.2017.

Таким образом, <...>. совершил административное правонарушение,

ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность, личность <...>.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьёй 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьёй 4.5 КоАП не истек.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность, а именно совершение соответствующего административного правонарушения впервые, а также оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьёй 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является

то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, учитывая тот факт, что <...>. совершил данное административное правонарушение впервые, принимая во внимание установленное по делу смягчающее обстоятельство, а также имущественное положение <...>., полагаю, что <...>. может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с нижним пределом санкции, предусмотренной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...> (имеющего паспорт гражданина РФ <...>, <...> года рождения, уроженец <...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. За совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП, назначить <...> (имеющему паспорт гражданина РФ <...>, выданный <...> <...>года рождения, уроженец <...>) административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в отделение Красноярск Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу или в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя управления-

начальник контрольного отдела

<...>