

11 мая 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Абросимов Д. Е. – заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

Ни А. В. – начальник отдела контроля размещения заказов;

Сараева О. В. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,  
рассмотрев жалобу ФГУП «Госземкадастрсъемка» - ВИСХАГИ,

в присутствии:

*от Заявителя:* уведомленные представители заявителя не прибыли;

*от Заказчика:* уведомленные представители заказчика не прибыли,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от Дальневосточного филиала ФГУП «Госземкадастрсъемка» - ВИСХАГИ на действия заказчика – Администрации Красноармейского муниципального района (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципальных контрактов на выполнение научно-исследовательской работы по подготовке генеральных планов Вострецовского, Глубинненского, Дальнекутского, Измайлихинского, Лукьяновского, Мельничного, Новопокровского, Таёжненского сельских поселений Красноармейского муниципального района Приморского края (извещение № 0120300006812000001).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ), так как документация открытого аукциона в электронной форме не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

Рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона.

Пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ указано, что документация об аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

Согласно части 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ в документации об аукционе указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В документации об аукционе указано, что обоснование начальной цены контракта рассчитано на основании государственного сметного норматива «Справочник базовых цен на проектные работы в строительстве «Территориальное планирование и планировка территорий».

При этом, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что согласно предмету контракта указанному в документации, необходимо выполнить научно-исследовательские работы.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта на выполнение научно-исследовательских работ в документации не указано.

Также, заказчик не указал обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) содержащее расчеты цены работ.

Следовательно, заказчик, не указав в документации об аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе должна содержать требования к качеству работ, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

В документации об аукционе отсутствуют требования к качеству работ, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Согласно документации об аукционе предметом контракта является выполнение научно-исследовательских работ, при этом в документации не указаны требования к результатам научно-исследовательских работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых научно-исследовательских работ потребностям заказчика.

Следовательно, заказчик, не указав в документации требования к результатам научно-исследовательских работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых научно-исследовательских работ потребностям заказчика, допустил нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Комиссия Приморского УФАС России считает, что работы, указанные в

техническом задании конкурсной документации, не являются научно – исследовательскими на основании следующего.

Частью 1 статьи 769 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) установлено, что по договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

В соответствии с частью 4 статьи 769 ГК РФ условия договоров на выполнение научно-исследовательских работ должны соответствовать законам и иным правовым актам об исключительных правах (интеллектуальной собственности).

Результатом размещаемого заказа по подготовке проекта схемы территориального планирования Пожарского муниципального района Приморского края не являются научные исследования.

Понятия научно–исследовательских работ и проектных и изыскательских работ, по совокупности их основных признаков, являются различными видами работ и не могут быть взаимозаменяемыми.

Тем самым предметом размещаемого заказа не является выполнение научно-исследовательских работ.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ.

Согласно части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ.

В документации об аукционе заказчик указал, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, для выполнения, которых используется товар, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что при выполнении работ не используется товар.

Следовательно, заказчик, установив требования к содержанию первой части заявки на участие в аукционе не в соответствии с частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Согласно документации об аукционе заказчик размещает заказ путем проведения открытого аукциона в электронной форме по 8 лотам.

В документации об аукционе указана начальная цена контракта, обеспечение заявки и обеспечение контракта по каждому из 8 лотов.

В соответствии с частью 2.1. статьи 10 Закона № 94-ФЗ при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении о проведении конкурса или аукциона, в конкурсной документации, документации об аукционе отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг. Участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе или аукционе в отношении определенного лота.

Тем самым только при проведении конкурса и аукциона не в электронной форме могут выделяться лоты.

Нормами статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ не предусмотрена подача заявки в отношении определенного лота при проведении открытого аукциона в электронной форме.

Частью 4 статьи 41.10 Закона № 94-ФЗ установлено, что открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном статьей 41.10 Закона № 94-ФЗ.

Таким образом, выделение лотов в составе одного размещаемого заказа при проведении открытого аукциона в электронной форме, является нарушением части 2.1 статьи 10 Закона № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Дальневосточного филиала ФГУП «Госземкадастрсъёмка» - ВИСХАГИ на действия заказчика – Администрации Красноармейского муниципального района при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципальных контрактов на выполнение научно-исследовательской работы по подготовке генеральных планов Вострецовского, Глубинненского, Дальнекутского, Измайлихинского, Лукьяновского, Мельничного, Новопокровского, Таёжненского сельских поселений Красноармейского муниципального района Приморского края (извещение № 0120300006812000001) обоснованной.

2. Признать, по результатам рассмотрения жалобы и проведенной

внеплановой проверки, что заказчик при проведении открытого аукциона допустил нарушение:

- пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. документация об аукционе не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ;

- пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. документация об аукционе не содержит все сведения предусмотренные Законом № 94-ФЗ;

- пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4](#) и [6 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ;

- части 2.1 статьи 10 Закона № 94-ФЗ, т. к. заказчик при проведении открытого аукциона в электронной форме выделил лоты.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений допущенных заказчиком при проведении открытого аукциона.