

РЕШЕНИЕ

по делу № 914-11-а в отношении СНТ «Заречный»
о нарушении антимонопольного законодательства

г. Пермь

Резолютивная часть оглашена 13.03.2012г.

В полном объеме решение изготовлено 27.03.2012г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии <...>

Членов <...>

в присутствии представителей:

- ответчика: Садоводческого некоммерческого товарищества «Заречный» (далее по тексту - СНТ «Заречный», СНТ, Товарищество) – <...>

- заявителей: <...>

- лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах: <...> ;

в отсутствии представителя:

- заинтересованного лица: ОАО «Пермская энергосбытовая компания (далее – ОАО «Пермэнергосбыт»), уведомленного надлежащим образом (почтовое уведомление),

рассмотрев дело № 914-11-а по признакам нарушения СНТ «Заречный» (614527, Пермский край, Пермский р-н, Заречная (Рождественское с/п) д) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в прекращении услуг по перетоку электрической энергии гражданам <...> ,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступила коллективная жалоба (вх. от 09.09.2011г. № 12926-11), подписанная гражданами: <...>, с просьбой провести проверку действий СНТ «Заречный» и, в частности, председателя правления СНТ «Заречный» <...> по отключению садовых домов от электрической энергии на предмет их соответствия антимонопольному законодательству.

Заявители считают действия председателя правления СНТ «Заречный» <...> по отключению электричества незаконными, нарушающими их права на надежное обеспечение электричеством и противоречащими действующему законодательству. Считают, что <...>. своими действиями создает препятствия в праве пользования земельными участками и садовыми домами.

С. в доказательство ущемления ее прав Товариществом представлено решение Пермского районного суда Пермского края от 05.12.2011г. по делу № 2-2135/2011, вступившее в силу 23.01.2012г.

СНТ «Заречный» факт нарушения антимонопольного законодательства не признало, подтвердив при этом факт отключения электроэнергии гражданам С. и В.

По мнению СНТ «Заречный», Товарищество, являясь некоммерческой организацией, не является хозяйствующим субъектом и субъектом естественной монополии, поэтому на него не распространяется действие Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Рассмотрев представленные заявителем и полученные в ходе проведения расследования документы и материалы, а также заслушав доводы сторон, комиссия установила следующее.

СНТ «Заречный» (ИНН /КПП 5948008994/594801001) является правопреемником садоводческого кооператива «Заречный» (протокол № 1 от 15.03.2003г., п. 1 Устава), зарегистрированного 09.08.1997 года Пермской районной администрацией Пермской области за № 49. Местонахождение СНТ «Заречный»: Пермская область, Пермский район, Новоильинская сельская администрация, на землях Госземзапаса, площадью 30,6 га - 164 участка (п.6 Устава). Постановлением главы муниципального образования Пермский район Пермской области от 05.09.2003г. № 1428 внешние границы СНТ «Заречный» изменены и местоположение участка указано как: Пермская область, Пермский район, Новоильинская сельская администрация в 1,1 км юго-западнее б.н.п. Лоза. СНТ «Заречный» расположено на территории ранее существовавшего 2-го участка Новоильинского сплавного рейда.

В соответствии с выпиской из Единого реестра юридических лиц (от 16.01.2012г. б/№) СНТ «Заречный» зарегистрировано в деревне Заречная Пермского района и находится на налоговом учете в ИФНС РФ Пермского района с 11.04.2003 года.

Часть членов СНТ «Заречный» вышли из состава Товарищества и создали самостоятельное садоводческое некоммерческое товарищество «Верхний Заречный» (ИНН/КПП 5904203300/590401001), зарегистрированное на налоговом учете 18.02.2009г. в ИФНС России по Свердловскому району г. Перми.

По состоянию на 23.05.2009г. в составе СНТ «Заречный» числилось 69 членов Товарищества. Кроме этого, на территории СНТ «Заречный» садоводством, огородничеством в индивидуальном порядке занималось 23 человека (выписка из протокола общего собрания СНТ «Заречный» от 23.05.2009г., стр. 135-137 книги протоколов).

Председателем правления СНТ «Заречный» в 2010-2012 годах является <...> (выписка из ЕГРЮЛ от 16.01.2012г., протокол собрания СНТ «Заречный» от 05.06.2010г.).

В целях удовлетворения потребности граждан, ведущих садоводство, огородничество на территории СНТ «Заречный», в электроснабжении Товарищество заключило с ОАО «Пермэнергосбыт» договор электроснабжения от 31.03.2009г. № М-6609 (ранее был заключен договор № 6609 с ОАО энергетики и электрификации «Пермэнерго») (далее по тексту – Договор электроснабжения).

Из письма ОАО «Пермэнергосбыт» (исх. от 05.04.2011г. № 620/06-3597) следует, что указанный договор заключен в интересах всех участников СНТ «Заречный».

В соответствии с указанным договором Гарантирующий поставщик (ОАО «Пермэнергосбыт») обязуется осуществлять продажу (поставку) электрической энергии и мощности Потребителю (СНТ «Заречный»), а также посредством привлечения сетевой организации обеспечивать оказание Потребителю услуг по передаче электрической энергии, а Потребитель обязуется своевременно оплачивать Гарантирующему поставщику принятую электрическую энергию и мощность и иные услуги, предоставленные Гарантирующим поставщиком самостоятельно или с привлечением третьих лиц и неразрывно связанные с процессом поставки электрической энергии, а также соблюдать предусмотренный настоящим договором режим потребления энергии.

Согласно п.2.1.2 Договора электроснабжения разрешенная присоединенная мощность Потребителя составляет 80 кВт.

В соответствии с п.2.1.1 Договора электроснабжения Гарантирующий поставщик обязуется поставлять (отпускать) электрическую энергию и мощность

Потребителю по линиям электропередачи сетевой организации, указанным в Акте разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сетей от 28.10.2004г. б/№, составленных между Сетевой организацией и Потребителем (СНТ «Заречный»).

Согласно указанному акту разграничения граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сетей установлена на изоляторах опоры № 375 ВЛ-10кВ ф. Суздалы, то есть на контактах подключения ответвления ВЛ-10кВ в сторону ТП-00450 (новый номер <...>).

Из акта осмотра приборов учета электроустановки № 253 от 24.11.2004г. следует, что электроснабжение садовых домов СНТ «Заречный», расположенного по адресу: в районе д. Лоза (2-й участок рейда), осуществляется по собственной ВЛ-10кВ протяженностью 2,1 км, подключенной к ВЛ-10кВ фидер Суздалы (п/ст Горшки) через линейный разъединитель РЛНД-10 (Р-726А), от собственной ТП-00450 (с трансформатором 100 кВа). Электроснабжение садовых домов выполнено по воздушной линии 0,4 кВ.

Существующая схема электроснабжения энергопринимающих устройств собственников земельных участков на территории Товарищества исключает возможность получать ими электрическую энергию (мощность) иначе как через СНТ «Заречный».

Строительство ВЛ-10кВ осуществлялось по договору подряда на капитальное строительство от 11.03.1990г. № 54, заключенному между СНТ «Заречный» и Пермской мехколонной № 42 ППСО «Кировсельэлектросетьстрой» на основании заявления Товарищества от 26.01.1989г. Данное строительство ВЛ-10кВ обусловлено аварийным состоянием ранее существовавшей высоковольтной электролинии, проведенной для нужд всего Новоильинского сплавного рейда.

В соответствии с пояснениями СНТ «Заречный» (вх. от 26.01.2012г. № 0946-12) и заявителей строительство электролиний, их модернизация, замена столбов и э/линий осуществлялись на взносы собственников земельных участков, находящихся на территории Товарищества.

В соответствии с материалами дела (копии протоколов, пояснения, копии членских книжек) в кассу Товарищества поступали: целевые взносы (стр.144 книги протоколов), вступительные взносы, членские взносы (стр.152 книги протоколов), штрафы (стр.130,133,185 книги протоколов), пени (стр.135 книги протоколов, решение общего собрания от 23.02.2009г.), денежные средства от уплаты вызова электрика и оплаты пломб (ведомость уплаты, стр.14 членской книжки Волгаревой Л.А.), дополнительные платежи (содержание дороги - стр.151,152 книги протоколов), денежные средства от продажи членских книжек (пояснения Соловьевой Е.Б. вх. от 27.02.2012г. № 2252-12), была возвращена з/плата Пшеничниковой Л.Н. в сумме 1 500 рублей (п. 10 протокола общего собрания от 23.05.2009г., квитанция к приходному кассовому ордеру от 01.08.2010г.), а также оплата за использованную электрическую энергию.

Согласно пояснениям (вх. от 28.02.2012г. № 2344-12) оплата за использованную электрическую энергию предъявлялась СНТ «Заречный» по повышенным ставкам, установленным общим собранием Товарищества: за 2009 год-1,60 руб./кВт; за 2010 год- 1,80 руб./кВт; за 2011 год-2,0 руб/кВт, в отличие от тарифов, установленных для потребителей ОАО «Пермэнергосбыт» (сельского населения) Региональной энергетической комиссией Пермского края: 2009год- 1,43руб./кВт; 2010- 1,58руб./кВт; 2011год- 1,74руб./кВт).

Применение повышенных ставок Товарищество объясняет потерями в сетях и безучетным потреблением («воровством») э/энергии.

Согласно справке СНТ «Заречный», приложенной к письму Товарищества (вх. от

29.02.2012г. № 2344-12), плата за пользование электрической энергией по СНТ «Заречный» от владельцев садово-огороднических участков принимается по ведомости путем внесения наличных денежных средств в кассу Товарищества, которые затем передаются ОАО «Пермэнергосбыт» (вх. от 26.01.2012г. № 0946-12, стр.2).

В соответствии со схемой границ земельных участков в состав земель СНТ «Заречный» входят, в том числе участки: №№ 78, 105, 107, 108, 131, 149.

Указанные земельные участки принадлежат следующим гражданам:

№78- В., №105- В.А.А., №107- П. А.Ф. (П.А.Ф. согласно свидетельству о заключении брака (I ВГ № 273897) является мужем П.А.Н), №108- Н.Р.С. (Н.Р.С согласно свидетельству о заключении брака (I ВГ № 540767 является женой Н.Б.Б.), №131- П.А.Г., №149,149а- С.Е.Б.

Из пояснений П.А.Г. (вх. от 18.01.2012г. № 0479-12), Н.Р.С. (вх. от 18.01.2012г. № 0478-12), В.Г.П. (вх. от 18.01.2012г. № 0477-12), П.А.Н. (13.01.2012г. № 0229-12), В.А.А. (вх. от 12.03.2012г. № 2952-12), С.Е.Б. (вх. от 09.09.2011г. № 12926-12, от 27.02.2012г. № 2253-12) следует, что правление СНТ «Заречный» и председатель правления СНТ «Заречный» <...> в своей деятельности действуют с превышением полномочий в части отключения электроснабжения, ущемляя интересы заявителей.

Согласно пояснениям сторон, списку членов Товарищества граждане П.А.Ф., Н.Р.С., П.А.Г., В. Г.П. являются членами СНТ «Заречный». С.Е.Б., В.А.А., В.В.Г. являются гражданами, ведущими садоводство, огородничество в индивидуальном порядке. При этом, согласно пояснениям сторон (С. - вх. от 13.01.2012г. № 0228-12, СНТ - от 26.01.2012г. № 0946-12) С.Е.Б. являлась членом СНТ «Заречный» до 2007 года и вышла из членов Товарищества по собственному желанию в августе 2007г. В.А.А. также являлась членом СНТ «Заречный» до 2008 года и вышла из его состава летом 2008 года (заявление вх. СНТ от 31.07.2010 № 6, пояснения СНТ вх. от 26.01.2012г. № 0946-12, стр 2).

Протоколом заседания правления СНТ «Заречный» от 08.08.2009 года установлено, что в случае выхода из членов СНТ, каждый обязан в течение 2-х недель заключить договор с СНТ «Заречный». При отсутствии договора, товарищество оставляет за собой право лишения указанных граждан пользоваться своей электролинией.

После выхода из членов СНТ «Заречный» С.Е.Б. и В.А.А. с СНТ «Заречный» заключены договоры о праве пользования объектами общего пользования Товарищества: электросетями, дорогами (в том числе пешеходными проходами), землями общего пользования, водоисточниками, соответственно:

- № 1 б/даты на сезон 2008г. (с правом пролонгирования на такой же период - п. 4,5 договора);

- б/№ от 30.07.2010г.

Заключение данных договоров подтверждается пояснениями СНТ «Заречный» вх. от 26.01.2012г. № 0946-12 (стр.6, 2,3).

Пунктом 4.3 указанных договоров стороны согласовали, что во всем, что не предусмотрено указанными договорами, стороны руководствуются действующим законодательством Российской Федерации.

Письменные доказательства расторжения указанных договоров не представлены.

Комиссией установлено, и не отрицается сторонами, что на момент рассмотрения дела № 914-11-а электроснабжение отсутствует на участках С.Е.Б. и В.В.Г.

Согласно письму ОАО «Пермэнергосбыт» (вх. от 21.10.2011г. № 15133-11) гарантирующим поставщиком ограничение, прекращение подачи электроэнергии в отношении СНТ «Заречный» не производилось.

С.Е.Б. согласно свидетельству о праве собственности на землю (№ 116 от 18.11.1992г. принадлежит на праве собственности земельный участок размером 0,3

га в СНТ «Заречный» (адрес объекта: Пермская область, Пермский район, Новоильинская сельская администрация, на землях Госземзапаса), предоставленный для ведения садоводства и огородничества на основании решения администрации Новоильинского сельского совета от 20.08.1992 года № 20. Указанный земельный участок С.Е.Б. включает в себя два участка: № 149а и № 149, что подтверждается приложением к постановлению главы муниципального образования Пермский район Пермской области от 08.10.2003г. № 1648 (позиции №№ 66,67 на стр. 9 приложения).

В августе 2010 года на земельном участке заявителя № 149а находились баня и летний дом (кухня) с установленным однофазным счетчиком. На земельном участке № 149 находились старый дом, с установленным однофазным счетчиком. Участки разделены дорогой общего пользования.

01.08.2010г. между С.Е.Б. и председателем правления СНТ «Заречный» <...> произошел конфликт из-за привезенного им мусора, высланного на дорогу общего пользования, в том числе возле участков С.Е.Б.. Указанным мусором была засыпана траншея стока воды из родника, вследствие чего вода затопила строения на участке Соловьевой Е.Б. (пояснения вх. от 27.02.2012г. № 2253-12).

07.08.2010г. электрическая комиссия СНТ «Заречный» обследовала приборы учета электрической энергии на участках С.Е.Б. и установила, что на одном из счетчиков отсутствует 2-ая пломба гос.поверки, на другом – нет пломбы СНТ (п. 6,7 тетради проверки электрической комиссии СНТ «Заречный» за 2010 год).

07.08.2010г. С.Е.Б. выписано 2 предписания и вручены ей под роспись.

В предписании, выписанном на старый дом (пометка в правом верхнем углу), указано:

при осмотре обнаружено:

1) отсутствует пломба СНТ;

2) класс счетчика не соответствует современным требованиям, выпуск 1960г.

В строке «Вам необходимо» указано: «произвести замену счетчика».

Срок выполнения указан: 1 месяц с момента получения предписания. Предписание подписано председателем правления <...> и членами комиссии: Л. и И.

В предписании, выписанном на новый дом (пометка в правом верхнем углу), подписанным председателем правления <...> и членами комиссии: Л. и И., указано: «При осмотре обнаружены следующие замечания:

1) на счетчике нет одной пломбы гос.поверки.

2) ввод выполнен на открытые контакты автомата».

При этом в строке «Вам необходимо» не указано никаких требований.

В тетради проверки электрической комиссии СНТ «Заречный» за 2010 год кроме замечаний об отсутствии пломб, другие замечания в отношении приборов учета С.Е.Б. отсутствуют. С.Е.Б. с данными замечаниями ознакомлена.

22.08.2010г. на заседании правления СНТ «Заречный» был рассмотрен вопрос «о земельных участках С». Правлением принято решение: «Взымать с 2010 года с С.Е.Б. плату за два участка до тех пор, пока не будут представлены в правление документы о праве собственности на землю».

Доказательства уведомления С.Е.Б. о данном решении Товариществом не предоставлены.

09.09.2010г.-10.09.2010г. С.Е.Б. приобретены 2 прибора учета электрической энергии (кассовый чек № 0068 от 10.09.2010г., товарный чек от 09.09.2010г.).

11.09.2010г. С.Е.Б. обратилась к председателю электрической комиссии Л. с просьбой подключить и опломбировать счетчик. В просьбе заявителю было отказано (стр. 3 пояснений С.Е.Б. вх. № 2253-12, протокол заседания Комиссии от 26.01.2012г.).

24.09.2010г. С.Е.Б. во исполнение предписания от 07.08.2010г. установлен новый прибор учета (счетчик) на старый дом, что подтверждается записью на стр. 15 её членской книжки.

26.09.2010г. правление СНТ «Заречный» приняло решение произвести отключение электроснабжения всех не членов СНТ, которые имеют задолженность по денежным взносам (п. 5 протокола от 26.09.2010г., стр. 177 (118) книги протоколов). Срок выполнения указан: немедленно после окончания заседания правления. Протокол подписан, в том числе председателем правления <...>.

В дополнении к указанному протоколу указано: «Р.С. Были отключены 26.09.2010г. В., С., Ст., В.А.А.» .

Доказательств направления В., С., В.А.А уведомлений об отключении электроэнергии, ознакомления заявителей с данным решением правления Товариществом не представлено.

26.09.2010г. летний дом (кухня) С.Е.Б. был отключен от электроснабжения (пояснения СНТ вх. от 26.01.2012г. № 0946-12, протоколы заседания правления от 26.09.2010г., от 14.08.2011г., письмо С.Е.Б. вх. от 27.02.2012г. № 2253-12).

Отключение произвел лично председатель правления <...> («отрезал провода»). Указанное подтверждается пояснениями С.Е.Б. (вх. от 09.09.2011г. № 12926-11, вх. от 13.01.2012г. № 0228-12, вх. от 27.02.2012г. № 2253-12) и не отрицается самим <...> (протокол заседания Комиссии по делу № 914-11-а от 13.03.2012).

В пункте № 3 протокола заседания правления от 14.08.2011г. указано:

«26 сентября 2010 за неисполнение предписания от 07.08.2010г. был отключен пристрой рядом с новым домом С. Но С., несмотря на неоднократные требования правления заключить договор с СНТ «Заречный», погасить денежную задолженность, выполнить требования предписания от 07.08.2010г. и предоставить копии гос.регистрации права собственности на землю всячески уходит от ответа и не производит никаких действий... На основании вышеизложенного правление решило: вручить С.Е.Б. новое предписание, где изложить все требования правления. В случае неисполнения правление оставляет за собой право отключить электроэнергию и от второй половины участка по истечению месячного срока с момента вручения предписания».

Первой подписью на данном протоколе стоит подпись председателя правления <...> .

18.09.2011г. С.Е.Б. вручено новое предписание б/№ от 18.09.2011г. за подписью Некрасова Б.В. со сроком выполнения один месяц с момента получения, в котором излагались следующие требования:

1. заключить договор с СНТ «Заречный».
2. погасить денежный долг в размере 7500 рублей.
3. выполнить требования предписания от 07.08.2010г.
4. предоставить в правление СНТ «Заречный» копию свидетельства о праве собственности на землю.

При этом было указано, что при невыполнении этих условий С.Е.Б. будет отключена от электросети.

Информация о задолженности в размере 7500 рублей ранее до С.Е.Б. не доводилась, не была общедоступной. Расчета указанного долга, как и указания периода названной задолженности СНТ «Заречный не приведено.

В то же время оплата за фактически потребленную электрическую энергию С.Е.Б. осуществлялась и задолженности за электрическую энергию заявитель не имеет, что подтверждается соответствующими ведомостями: от 26.06.2009г, от 03.08.2009г., от 23.05.2010г., от 26.09.2010г., предоставленными СНТ «Заречный» с письмом вх. от 28.08.2012г. № 2344-12, а также записями об оплате в членской книжке:

за дом: 21.07.2008г.- 338 руб., 23.09.2008г.- 260руб., 14.06.2009г.- 1008 руб., 368руб., 24.09.2010г.- 1800руб.

за кухню и баню: 23.08.2008г.- 39руб., 08.06.2009г.- 160руб., 07.09.2009г.- 80руб., 02.05.2010г.- 199,80руб., 24.09.2010г.- 180руб.

В целях защиты нарушенного права С.Е.Б. обратилась в Пермский районный суд Пермского края с исковыми требованиями об устранении нарушения права собственника и понуждении подключить к электроэнергии.

Решением Пермского районного суда Пермского края от 05.12.2011г. по делу № 2-2135/2011, вступившим в законную силу 23.01.2012г., указанные исковые требования С.Е.Б. удовлетворены.

В.В.Г. принадлежит земельный участок площадью 0,25 га, расположенный на землях Оханского лесничества на кордоне 48 квартала. Указанное подтверждается свидетельством ПМО 242-265-048-1 серия РФ18 № 0208384, выданным администрацией Оханского района № 437 от 14.08.1996г. Земельный участок предназначен для личного подсобного хозяйства и жилищного строительства и сенокоса. Данный земельный участок Оханского лесничества является смежным с землями СНТ «Заречный» (на схеме границ земельных участков, утвержденных директором Муниципального учреждения по землеустройству Пермского района - в границах от Б до А) и расположен на территории бывшего 2 участка сплавного рейда (пояснения от 11.01.2012г.).

На указанном земельном участке располагаются 1-этажный жилой брусовой дом, общей площадью 41,7 кв.м, в том числе жилой 26,4 кв.м (А) с холодным пристроем, крыльцом (а,а1) и надворная пристройка, навес, баня, уборная (Г, Г1, Г2, Г3), принадлежащие В.В.Г. на праве собственности, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 10.02.2001г. 59 АА 984147.

Энергопринимающее устройство В.В.Г. присоединено к сетям СНТ «Заречный». При такой технологической схеме организации электрических сетей заявитель не может получить электроэнергию, минуя электросети, принадлежащие СНТ «Заречный».

Согласно пояснениям В.В.Г. от 11.01.2012г. технические условия подключения энергопринимающего устройства дома соблюдены, проверены в 2007 году электриком СНТ «Заречный» Н.Б.Б. В представленных выписках из тетради проверки электрической комиссии СНТ «Заречный» замечания относительно прибора учета В.В.Г. отсутствуют.

Электроснабжение указанного дома осуществлялось с момента ввода в эксплуатацию (20.09.2000г.), что не отрицается сторонами.

Оплата за фактически потребленную электрическую энергию В.В.Г. осуществлялась и задолженности за электрическую энергию заявитель не имеет, что подтверждается записями с росписью казначея в членской книжке, выданной Товариществом на имя В.В.Г., в разделе «Учет оплаты за пользование электроэнергией», заверенной печатью СНТ «Заречный», а также соответствующими ведомостями: от 02.08.2009г, от 03.07.2010г., предоставленными СНТ «Заречный» с письмом вх. от 28.08.2012г. № 2344-12.

Согласно пояснениям СНТ «Заречный» (стр.5 протокола заседания Комиссии от 13.03.2012г.) между Товариществом и В.В.Г. сложились фактические отношения по предоставлению услуги по перетоку электрической энергии.

Доказательств неудовлетворительного состояния энергопринимающего устройства В.В.Г., невозможности предоставления Товариществом услуг по перетоку электрической энергии на объект В.В.Г. через объекты электросетевого хозяйства СНТ «Заречный», а также направление заявителю предписаний,

требований о запрете использовать указанные объекты с уведомлением о вручении Товариществом не представлено.

СНТ «Заречный» В.В.Г. членом Товарищества не считает (пояснения вх. от 26.01.2012г. № 0946-12, стр.5: «...никогда не был членом СНТ...»). Однако в выданной СНТ «Заречный» В.В.Г. членской книжке, заверенной печатью, в разделе «Уплата взносов» (стр.7) отражена уплата 25.08.1991г. вступительного взноса в сумме 50 рублей. Далее, в разделе «Целевой взнос» отражены платежи, подтверждающие осуществление заявителем затрат на строительство и содержание эл.линии СНТ «Заречный»:

- 02.08.1992г. – 80 руб. - строительство эл. линии;
- 25.07.1994г. – 15 000 руб. – ремонт эл. линии;
- 2005г. - 100 руб. – сварка;
- 2005г. - 220 руб. – эл.линия;
- 2006г. - 300 руб. целевой взнос;
- 17.09.2006г. - 55 руб. на сварку.

Кроме того, заявитель участвовал во всех общественных работах (субботниках) Товарищества (пояснения от 11.01.2012г, протокол заседания Комиссии от 26.01.2012).

01.08.2010г. правление СНТ «Заречный» приняло решение выписать В.В.Г. предписание об оплате долга по всем взносам, начиная с 2009 года. Протокол заседания правления подписан только председателем правления СНТ «Заречный» <...>.

26.09.2010г. председатель правления <...> (после решения правления СНТ «Заречный» об отключении электроснабжения всех не членов СНТ) предложил В.В.Г. вступить в члены СНТ «Заречный» и оплатить вступительный взнос (пояснения В. от 11.01.2012г., Л.Д.Н. - протокол заседания Комиссии 26.01.2012г.). В.В.Г., считая указанные требования необоснованными, отказался произвести оплату.

26.09.2010г. принадлежащие В.В.Г. объекты, расположенные на земельном участке площадью 0,25 га, также как и С.Е.Б., председателем правления СНТ «Заречный» Некрасовым В.Б. были отключены от электроснабжения.

Доказательств соблюдения порядка ограничения электрической энергии, уведомления В.В.Г. о предстоящем отключении электрической энергии Товариществом, также как и наличия лицензии на проведение работ в сфере электроснабжения СНТ «Заречный» не представлено.

Основанием отключения электроснабжения объектов В.В.Г. (после 10 лет предоставления услуги по ее перетоку) СНТ «Заречный» указало отсутствие правовых отношений между заявителем и Товариществом (стр. 6 пояснений вх. от 26.01.2012г. № 0946-12), а также договора с Товариществом, что подтверждается пояснениями Л.Д.Н. на заседании Комиссии по делу № 914-11-а (протокол от 26.01.2012г.)

На момент вынесения решения СНТ «Заречный» не представлено доказательств возобновления электроснабжения отключенных объектов заявителей С.Е.Б. и В.В.Г. При вынесении решения Комиссия руководствовалась следующим

Принципы недопустимости использования своих прав в нарушение прав других лиц, а также недопущение экономической деятельности, направленной на монополизацию, установлены статьями 17, 34 Конституции Российской Федерации. Злоупотребление правом и доминирующим положением на рынке запрещено статьей 10 ГК РФ. Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Федеральным законом от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Правила поведения на рынке хозяйствующих субъектов, занимающих

доминирующее положение, определены статьей 10 Закона о защите конкуренции, согласно части 1 которой запрещаются такие действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос при наличии возможности его рентабельного производства, а также, если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно п. 1 ст. 5 указанного Закона доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с п. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Согласно п. 5 ст. 10 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации;

Из содержания ст. 3, п. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий (п. 1 ст. 4. Закона о естественных монополиях).

При этом нахождение субъекта в Реестре субъектов естественных монополий не является определяющим признаком субъекта естественной монополии и не является обязательным условием для признания субъекта доминирующим на рынке соответствующего товара (услуги).

При этом, согласно ст. 3 Федерального Закона от 26.03.2003г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон № 35-ФЗ), под услугой по передаче электрической энергии подразумевает комплекс организационно и

технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

В силу приведенной нормы (ч. 5 ст. 5) Закона о защите конкуренции товарный рынок в части услуг по передаче электрической энергии отнесен к состоянию естественной монополии. Таким образом, хозяйствующий субъект, действующий на этом рынке, обладает доминирующим положением в силу закона.

Из указанного следует, что для определения субъекта естественной монополии в данных правоотношениях решающее значение имеет осуществление деятельности на рынке услуг по передаче электроэнергии и наличие доминирующего положения на рынке услуг по передаче электроэнергии. Организационно-правовая форма юридического лица, а также направленность деятельности указанного лица на извлечение прибыли в качестве критериев для определения субъекта естественной монополии действующим законодательством не предусмотрены.

В силу положений статьи 1 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Федеральный закон № 66-ФЗ) садоводческое некоммерческое товарищество (потребительский кооператив, партнерство) представляет собой некоммерческую организацию, учрежденную гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства.

СНТ «Заречный» осуществляет хозяйственную деятельность, что подтверждается заключением договора электроснабжения № М-6609 с ОАО «Пермэнергосбыт» в интересах членов Товарищества, предъявляя им стоимость электрической энергии по ставкам, отличным от установленных РЭК Пермского края для потребителей гарантирующего поставщика.

В связи с этим на деятельность СНТ «Заречный» по перетоку электроэнергии для лиц, осуществляющих деятельность по садоводству и огородничеству, в том его членов, распространяются требования антимонопольного законодательства.

В связи с вышеизложенным довод Товарищества о неприменимости к спорным отношениям требований антимонопольного законодательства, поскольку СНТ «Заречный» является некоммерческой организацией и потому не может выступать в качестве хозяйствующего субъекта и субъекта естественной монополии, Комиссией не принимается.

Согласно абз. 1 п. 2 ст. 8 Федерального закона № 66-ФЗ граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Неплатежи за

пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения взыскиваются в судебном порядке.

В соответствии с частью 2 статьи 23 Федерального закона № 66-ФЗ председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения действует без доверенности от имени такого объединения, в том числе:

- 1) председательствует на заседаниях правления;
- 2) имеет право первой подписи под финансовыми документами, которые в соответствии с уставом объединения не подлежат обязательному одобрению правлением или общим собранием членов такого объединения (собранием уполномоченных);
- 3) подписывает другие документы от имени такого объединения и протоколы заседания правления;
- 4) на основании решения правления заключает сделки и открывает в банках счета такого объединения;
- 5) выдает доверенности, в том числе с правом передоверия;
- 6) обеспечивает разработку и вынесение на утверждение общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) внутренних регламентов такого объединения, положения об оплате труда работников, заключивших трудовые договоры с таким объединением;
- 7) осуществляет представительство от имени такого объединения в органах государственной власти, органах местного самоуправления, а также в организациях;
- 8) рассматривает заявления членов такого объединения.

Председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения в соответствии с уставом такого объединения исполняет другие необходимые для обеспечения нормальной деятельности такого объединения обязанности, за исключением обязанностей, закрепленных настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения за другими органами управления таким объединением.

Пунктом 1 статьи 24 Федерального закона № 66-ФЗ предусмотрено, что председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения и члены его правления при осуществлении своих прав и исполнении установленных обязанностей должны действовать в интересах такого объединения, осуществлять свои права и исполнять установленные обязанности добросовестно и разумно.

Члены садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества не отвечают по его обязательствам, и такое товарищество не отвечает по обязательствам своих членов (абз. 2 ч. 2 ст. 4 Федерального закона № 66-ФЗ).

В силу пункта 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускается по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

Прекращение или ограничение передачи энергии без согласования с абонентом – юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в

установленном законом или иными правовыми актами порядке.

В силу п. 118 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 N 530 (далее – Основные положения), на организации, к объектам электросетевого хозяйства которых присоединены энергопринимающие устройства потребителей, распространяются положения разделов XII и XIII настоящего документа, определяющие обязанности сетевых организаций.

Перечень оснований для ограничения режима потребления электрической энергии определен пунктами 160, 161 Основных положений.

Согласно п.161 Основных положений ограничение режима потребления может вводиться в следующих случаях:

а) неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, в том числе по предварительной оплате, если такое условие предусмотрено соответствующим договором с потребителем (далее - неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем своих обязательств);

б) прекращение обязательств сторон по договору, на основании которого осуществляется энергоснабжение потребителя, поставка электрической энергии и (или) оказание услуг по передаче электрической энергии потребителю (далее - прекращение обязательств сторон по договору);

в) выявление фактов бездоговорного потребления электрической энергии или безучетного потребления электрической энергии;

г) выявление неудовлетворительного состояния энергетических установок (энергопринимающих устройств) потребителя, удостоверенного органом государственного энергетического надзора, которое угрожает аварией или создает угрозу жизни и здоровью людей;

д) возникновение (угроза возникновения) аварийных электроэнергетических режимов;

е) возникновение вне регламентных отключений;

ж) наличие обращения потребителя.

Доказательств наличия вышеуказанных оснований для введения ограничения режима потребления электрической энергии в отношении Соловьевой Е.Б. и Ваулина В.Г. по состоянию на 26.09.2010г. не представлено.

Пунктом 178 Основных положений предусмотрено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения гражданами-потребителями своих обязательств по договорам энергоснабжения (договорам купли-продажи электрической энергии) ограничение режима потребления осуществляется в следующем порядке:

а) при наличии технической возможности применяются меры по частичному ограничению режима потребления. Не менее чем за 15 дней до предполагаемого введения такого ограничения гражданин-потребитель должен быть уведомлен о частичном ограничении режима потребления, вводимом в случае непогашения (неоплаты) образовавшейся задолженности по оплате электрической энергии в определенный в уведомлении срок;

б) при возникновении задолженности по оплате электрической энергии гражданином-потребителем за 3 расчетных периода гарантирующий поставщик (энергосбытовая организация) направляет ему уведомление о полном ограничении режима потребления в случае неоплаты образовавшейся задолженности до истечения очередного срока платежа с указанием дня, начиная с 0 часа которого гражданин-потребитель должен осуществить полное ограничение режима потребления. Если потребитель не осуществляет полное

ограничение самостоятельно, сетевая организация осуществляет ограничение со своего питающего центра. Гражданин-потребитель должен получить уведомление не позднее чем за 15 дней до предполагаемой даты полного ограничения режима потребления.

Указанный порядок СНТ «Заречный» не соблюден. Доказательств наличия задолженности граждан Соловьевой Е.Б., Ваулина В.Г. за пользование электрической энергией Товариществом не представлено.

Законодательством об электроэнергетике закреплены основные гарантии надежного обеспечения потребителей электрической энергией, к числу которых относится запрет ограничения режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по ее оплате (абз. 3 п. 1 ст. 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»).

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 (далее – Правила № 861), собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Руководствуясь вышеизложенным, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. СНТ «Заречный» является хозяйствующим субъектом в связи с осуществлением Товариществом деятельности, в условиях естественной монополии.

2. Из существующей схемы электроснабжения СНТ «Заречный» следует, что иного способа приобрести электрическую энергию для бытовых нужд кроме как через СНТ «Заречный», у заявителей С.Е.Б., Н.Г.С., П.А.Н., В.Г.П., П.А.Г., В. А.А., В.В.Г. нет.

У названных граждан отсутствует какое-либо иное технологическое присоединение, кроме как к электросетям Товарищества.

Следовательно, услуги по перетоку электроэнергии для объектов недвижимости С.Е.Б., Н.Г.С., П.А.Н., В.Г.П., П.А.Г., В.А.А., В.В.Г не могут быть заменены или оказываться другой организацией.

Таким образом, СНТ «Заречный» осуществляет деятельность по перетоку электроэнергии по принадлежащим Товариществу электрическим сетям в отношении объектов недвижимого имущества, принадлежащих С.Е.Б., Н.Г.С., П.А.Н., В.Г.П., П.А.Г., В.А.А., В.В.Г. в условиях естественной монополии и занимает доминирующее положение на указанном рынке.

3. Закон № 66-ФЗ не регулирует отношения в области электроэнергетики. Этот закон регулирует отношения, возникающие в связи с ведением гражданами садоводства, огородничества и дачного хозяйства (статья 2 Закона N 66-ФЗ). Данный закон не может рассматриваться как приоритетный нормативный акт, определяющий особый порядок передачи (перетока) электрической энергии, специальный порядок технологического присоединения, порядок ограничения электрической энергии.

4. Согласно ч. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Таким образом понуждение В.В.Г., не являющегося членом Товарищества, со стороны СНТ «Заречный» к заключению договора возмещения затрат противоречит действующему законодательству и является превышением полномочий СНТ «Заречный».

5. В соответствии ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Закон N 122-ФЗ) государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее также - государственная регистрация прав) - юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

В силу ч. 1 ст. 4 Закона N 122-ФЗ права на недвижимое имущество и сделок с ним подлежат обязательной государственной регистрации.

В то же время согласно с ч. 2 ст.4 Закона N 122-ФЗ обязательной государственной регистрации подлежат права на недвижимое имущество, правоустанавливающие документы на которое оформлены после введения в действие настоящего Федерального закона.

Право собственности на объект недвижимости С. Е.Б. возникло в 1992 году, то есть до принятия и вступления в силу Закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ, в связи с чем, на момент принятия правлением СНТ «Заречный» решения об отключении объектов С.Е.Б. (26.09.2010, 14.08.2011г.) регистрации не подлежало в силу пункта 2 статьи 4 указанного закона.

В силу изложенного требование правления СНТ «Заречный» о предоставлении С.Е.Б. копии государственной регистрации права собственности на землю (протокол правления от 14.08.2011г., предписание от 18.09.2011г.) является незаконным.

6. Действия СНТ «Заречный», в том числе председателя правления <...> по

отключению (прекращению перетока) 26.09.2010 года электроэнергии С.Е.Б., В.В.Г. осуществлялись с превышением своих полномочий и в нарушение действующего законодательства: п. 1 ст. 24 Федерального закона № 66-ФЗ, абз. 3 п. 1 ст. 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», п. 6 Правил № 861, п. 178 Основных положений, п. 4 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

Прекратив переток электрической энергии С.Е.Б., В.В.Г. 26.09.2010г., Товарищество допустило необоснованное ограничение и прекращение услуги по перетоку электрической энергии, на которую имеется спрос, необходимость прекращения электроснабжения не была обусловлена экономически или технологически, прекращение подачи электрической энергии не предусмотрено нормативными правовыми актами.

Поскольку СНТ «Заречный» является собственником электросетевого хозяйства, посредством которого осуществляется переток электроэнергии для С.Е.Б., В.В.Г., в действиях СНТ «Заречный» и его председателя <...> содержатся признаки нарушения ч. 1 ст. 10, в том числе п. 4 ч. 1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь изложенным, Комиссия пришла к выводу, что в действиях СНТ «Заречный», занимающего доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии, и действиях председателя правления СНТ «Заречный» <...> в период с 26.09.2010г. по настоящее время в географических границах электросетей СНТ «Заречный», имеется нарушение ч. 1 ст. 10, в т. ч. п. 4 ч. 1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в необоснованном прекращении перетока электрической энергии гражданам С.Е.Б., В.В.Г., результатом которого стало ущемление их интересов.

Ущемление интересов заявителей выразилось в невозможности производить посадки, уход, сбор урожая, а также проживать вследствие отсутствия электричества, то есть в полной мере использовать имущество (садовый дом, земельный участок) по назначению.

Свидетельством ущемления интересов С.Е.Б., В.В.Г. являются их обращение в антимонопольный орган с жалобой (вх. № 12926-11) за защитой нарушенных прав и законных интересов. То есть действия СНТ «Заречный» являются злоупотреблением своим доминирующим положением.

При этом СНТ «Заречный» не проявило должной осмотрительности, не выполнило должным образом обязательства, предусмотренные в этом случае законодательством (п. 1 ст. 24 Федерального закона № 66-ФЗ, абз. 3 п. 1 ст. 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», п. 6 Правил № 861, п. 178 Основных положений, п. 4 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции), не исполнило решение Пермского районного суда Пермского края от 05.12.2011г. по делу № 2-2135/2011, тем самым допустило злоупотребление своим доминирующим положением.

Кроме того, установлено, что у Товарищества имелась возможность для соблюдения требований п. 1 ст. 24 Федерального закона № 66-ФЗ, абз. 3 п. 1 ст. 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», п. 6 Правил № 861, п. 178 Основных положений, п. 4 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, но данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Основания для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Основания для принятия антимонопольным органом других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, обеспечению конкуренции отсутствуют.

В связи с тем, что нарушение антимонопольного законодательства со стороны СНТ

«Заречный» на дату принятия решения не устранено, принято решение о выдаче предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства. На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Садоводческого некоммерческого товарищества «Заречный» нарушение части 1 статьи 10, в том числе пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном прекращении перетока электрической энергии гражданам С.Е.Б., В.В.Г., результатом которого стало ущемление их интересов.

2. Выдать Садоводческому некоммерческому товариществу «Заречный» предписание:

Садоводческому некоммерческому товариществу «Заречный» прекратить нарушение части 1 статьи 10, в том числе пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в необоснованном прекращении перетока электрической энергии гражданам С.Е.Б., В.В.Г.,

а именно:

1) в срок до 15.05.2012г. восстановить переток электрической энергии на объекты граждан:

- С.Е.Б. по адресу: Пермский край, Пермский район, Новоильинская сельская администрация, на землях Госземзапаса, участок 149а;

- В.В.Г. по адресу: Пермский край, Оханское лесничество Оханского лесхоза, на кордоне 48 квартала являющегося смежным с землями СНТ «Заречный».

2) в срок до 20.05.2012г. уведомить Пермское УФАС России об исполнении предписания.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 914-11-а

27.03.2012г. г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии - <...> ,

Членов комиссии - <...> , <...>

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 27.03.2012г. по делу № 914-11-а по признакам нарушения СНТ «Заречный» (614527, Пермский край, Пермский р-н, Заречная (Рождественское с/п) д) части 1 статьи 10, в том числе пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Садоводческому некоммерческому товариществу «Заречный» прекратить нарушение части 1 статьи 10, в том числе пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в необоснованном прекращении перетока электрической энергии гражданам С.Е.Б.,

В.В.Г.,

а именно:

1) в срок до 15.05.2012г. восстановить переток электрической энергии на объекты граждан:

- С.Е.Б. по адресу: Пермский край, Пермский район, Новоильинская сельская администрация, на землях Госземзапаса, участок 149а;

- В.В.Г. по адресу: Пермский край, Оханское лесничество Оханского лесхоза, на кордоне 48 квартала, являющегося смежным с землями СНТ «Заречный».

2) в срок до 20.05.2012г. уведомить Пермское УФАС России об исполнении предписания;

3) в случае обжалования предписания исполнить его в течение 10 дней со дня вступления в законную силу соответствующего судебного акта по данному предписанию.

Уведомить Пермское УФАС России об исполнении предписания в течение 5 дней со дня его исполнения.