

рассмотрев жалобу № 074/07/3-3469/2021 общества с ограниченной ответственностью «Индустрия Чистоты» (далее – Заявитель) вх. № 16395/21 от 23.11.2021 на действия Заказчика – Государственное автономное учреждение здравоохранения «Станция скорой медицинской помощи» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме 2021-17812 2 на оказание услуг по стирке, дезинфекции, сушке и глажению постельных и фасонных изделий (извещение № 32110787416). УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя вх. № 16395/21 от 23.11.2021 на действия Заказчика – Государственное автономное учреждение здравоохранения «Станция скорой медицинской помощи» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по стирке, дезинфекции, сушке и глажению постельных и фасонных изделий (извещение № 32110787416) (далее - Закупка). Заявителем в жалобе указаны следующие доводы. 1. В отношении автотранспорта положениями документации о закупке предусмотрена необходимость перевозки грязного и чистого белья разными транспортными средствами, из чего следует, что минимальным количеством транспортных средств является 2 единицы. Однако в отсутствие ограничения максимального количества транспортных средств большее количество баллов получит участник с самым обширным автопарком. Таким образом, оценка количества оборудования не позволяет определить лучшее предложение и предоставляет преимущество крупным организациям при том, что выполнение того объема, что предусмотрен контрактом, не требует каких-либо неординарных производственных мощностей. 2. Закупочной документацией (с учетом изменений) не установлена грузоподъемность транспортных средств и производительность оборудования. В расчет берется только их количество, что также не позволяет выявить объективно лучшее предложение по исполнению договора и соотнести критерии с потребностями Заказчика. Критерий наличия и количества транспортных средств не может быть использован для оценки квалификации, финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов для исполнения договора, а оценка только тех транспортных средств, которые находятся в собственности, аренде или во владении на ином законном основании непосредственно у участника создает дискриминационные условия участия в закупке. 3. В соответствии с пунктом 1 раздела «Сушка, глажение и комплектование белья» Технического задания глажение производится на гладильных катках, гладильных прессах, гладильных столах, манекенах различной производительности. Критерием оценки (пункт 1.2 раздела 7 документации) предусмотрено наличие гладильного каландра, использование которого Техническим заданием не предусмотрено, то есть Закупочной комиссией будет оцениваться наличие у участника оборудования, которое в соответствии с Техническим заданием в оказании услуг не используется. 4. Установление критериев оценки, указанных в пунктах 1.2 и 1.3 раздела 7 документации создает преимущество участникам, имеющим в составе материальнотехнической базы каландр и сушильные машины одновременно. 5. Критерий оценки, указанный в пункте 1.4 раздела 7 документации предусматривает оценку заявки по наличию стиральных машин барьерного типа. При этом, требование о наличии стиральных машин проходного типа (барьерных) установлено Техническим заданием, то есть их наличие фактически является обязательным условием для исполнения договора, а их отсутствие должно являться основанием для отказа в допуске к участию, а не критерием оценки. 2021-17812 3 Кроме того, в соответствии с Техническим заданием требование об использовании стиральных машин

барьерного типа распространяется только на белье и спецодежду III и IV степени загрязнения. Обработка других текстильных изделий может осуществляться в обычных стиральных машинах. По мнению Заявителя, в отношении белья и спецодежды III и IV степени загрязнения наличие данных машин является обязательным, то есть это критерий допуска, а не оценки, а в отношении остальных текстильных изделий - на качество обработки не влияет и допустимо в соответствии с Техническим заданием, то есть не позволяет установить лучшее предложение.

6. По мнению Заявителя, включение критерия оценки, указанного в пункте 2.1 раздела 7 документации о наличии у исполнителя подготовителей стиральных растворов необоснованно, поскольку, само по себе наличие указанного специалиста-подготовителя стиральных растворов не является необходимым и не влияет на качество оказания услуги и не позволяет выявить лучшее предложение по исполнению договора. Трудовые ресурсы (профессии) указаны в документации в соответствии с ОК 016-94 ОКПДТР. Однако в указанном акте такая профессия как «Подготовитель стиральных растворов» отсутствует, что не позволяет установить требуемую для оценки специальность, профессию, квалификацию. ОКПДТР предназначен исключительно для статистической отчетности и не является актом, обязывающим работодателя использовать только предусмотренные им наименования профессий, должностей, квалификации и т.д. Предусмотренные данным актом коды используются только в целях указания в отчетности в качестве обозначения трудовой функции работника, само наименование должности может быть иным. Закупочная документация не раскрывает какие именно трудовые функции входят в состав каждой из указанных заказчиком профессий и возможно ли предоставление участником информации о соответствующем трудовом ресурсе при ином наименовании должности в соответствии со штатным расписанием, в том числе при совмещении трудовых функций в рамках одной должности. Указанное не позволяет потенциальным участникам сформировать позицию относительно возможности участия в закупке, подготовить надлежащим образом заявку для участия в закупке и может привести к отказу потенциальных участников от участия в закупке.

7. Требование Заказчика о предоставлении за последние 2 года, предшествующие дате окончания приема заявок по настоящей Закупке, договоры в сфере стирки, глажения и иной обработке белья для медицинских учреждений могли быть заключены исключительно обладателями лицензии, что в условиях отмены требования о лицензировании деятельности в настоящее время создает необоснованные преимущества при оценке заявок участников закупки по критериям оценки, указанным в пунктах 3.1. и 3.2 раздела 7 документации организациям, которые ранее обладали лицензией противоречит принципам добросовестной конкуренции оценку заявок участников настоящей закупки по основанию ранее исполненных контрактов.

8. Приложением № 1 к Техническому заданию установлены весовые показатели единиц изделий. При этом для каждого изделия вес определен без определения типов, размеров и иных характеристик изделий при том, что вес каждого изделия в рамках одного наименования изделия может существенно отличаться. В то же время, в соответствии с разделом «Сбор грязного белья» Технического задания при приеме белья осуществляется его расчет по весу и количеству (просчет). 2021-17812 4 Таким образом, из положений конкурсной документации однозначно не следует, подлежит ли исполнение договора в соответствии с фактическим весом принятого белья в установленных контрактом пределах, либо же исполнитель должен обработать количество единиц белья в пересчете килограммы на вес единицы в соответствии с приложением № 1 к Техническому заданию.

9. Заказчик в нарушение действующего законодательства,

указал в документации, что передает исполнителю грязное белье без предварительной очистки и обеззараживания. 10. Требование о транспортировании грязного и чистого белья двумя различными транспортными средствами исполнителя противоречит действующему законодательству. 11. Требование Заказчика об отсутствии на чистом белье пятен и катышков противоречит ГОСТ Р 56247-2014, которым такие требования не предъявляются. 12. Условия документации не позволяют определить оборот тары и упаковки, ее передачи и (или) обмена между Заказчиком и Исполнителем. 30.11.2021 в Челябинское УФАС России поступили письменные пояснения Заказчика (вх. № 16752-ЭП/21), в которых он указал, что относительно доводов жалобы возражает, разработка документации о Закупке осуществлена в полном соответствии с требованиями нормативных правовых актов. При рассмотрении жалобы со стороны Заявителя присутствовал представитель по доверенности Вурьев Денис Викторович, со стороны Заказчика присутствовали: Карачков Дмитрий Михайлович, Неделько Игорь Сергеевич. Комиссией Челябинского УФАС России установлено следующее. 1. По доводам Заявителя, касающихся установленных Заказчиком критериев оценки Комиссия сообщает следующее. В соответствии с правовой позицией Верховного Суд РФ № 305-ЭС20-24221 от 27.04.2021 Заказчик в рамках осуществления закупки по Закону о закупках вправе устанавливать любые критерии оценки заявок, если не доказано, что они обеспечивают победу конкретному участнику. Так, ВС РФ указал, что при закупках, осуществляемых субъектами, указанными в нормах Закона о закупках, стороны таких отношений выступают как юридически равноправные, никакая сторона не наделена властными полномочиями по отношению к другой стороне, что также свидетельствует о гражданско-правовом характере отношений. Законом о закупках заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243). Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции (пункт 6 Обзора судебной практики по 2021-17812 5 вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018). Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 3 указанного Закона, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных

условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов. Отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью в том числе своевременное и полное удовлетворение потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (статья 1). Оценка целесообразности установления более высоких требований к участникам закупки подразумевает взвешенный подход, учитывающий различные факторы, в конечном счете обуславливающие возможность или, наоборот, невозможность достижения декларируемых целей введения указанных требований. Целесообразность введения повышенных требований к участникам, включая требования к опыту и квалификации, не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки в отрыве от названных выше обстоятельств, если только антимонопольным органом не будет доказано, что в конкретном случае цели обеспечения равноправного участия хозяйствующих субъектов в закупке превалировали над целями эффективной хозяйственной деятельности заказчика. Между тем все приведенные Заявителем суждения свидетельствуют только о несогласии с целесообразностью установления Заказчиком определенных критериев и порядка оценки заявок участников закупки, но не о нарушении заказчиком требований Закона о закупках. Несогласие Заявителя с перечнем критериев нормативно не обоснованы и по существу являются следствием собственного усмотрения. В рассматриваемой жалобе, Комиссия антимонопольного органа не установила, что поименованные в документации критерии оценки создают преимущественные условия участия в закупке отдельным (конкретным) хозяйствующим субъектам, обратного заявителем не доказано. Признаков ограничения и устранения конкуренции в части формирования критериев оценки не выявлено. Таким образом, доводы изложенные Заявителем в жалобе, в части правомерности установления Заказчиком критериев оценки в документации признаны необоснованными, в т.ч. поименованные в настоящем решении (пункты 1, 2, 4, 6, 7 установочной части решения).

2. По доводу Заявителя о том, что из документации не следует, подлежит ли исполнение договора в соответствии с фактическим весом принятого белья в установленных договором пределах, либо же исполнитель должен обработать количество единиц белья в пересчете килограммы на вес единицы в соответствии с приложением № 1 к Техническому заданию, Комиссия сообщает следующее. 2021-17812 6 В целях определения общего веса белья, Заказчиком произведен расчет веса 1 единицы, одного вида изделия путем физического взвешивания каждого вида изделия на весах. Белье в стирку передается по квитанции, в которой указывается количество изделий по видам и общий вес из расчета массы 1 единицы изделия умноженной на количество изделий по виду. Учет в количественном выражении Заказчику необходим для контроля качества оказанных услуг и помогает определить какое изделие, не было возвращено после стирки, принять меры для поиска и возврата утраченного белья, а расчет по весу необходим для бухгалтерского учета. Довод о том, что фактический объем обработанного белья может существенно отличаться, не подтверждается, так как виды и фасоны белья, находящиеся в обороте у больницы на протяжении длительного периода не меняются, а списанное и утерянное заменяется на равнозначное, обратного Заявителем не доказано. Таким образом, указанный довод признается необоснованным.

3. По доводу Заявителя о неправомерности обязывания исполнителя использовать два разных транспортных средства при транспортировке белья, Комиссия сообщает следующее. В техническом задании

раздел «Транспортирование белья» содержится следующее требование: «Транспортирование грязного и чистого белья осуществляются двумя различными транспортными средствами Исполнителя. Транспортирование грязного и чистого белья в одном транспортном средстве одновременно не допускается. Транспортные средства после выгрузки грязного белья подвергаются дезинфекции. Для проведения дезинфекции транспорта необходимо иметь гидropульты, ветошь, емкости для приготовления дезрастворов». В соответствии с пунктом 4.10 «МУ 3.5.736-99. 3.5. Дезинфектология. Технология обработки белья в медицинских учреждениях. Методические указания», утвержденные Главным государственным санитарным врачом РФ 16.03.1999 (далее — Методические рекомендации) транспортные средства после выгрузки грязного белья подвергаются дезинфекции. Для проведения дезинфекции транспорта необходимо иметь гидropульты, ветошь, емкости для приготовления дезрастворов, дезсредства. Дезинфекция автотранспорта производится в отдельных помещениях (санитарных площадках) специально выделенными лицами. Следовательно, не допускается только одновременная совместная транспортировка грязного и чистого белья в одном транспортном средстве. Комиссия, отмечает, что транспортировка грязного и чистого белья допускается с использованием одного транспортного средства при условии его дезинфекции после перевозки грязного белья либо перевозки грязного белья после перевозки чистого. Указанное Заказчиком в документации ограничение ничем не предусмотрено и создает необоснованные затраты для исполнителя на предоставление одновременно двух транспортных средств для перевозки чистого белья и для перевозки грязного белья соответственно. Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в 2021-17812 7 соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Таким образом, установление Заказчиком в документации требования о транспортировании грязного и чистого белья двумя различными транспортными средствами исполнителя противоречит пункту 4.10 Методических рекомендаций, пункт 1 части 10 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и содержит признаки ограничения конкуренции. Довод является обоснованным. 4. По доводу Заявителя о том, что Заказчик в нарушение действующего законодательства указал в документации, что передает исполнителю грязное белье без

предварительной очистки и обеззараживания, Комиссия сообщает следующее. Согласно техническому заданию белье сдается Заказчиком в стирку без предварительной очистки и обеззараживания. Исполнитель самостоятельно на своей территории производит предварительную очистку белья от биологических жидкостей перед стиркой. Исполнителем производится сортировка белья: - по режиму стирки; - по цвету ткани: изделия белые; изделия из однотонных цветов; изделия цветные. - по ассортименту: постельное белье (простыня, покрывало, наволочка, полотенце, одеяло); фасонное (костюм, жилет, куртка, брюки, полукомбинезон); - по степени загрязнения: - слабозагрязненное (II степень). Изделия, содержащие общие загрязнения и небольшое количество пятен лекарственных препаратов; спец. одежда технических служб, администрации. - среднезагрязненное (III степень) - текстильные изделия, имеющие общие загрязнения и с незначительными следами крови, мочи, рвотных, фекальных масс, лекарств; - сильнозагрязненное (IV степень) - текстильные изделия, значительно загрязненные кровью, мочой и другими биологическими выделениями. В соответствии с пунктом 4.7 Методических рекомендаций белье, загрязненное инфицированными биологическими выделениями, подвергается дезинфекции немедленно в санитарной комнате, т.е. в помещении Заказчика. Таким образом, включение в документацию положения о том, что белье сдается Заказчиком в стирку без предварительной очистки и обеззараживания и возложение на 2021-17812 8 исполнителя этой обязанности противоречит пункту 4.7 Методических рекомендаций, пункту 1 части 10 статьи 4, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и содержит признаки ограничения конкуренции. Довод является обоснованным.

5. По доводу Заявителя о том, что критерий оценки, указанный в пункте 1.4 документации (наличие стиральных машин барьерного типа) противоречит требованиям технического задания «Стирка и дезинфекция текстильных изделий», Комиссия сообщает следующее. Пунктом 1.4 Документации установлен критерий оценки, который предусматривает оценку заявки по наличию стиральных машин барьерного типа. При этом, требование о наличии стиральных машин проходного типа (барьерных) установлено Техническим заданием, то есть их наличие фактически является обязательным условием для исполнения договора, а их отсутствие должно являться основанием для отказа в допуске к участию, а не критерием оценки. Необходимое количество таких стиральных машин (min и max) в техническом задании не указано. Кроме того, в соответствии с Техническим заданием требование об использовании стиральных машин барьерного типа распространяется только на белье и спецодежду III и IV степени загрязнения. Обработка других текстильных изделий может осуществляться в обычных стиральных машинах. По мнению Заявителя, в отношении белья и спецодежды III и IV степени загрязнения наличие данных машин является обязательным, то есть это критерий допуска, а не оценки, а в отношении остальных текстильных изделий - на качество обработки не влияет и допустимо в соответствии с Техническим заданием, то есть не позволяет установить лучшее предложение. Комиссии, изучив критерий оценки «Квалификация участников закупки» и положения технического задания, установила, что Заказчику требуется исполнение договора с обязательным использованием стиральных машин барьерного типа для стирки белья и спецодежды III и IV степени загрязнения, при этом критерий оценки допускает возможность отсутствия такого оборудования в исполнителя вовсе. В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам закупки. Учитывая потребность Заказчика в стирке белья и спецодежды III и IV степени загрязнения с обязательным использованием

стиральных машин барьерного типа (ТЗ), установление критерия оценки, предполагающего возможность отсутствия такого оборудования у исполнителя противоречит пунктам 1, 9 части 10 статьи 4, пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Довод является обоснованным. 6. По доводу заявителя о том, что закупочная документация не раскрывает какие именно трудовые функции входят в обязанности «Подготовителя стиральных растворов», Комиссия сообщает следующее. Согласно ОК 016-94 ОКПДТР в качестве названия профессии указывается «Приготовитель стиральных растворов», а не «подготовитель стиральных растворов» как указано в документации по закупке. По информации с официального сайта РОССТАНДАРТА, на 19 ноября 2021 ГОСТ Р 56247-2014 «Прачечные промышленные. Общие требования» является действующим. 2021-17812 9 п. 5.2.5 ГОСТ Р 56247-2014 «Прачечные промышленные. Общие требования» «5.2.5 Стиральные цеха прачечных должны оборудоваться механизированной централизованной системой подачи моющих растворов в стиральные машины». Речь в данном пункте идет о механизированной и централизованной системе подачи моющих растворов в стиральные машины, а не о подготовке моющих средств. В соответствии с §18 Единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих Выпуск 66, профессия «Приготовитель стиральных растворов», включает следующие характеристики работ: Ведение технологического процесса приготовления стиральных и отделочных растворов. Подготовка сырья к растворению: добавление и дозировка. Расчеты расхода сырья. Контроль за соблюдением технологического режима приготовления растворов и их качеством. Передача готовых растворов для заливки стиральных машин. Также, профессия «Приготовитель стиральных растворов» включена в Перечень профессий, по которым осуществляется профессиональное обучение код № 17223, утвержденный Приказом Министерства образования и науки РФ от 2 июля 2013г. № 513 «Об утверждении Перечня профессий рабочих, должностей служащих, по которым осуществляется профессиональное обучение». Допущенная Заказчиком в документации опечатка в наименовании профессии «Приготовитель стиральных растворов» в рассматриваемом случае нарушением принципа информационной открытости не является, поскольку Заказчиком были даны разъяснения документации, размещенные в ЕИС, в которых наименование профессии указано верно. Комиссия отмечает, что Заказчик не обязан в документации детально расписывать трудовые функции, которые должны входить в обязанности сотрудника потенциального исполнителя, в свою очередь последний как профессиональный участник рынка должен располагать сведениями о функциях, выполняемых тем или иным сотрудником, имеющим профессию, связанную с предметом договора, заключаемого по закупке. Анализ поданных заявок на участие в закупке показал, что у всех участников имеются в штате сотрудники с такой профессией, которые непосредственно принимают участие в производственном процессе. Таким образом, указанный довод является необоснованным. 7. По доводу Заявителя о том, что требование Заказчика об отсутствии на чистом белье пятен и катышков противоречит ГОСТ Р 56247-2014, которым такие требования не предъявляются, Комиссия сообщает следующее. В силу положений части 1 статьи 1, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик самостоятельно определяет свою потребность в товарах работах, услугах. Требование Заказчика в документации об отсутствии на чистом белье пятен и катышков обусловлена его потребностью к качеству оказываемых услуг исполнителем и нарушением Закона о закупках не является. Таким образом, указанный довод является необоснованным. 8. По доводу Заявителя о том, что критерием оценки, указанным в пункте 1.2 раздела 7 документации предусмотрено

наличие у исполнителя гладильного каландра, 2021-17812 10 использование которого Техническим заданием не предусмотрено, Комиссия сообщает следующее. Пунктом 1.2 раздела 7 документации Заказчиком предусмотрен критерий оценки, согласно которому участник может представить информацию о количестве у него гладильных каландров. Согласно документации, сушка белья осуществляется в сушильных барабанах, глажение производится на гладильных катках, гладильных прессах, гладильных столах, манекенах различной производительности. Материалами жалобы установлено, что гладильный каландр является разновидностью (одним из видов) гладильного катка. Противоречий между описываемым критерием оценки и техническим заданием документации не установлено. Таким образом, довод является необоснованным. 9. Комиссия, изучив довод заявителя о том, что условия документации не позволяют определить оборот тары и упаковки, ее передачи и (или) обмена между Заказчиком и Исполнителем, приходит к выводу о том, что довод является необоснованным, поскольку указанный порядок описан в документации разделах «Сбор грязного белья», «Выдача чистого белья», а действия сторон обусловлены обычаями делового оборота. Нарушения Закона о закупках в указанных действиях Заказчика не усматривается. Таким образом, довод является необоснованным. На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «Индустрия Чистоты» является обоснованной. В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона. В связи с чем, Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым выдать ГАУЗ «Станция скорой медицинской помощи» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения закупки. По вопросам нарушения положений Закона о защите конкуренции Заявитель вправе обратиться в антимонопольный орган с соответствующим заявлением в рамках Главы 9 Закона о защите конкуренции. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Индустрия Чистоты» вх. № 16752-ЭП/21 от 30.11.2021 на действия ГАУЗ «Станция скорой медицинской помощи», обоснованной.
2. Признать в действиях ГАУЗ «Станция скорой медицинской помощи», выразившихся в установлении в документации требования о транспортировании грязного и 2021-17812 11 чистого белья двумя различными транспортными средствами нарушение пункта 1 части 10 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Признать в действиях ГАУЗ «Станция скорой медицинской помощи», выразившихся во включении в документацию положения о сдаче белья в стирку без предварительной очистки и обеззараживания ГАУЗ «Станция скорой медицинской помощи» нарушение пункта 1 части 10 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
4. Признать в действиях ГАУЗ «Станция скорой медицинской помощи», выразившихся в установлении критерия оценки, противоречащего положениям документации нарушение пунктов 1, 9 части 10 статьи 4, пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
5. Выдать предписание об аннулировании закупки.
6. Материалы дела передать уполномоченному лицу для составления протокола об

административном правонарушении. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.