

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее-Комиссия) по рассмотрению жалоб, предусмотренных ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (приказ Оренбургского УФАС России № 12 от 14.01.2016 г.), в составе:

Председателя Комиссии – «...»; членов Комиссии: «...»,

в отсутствие представителя заявителя **ИП Гончарова Дмитрия Владимировича**, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела,

в присутствии представителя **ответчика** ГАУЗ «Оренбургский областной клинический кожно-венерологический диспансер» «...» (доверенность № УЗ-49/700-И2016 от 12.10.2016 г.),

рассмотрев жалобу **ИП Гончарова Дмитрия Владимировича** на действия ГАУЗ «Оренбургский областной клинический кожно-венерологический диспансер» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания поликлиники ГАУЗ «ООККВД» филиала «Орский клинический кожно-венерологический диспансер» (извещение № 31604099151),

УСТАНОВИЛА:

В Оренбургское УФАС России поступила жалоба (исх. № 247\16 от 05.10.2016; вх. № 8315кэ от 05.10.2016) **ИП Гончарова Дмитрия Владимировича** (462433, Оренбургская область, г.Орск, ул.Б.Хмельницкого, д.3, кв.84) (**далее - заявитель**) на действия ГАУЗ «Оренбургский областной клинический кожно-венерологический диспансер» (460000, Оренбургская область, г.Оренбург, ул.Кобозева, д.39) (далее – заказчик, ответчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания поликлиники ГАУЗ «ООККВД» филиала «Орский клинический кожно-венерологический диспансер» (извещение № 31604099151).

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч.11 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» заявителю направлено уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (исх. №14591 от 06.10.2016 г.).

В порядке ч.11 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организатору торгов выставлено требование о приостановлении открытого аукциона в электронной форме до рассмотрения указанной жалобы по существу (исх. №14590 от 06.10.2016 г.).

Исходя из содержания жалобы следует, что при проведении данной закупки заказчиком не соблюдены требования Федерального [закона](#) от 18 июля 2011 года №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", а именно: в документации не указан перечень конкретных видов работ на выполнение которых нужно иметь свидетельство СРО, в техническом задании

указана недостоверная информация о материалах, а также содержатся излишние требования к материалам.

Представитель ответчика на заседании Комиссии не согласилась с доводами жалобы, представила письменные пояснения (исх. № УЗ-49/701-И2016 от 12.10.2016 г.) и документы, запрашиваемые Оренбургским УФАС России (исх. №14590 от 06.10.2016 г.).

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя ответчика, Комиссия Оренбургского УФАС России установила следующее.

УФАС по Оренбургской области в своей деятельности руководствуется положениями Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона №135 - ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках № 223-ФЗ), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

1. 15.09.2016 года на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети Интернет www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания поликлиники ГАУЗ «ООКВД» филиала «Орский клинический кожно-венерологический диспансер» (извещение № 31604099151).

Согласно ч. 1 статьи 2 Закона о закупках № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с ч.2 ст.2 Закона о закупках №223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В п.1 ч.10 ст.4 Закона о закупках № 223-ФЗ установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В пп.7.6 п.7 Положения о проведении закупок товаров, работ, услуг государственным автономным учреждением здравоохранения «Оренбургский областной клинический кожно-венерологический диспансер», утвержденного протоколом наблюдательного совета ГАУЗ «ООККВД» №2 от 03.07.2016 г. (далее – Положение о закупках) указано, что перечень документов, подтверждающих соответствие участника требованиям документации о закупке, а также требования к их оформлению определяются настоящим Положением и документацией о закупке.

Согласно п.25.1 раздела 1.3 Документации об открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания поликлиники ГАУЗ «ООККВД» филиала «Орский клинический кожно-венерологический диспансер», утвержденной главным врачом ГАУЗ «Оренбургский областной клинический кожно-венерологический диспансер» «...» 15.09.2016 г. (далее - документация), в составе заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна быть копия свидетельства о допуске на виды работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства (согласно Приказа Минрегиона России от 30 декабря 2009 г. №624).

По мнению заявителя, в данном пункте документации заказчиком неправомерно не указан перечень конкретных видов работ на выполнение которых нужно иметь свидетельство СРО.

В соответствии с ч.1 ст. 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации" от 29.12.2004 № 90-ФЗ (ред. от 03.07.2016) индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Комиссия считает, что требование о предоставлении копии свидетельства СРО предъявлялось заказчиком ко всем участникам закупки, было одинаковым для всех, никаких преимущественных условий в документации отдельным участникам закупки не предъявлялось. Кроме того, в составе документации имеются локальный сметный расчет, ведомость объемов работ, которые позволяют потенциальным участникам закупки сделать вывод о необходимости наличия у них разрешения на проведение конкретных видов и подвидов работ в составе свидетельства СРО.

Таким образом, в данном случае отсутствие указанных сведений не влечет

ограничение конкуренции при проведении закупки.

Следовательно, данный довод жалобы заявителя является необоснованным.

2. Заявитель считает, что в техническом задании (приложение №4 к документации) заказчик указывает недостоверные технические характеристики по ряду товаров.

По мнению заявителя, значение по параметру «толщина стенки» товара «швеллеры стальные горячекатаные» не соответствует значению ГОСТа 8240-97; значение по параметру «временное сопротивление разрыву» товара «электроды» не соответствует значению ГОСТа 9467-75; значение по параметру «толщина» товара «доски обрезные хвойных пород» не соответствует значению ГОСТа 24454-80; значение по параметру «предел прочности при сжатии изделий, средний для пяти образцов» товара «кирпич керамический» не соответствует значению ГОСТа 530-2012; значение по параметру «расчетное разрывное усилие» товара «канат двойной свивки» не соответствует значению ГОСТа 3070-88.

Комиссией установлено следующее:

- значение по параметру «толщина стенки» товара «швеллеры стальные горячекатаные» не соответствует значению ГОСТа 8240-97, в данном случае заказчик ошибочно указал параметр «толщина стенки», а значение по параметру «толщина полки»;

- значение по параметру «временное сопротивление разрыву» товара «электроды» не соответствует значению ГОСТа 9467-75, значение по данному параметру должно быть «не менее 38 и не более 46»;

- значение по параметру «толщина» товара «доски обрезные хвойных пород» соответствует значению ГОСТа 24454-80, указано правильно;

- значение по параметру «предел прочности при сжатии изделий, средний для пяти образцов» товара «кирпич керамический» не соответствует значению ГОСТа 530-2012, согласно которому для нужной заказчику марки изделия М25 предел прочности при сжатии изделий, средний для пяти образцов равен 2,5 МПа;

- значение по параметру «расчетное разрывное усилие» товара «канат двойной свивки» не соответствует значению ГОСТа 3070-88.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

3. Заявитель считает, в техническом задании (приложение №4 к документации) заказчик указывает излишние требования по ряду товаров.

По мнению заявителя, излишними являются параметры «массовая доля воды по Фишеру» и «летучесть по этиловому эфиру» товара «растворители», параметр «время высыхания при температуре (20±2) °С» товара «грунтовка», параметр «отклонения размеров по длине, ширине, толщине» товара «обшивка наружная и внутренняя из древесины», параметр «предел прочности при сжатии изделий, средний для пяти образцов» товара «кирпич керамический», параметр «температура размягчения пропиточной массы по методу «Кольцо и шар» товара «толь», так как показатели по данным параметрам могут быть определены только при испытании определенной партии товара после его производства, то есть

товар нужно иметь в наличии.

Представитель ответчика пояснила, что установленные в техническом задании показатели указываются производителями в технических характеристиках товаров на основании ГОСТов.

Комиссией установлено следующее:

-показатели и параметры «массовая доля воды по Фишеру» и «летучесть по этиловому эфиру» товара «растворители» соответствуют показателям и параметрам, установленным в таблице 3 раздела 1 ГОСТа 7827-74;

-показатель и параметр «время высыхания при температуре (20 ± 2) °С» товара «грунтовка» установлены в соответствии с ГОСТом Р 51693-2000;

-показатели и параметр «отклонения размеров по длине, ширине, толщине» товара «обшивка наружная и внутренняя из древесины» установленные заказчиком, соответствуют п.1.3 раздела 1 ГОСТа 8242-88;

-показатели и параметр «предел прочности при сжатии изделий, средний для пяти образцов» товара «кирпич керамический» установлены в таблице 7 раздела 5 ГОСТа 530-2012 (как уже отмечалось, показатель данного параметра указан заказчиком не верно);

-показатели параметра «температура размягчения пропиточной массы по методу «Кольцо и шар» товара «толь» указаны в соответствии с таблицей 2 ГОСТа 10999-64.

Комиссия приходит к выводу, что требования, установленные для товаров в техническом задании (приложение №4 к документации) не являются излишними, основываются на положениях государственных стандартов, следовательно, не приводят к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Таким образом, на стадии подачи заявок участник закупки не обязан иметь в наличии необходимый товар и испытывать определенную партию товара.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

Следует отметить, что заявитель не подавал заявку на участие в данной закупке, за разъяснениями к организатору торгов не обращался, а также не представил доказательств, подтверждающих нарушение его законных прав и интересов в части формирования и подачи заявки действиями заказчика.

Кроме того, что письмом главного врача «...» №УЗ-49/697-И2016 от 11.10.2016 г. в документацию были внесены изменения, параметры, указанные в техническом задании с ошибками были приведены в соответствие с ГОСТами, доказательства данного факта представлены в материалы дела, в связи с чем Комиссия решила предписание заказчику не выдавать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23, Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу **ИП Гончарову Дмитрию Владимировичу** на действия ГАУЗ «Оренбургский областной клинический кожно-венерологический диспансер» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания поликлиники ГАУЗ «ООККВД» филиала «Орский клинический кожно-венерологический диспансер» (извещение №31604099151) обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии