

Общество с ограниченной ответственностью «РСП»

ул. Депутатская, д. 62, корп. А, кв. 4

г. Кострома, 156002

rsp2013@mail.ru

rsp2000@mail.ru

Муниципальное общеобразовательное учреждение «Основная школа № 50 имени Валерия Харитонова»

пр-т. Авиаторов, д. 37

г. Ярославль, 150020

Yarsch050@yandex.ru

Муниципальное казенное учреждение центр обеспечения функционирования образовательных учреждений Заволжского района

пр-т. Машиностроителей, д. 13, корпус 2

г. Ярославль, 150051

zcof1@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-03/202П-20 (76-157 РНП)

06 ноября 2020 года г. Ярославль

Инспекция Ярославского УФАС России по контролю закупок (далее также – Инспекция) в составе: руководителя Инспекции – заместителя руководителя управления <...>, членов Инспекции: начальника отдела контроля закупок <...>, главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок <...>,

с участием:

заказчик, муниципальное общеобразовательное учреждение «Основная школа № 50 имени Валерия Харитонова» (далее также – заказчик, учреждение), обеспечил участие директора <...>,

муниципальное казенное учреждение Центр обеспечения функционирования образовательных учреждений Заволжского района, обеспечил участие директора <...>, представителя по доверенности <...> (после перерыва);

общество с ограниченной ответственностью «РСП» (далее также – ООО «РСП», подрядчик, общество), обеспечил участие представителей по доверенности <...>, директора <...>,

рассмотрев сведения о включении в реестр недобросовестных поставщиков, направленные муниципальным общеобразовательным учреждением «Основная

школа

№ 50 имени Валерия Харитонов» в отношении общества с ограниченной ответственностью «РСП» и осуществив в соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ, законодательство о контрактной системе) проверку факта одностороннего отказа заказчика, муниципального общеобразовательного учреждения «Основная школа № 50 имени Валерия Харитонов», от исполнения контракта № 71 от 06.04.2020 (извещение № 0371300027820000071) на ремонт кровли, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «РСП», в связи с нарушением подрядчиком существенных условий контракта, в соответствии с приказом Ярославского УФАС России от 30.10.2020 № 316,

установила:

29.10.2020 в Ярославское УФАС России в соответствии с частью 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчиком для включения в реестр недобросовестных поставщиков направлены сведения об обществе с ограниченной ответственностью «РСП», существенно нарушившем, по мнению заказчика, условия контракта № 71 от 06.04.2020 на ремонт кровли.

Изучив представленные материалы, Инспекцией установлено следующее.

Уполномоченным органом, департаментом социально-экономического развития города Мэрии города Ярославля, 05.03.2020 в единой информационной системе (официальный сайт в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение № 0371300027820000071 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на ремонт кровли (далее также – электронный аукцион, аукцион, закупка) вместе с документацией об электронном аукционе.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 10 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товара, работы, услуги и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

На заседании Инспекции установлено, что согласно протоколу № 175 подведения итогов электронного аукциона от 23.03.2020 следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в данной закупке аукционная комиссия уполномоченного органа признала победителем рассматриваемого аукциона участника закупки ООО «РСП» (идентификационный номер заявки № 140) как участника, предложившего наименьшую цену контракта и заявка которого признана аукционной комиссией уполномоченного органа соответствующей

требованиям документации об электронном аукционе.

Контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем, либо по цене за единицу товара, работы, услуги, рассчитанной в соответствии с частью 2.1 статьи 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, и максимальному значению цены контракта (часть 10 статьи 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

06.04.2020 между муниципальным общеобразовательным учреждением «Основная школа № 50 имени Валерия Харитонов» и обществом с ограниченной ответственностью «РСП» заключен контракт № 71 на ремонт кровли (далее также – контракт № 71 от 06.04.2020, контракт).

Цена контракта составляет 4 433 170,92 (четыре миллиона четыреста тридцать три тысячи сто семьдесят рублей 92 коп.) рублей, НДС не облагается (пункт 3.1 раздела 3 «Цена контракта и порядок расчетов, обеспечение исполнения контракта» контракта).

Пунктами 2.1 и 2.2 раздела 2 «Предмет контракта» контракта установлено, что по контракту «Подрядчик» обязуется выполнить работы по ремонту кровли (далее - работы), а «Заказчик» обязуется принять и оплатить выполненные работы в соответствии с условиями контракта.

Объем работ, подлежащий выполнению, определяется в соответствии с локальным сметным расчетом (приложение № 1 к контракту) и рабочей документацией (приложение № 2 к контракту), проверенными в установленном порядке МКУ «Агентство по строительству» города Ярославля.

Исходя из пункта 4.1 раздела 4 «Сроки и место выполнения работ» контракта сроки выполнения работ: с 28.05.2020 по 20.08.2020.

В соответствии с разделом 6 «Права и обязанности сторон» контракта подрядчик обязан:

- приступить к выполнению работ, предусмотренных в пункте 2.1 контракта, в сроки, установленные пунктом 4.1 контракта (пункт 6.1 раздела 6 «Права и обязанности сторон» контракта);
- выполнить работы средствами и материалами, в объеме и в сроки, предусмотренные контрактом и приложениями к нему (пункт 6.2 раздела 6 «Права и обязанности сторон» контракта).

В соответствии с пунктом 12.1 раздела 12 «Срок действия контракта» контракт вступает в силу с даты его заключения и действует до 31.10.2020 года.

Из процитированных выше положений контракта следует, что ООО «РСП» с 28.05.2020 по 20.08.2020 года необходимо выполнить работы по ремонту кровли в соответствии с локальным сметным расчетом (приложение № 1 к контракту № 71 от 06.04.2020) и рабочей документацией (приложение № 2 к контракту № 71 от 06.04.2020).

Инспекция Ярославского УФАС России, детально проанализировав

представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 6.1 раздела 6 «Права и обязанности сторон» контракта ООО «РСП» надлежало приступить к выполнению работ по ремонту кровли с 28.05.2020, однако ООО «РСП» в установленный контрактом срок не приступило к выполнению работ, в связи с чем заказчиком 29.05.2020 направлена соответствующая претензия о ненадлежащем исполнении условий контракта (в связи с нарушением сроков выполнения работ). ООО «РСП» приступило к выполнению указанных выше работ только 11.06.2020.

Данная задержка связана с распространением новой коронавирусной инфекции (2019-nCov) на всей территории Российской Федерации, которая письмом Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020 «О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV», признана обстоятельством непреодолимой силы, носящим чрезвычайный и непредотвратимый характер, вследствие которой произошли сбои с перебазированием техники и доставкой материалов, заменой рабочей силы в силу напряженной инфекционной обстановки в регионе, отказом рабочих от перемещений в другой регион, о чем в отзыве на претензию от 29.05.2020 исх. № 9 от 01.06.2020 ООО «РСП» уведомило заказчика. Кроме того, общество в указанном выше письме также обратило внимание заказчика, что данная вынужденная задержка не отразится на сроках выполнения, окончания и качества работ.

В процессе выполнения работ по ремонту кровли подрядчиком выявлена необходимость проведения дополнительных работ, не предусмотренных контрактом № 71 от 06.04.2020, а также локальным сметным расчетом (приложение № 1 к контракту № 71 от 06.04.2020) и рабочей документацией (приложение № 2 к контракту № 71 от 06.04.2020), но установленных нормативно-правовой документацией для данного вида работ (антисептическая и огнезащитная обработка деревянных элементов кровли, увеличение объема выполнения работ по установке стропильной системы, а также разборка и монтаж воздуховодов из оцинкованной стали), о чем письмом от 19.06.2020 исх. № б/н сообщено заказчику с просьбой согласовать выполнение дополнительных работ. Обсуждения по данному вопросу велись на заседании комиссии по организации ремонта в основной школе № 40, однако для целей выяснения действительной необходимости в проведении дополнительных работ и их стоимости, комиссией принято решение о недопущении отступлений от локального сметного расчета (приложение № 1 к контракту № 71 от 06.04.2020) и рабочей документацией (приложение № 2 к контракту № 71 от 06.04.2020) (протокол заседания комиссии по организации ремонта в основной школе № 50 от 23.06.2020).

24.06.2020 подрядчиком были предоставлены сметы на антисептирование деревянных конструкций, прокладку и разборку воздуховодов.

Согласно пункту 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком

материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;

возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Во избежание приостановления работ по ремонту кровли 03.07.2020 подрядчиком повторно заявлено предложение о согласовании дополнительных работ, необходимость проведения которых не отрицается представителем заказчика и муниципального казенного учреждения Центр обеспечения функционирования образовательных учреждений Заволжского района, что подтверждается письмом заказчика от 09.07.2020 № 142, на основании которого подрядчику надлежало до 10.07.2020 представить в адрес школы № 50 письменное обоснование дополнительных работ с указанием их вида, объема и подтвержденной соответствующим образом стоимости.

Протоколом организационного совещания по предотвращению негативных последствий для МОУ «Основная школа № 50 имени Валерия Харитонов» при проведении работ по ремонту крыши здания, выполняемых в рамках контракта, заключенного с ООО «РСП» (г. Кострома) от 15.07.2020, подрядчику было запрещено приступать к следующему этапу по вскрытию второй половины кровли.

Несмотря на отсутствие письменного согласия заказчика о необходимости проведения дополнительных работ, а также учитывая специфику объекта ремонтных работ – школа, его социальную значимость и необходимость обеспечения функционирования здания в соответствии с нормами безопасности, подрядчик не приостановил выполнение работ, а наоборот, выполнил дополнительные работы на вскрытой части кровли (антисептическую и огнезащитную обработку, разборка и монтаж воздуховодов) для обеспечения соответствующей безопасности этих конструкций.

Заказчиком на протяжении всего периода выполнения ООО «РСП» работ по ремонту кровли неоднократно направлялись претензии о ненадлежащем исполнении контракта в связи с ненадлежащей защитой вскрытой части кровли от протеканий (в результате прохождения ливневых дождей имуществу МОУ СОШ № 50 причинялся ущерб).

Весь причиненный заказчику ущерб был возмещён подрядчиком, о чем свидетельствует письмо заказчика от 30.10.2020 № 231.

При этом на все письменные претензии заказчика, направленные подрядчику, ООО «РСП» своевременно реагировало и направляло соответствующие ответы на данные претензии.

Кроме того, 28.08.2020 заказчиком проведен осмотр работ по ремонту кровли в результате которого выявлено следующее:

1. Разборка покрытий кровли из оцинкованной стали 45 %;

2. Разборка обрешётки 45%;
3. Разборка слуховых окон 43 %;
4. Разборка стропильных конструкций крыши 45 %;
5. Монтаж стропильных конструкций 43 %;
6. Монтаж слуховых окон 40 %;
7. Монтаж пароизоляции 43 %;
8. Монтаж обрешетки 45 %;
9. Монтаж покрытий кровли из оцинкованной стали 43 %;
10. Монтаж настенных желобов 43 %;
11. Наружная водосточная система отсутствует;
12. Снегозадержатели отсутствуют;
13. Не выполнено покрытие из листовой стали конструкций конька.

Таким образом, из указанной выше информации следует, что обществом по состоянию на 28.08.2020 выполнены работы по ремонту кровли на 43 %, в том числе с учетом проведенных подрядчиком за свой счет дополнительных работ.

Исходя из части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13.5 раздела 13 «Порядок изменения и расторжения контракта» контракта предусмотрено, что расторжение контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от его исполнения осуществляется в соответствии с Законом и Гражданским кодексом Российской Федерации.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств в случаях:

- При задержке Подрядчиком сроков начала и окончания выполнения работ по причинам, независящим от Заказчика.
- Неоднократное (от двух и более) нарушение Подрядчиком сроков начала и окончания выполнения работ.

- Отступление Подрядчиком от условий контракта или иные недостатки результата выполненной работы, которые не были устранены в установленный Заказчиком разумный срок, либо являются существенными и неустранимыми.

- В иных случаях, предусмотренных контрактом и действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю); выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта; датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте; при невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Частью 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, поскольку в установленный контрактом срок ООО «РСП» не выполнило требуемые заказчику работы по ремонту кровли в полном объеме, чем допустило существенное нарушение условий контракта № 71 от 06.04.2020, в связи с чем заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения данного контракта (решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 11.09.2020) (далее – решение об одностороннем отказе)

11.09.2020 решение об одностороннем отказе размещено заказчиком в Единой информационной системе в разделе «Дополнительная информация».

11.09.2020 решение об одностороннем отказе направлено заказчиком по юридическому адресу подрядчика, указанному в контракте (в подтверждение заказчиком представлен отчет о движении Российского оператора экспресс-доставки документов и грузов «СДЭК», из которого следует, что письмо не было вручено адресату). Дополнительно данное решение 11.09.2020 было направлено заказчиком в адрес общества посредством электронной почты на адрес подрядчика (rsp2000@mail.ru).

Заказчик в ответ на соответствующий запрос Ярославского УФАС России, а также на заседании Инспекции пояснил, что считал датой надлежащего уведомления подрядчика об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта 12.10.2020 (дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе).

В течение 10 дней с даты надлежащего уведомления, подрядчик не выполнил работы в объемах, предусмотренных контрактом, не уведомил заказчика о намерении сдать работы, не обеспечил гарантийные обязательства, не устранил нарушения, указанные в решении об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В связи с этим заказчик разместил в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию об одностороннем расторжении контракта.

В пункте 16 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснено, что из толкования положений части 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ следует, что уведомление об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта должно быть совершено как посредством извещения непосредственно исполнителя наиболее оперативным образом (почтой заказным письмом с уведомлением, а также с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающими оперативность уведомления), так и посредством размещения решения в единой информационной системе. При этом по смыслу указанной статьи для возникновения гражданско-правовых последствий в виде расторжения договора достаточно доставки исполнителю сообщения заказчика об отказе от исполнения договора с использованием любого средства связи и доставки. Размещение соответствующих сведений на интернет-сайте необходимо для обеспечения открытости и прозрачности функционирования государственных закупок и установлено, прежде всего, в публичных целях для осуществления надлежащего контроля в сфере закупок. Исходя из данных разъяснений, государственный (муниципальный) контракт считается расторгнутым по смыслу части 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ по истечении десяти дней с момента, когда считается доставленным первое из юридически значимых сообщений.

В рассматриваемом случае первым юридически значимым сообщением в адрес ООО «РСП» является направление решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта по электронной почте, которое получено ООО «РСП» 17.09.2020 (об этом свидетельствует письмо ООО «РСП» от 17.09.2020 исх. № б/н).

Соответственно, датой надлежащего уведомления подрядчика о принятом заказчиком решении об одностороннем отказе от исполнения контракта является 17.09.2020.

Заказчик, признав датой надлежащего уведомления подрядчика о принятом заказчиком решении об одностороннем отказе от исполнения контракта 11.10.2020 (дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной

системе), допустил **нарушение части 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.**

В соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 2 статьи 450 ГК РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Исходя из положений части 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта; после чего в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и указанной информации федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов; в случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает соответствующую информацию, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (часть 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

Согласно позиции Конституционного суда Российской Федерации сами по себе часть 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ направлены (исходя из особенностей регулируемых отношений и с учетом характера оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях)) на обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, участия физических и юридических лиц в осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд на условиях добросовестной конкуренции и предотвращение злоупотреблений и не могут расцениваться как нарушающие права поставщика (исполнителя, подрядчика), в случае ненадлежащего исполнения им своих обязанностей, вытекающих из закона или из государственного контракта, и о непринятии заявителем необходимых и разумных мер с целью исполнения государственного контракта (Определение Конституционного Суда РФ от 25.04.2019 N 922-О, от 20.12.2018 N 3234-О).

Следуя смыслу приведенных положений антимонопольный орган при рассмотрении вопроса о включении представленных заказчиком сведений

должен установить признаки недобросовестности поставщика (исполнителя, подрядчика).

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации; по общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Соответственно, для целей применения положений статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ достаточным является получение антимонопольным органом доказательств того, что поставщик (исполнитель, подрядчик) в нарушение принятых на себя по контракту обязательств не предпринял достаточных и разумных мер по его надлежащему исполнению.

Как следует из материалов дела, представленных подрядчиком, выполнить работы по ремонту кровли в полном объеме не представилось возможным ввиду объективных препятствий для их выполнения, каковыми выступили распространение новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации, длительное согласование с заказчиком необходимости проведения дополнительных работ, предусмотренных контрактом, а также рабочей документацией и локально сметными расчетами, запрет выполнения работ на оставшейся части кровли (не вскрытой), неблагоприятные погодные условия, исключившие выполнение последних (в материалы дела представлены соответствующие документы). (При этом, несмотря на указанные выше препятствия, часть работ по ремонту кровли (43 %) обществом выполнены.)

С учетом изложенного, уполномоченный орган при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения об исполнителе (подрядчике, поставщике) в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Согласно частям 1-2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ сведения об участниках закупки, с которыми контракты расторгнуты по решению суда, включаются уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти в реестр недобросовестных поставщиков.

Частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ предусмотрено, что в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление

контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов; в случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

В соответствии с пунктами 11-12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2013 № 1062, уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 5 рабочих дней с даты их поступления.

Рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр; в случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 Правил; в рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 Правил, выносится решение; в случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр; в ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр; копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Фактические обстоятельства дела (наличие объективных препятствий для своевременного выполнения работ, надлежащее выполнение отдельных видов работ, взаимодействие с заказчиком), и представленные доказательства не подтверждают недобросовестного поведения со стороны подрядчика, иных доказательств, являющихся безусловным основанием для вывода о наличии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе, заказчиком не представлено.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062, Инспекция Ярославского УФАС России по контролю закупок,

решила:

1. Сведения, представленные муниципальным общеобразовательным учреждением «Основная школа № 50 имени Валерия Харитонов» (ИНН 7603020680,

ОГРН 1027600621641) в отношении общества с ограниченной ответственностью «РСП» (ООО «РСП»; ИНН 4401168939, ОГРН 1164401051132, КПП 440101001; адрес: 156002, Костромская область, город Кострома, улица Депутатская, дом 62, корпус А, квартира 4), в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

2. Признать заказчика, муниципальное общеобразовательное учреждение «Основная школа № 50 имени Валерия Харитонов» (ИНН 7603020680, ОГРН 1027600621641), нарушившим часть 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Руководитель Инспекции <...>

<...>

Члены Инспекции:

<...>