

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан <...>, рассмотрев материалы дела, содержащие признаки совершения должностным лицом — <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.7 ст.14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а именно заключение органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, в присутствии лично <...>, предусмотренные действующим законодательством права и обязанности, разъяснены, известны, понятны

#### **УСТАНОВИЛ:**

Согласно материалам дела <...> вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.7 ст.14.32 КоАП РФ, выразившееся в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Приказом Башкортостанского УФАС России от 01.12.2022 №336/22 в отношении Государственного комитета Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору возбуждено дело по признакам нарушения ч.1 ст.15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В последующем в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в действиях Государственного комитета Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору усмотрены признаки нарушения п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Башкортостанского УФАС России по делу №002/01/15-2177/2022 от 21.04.2023 действия Государственного комитета Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору квалифицированы как нарушающие п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, факт нарушения Государственным комитетом Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции установлен решением Башкортостанского УФАС России по делу №002/01/15-2177/2022 от 21.04.2023 года.

Заключение органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.7 ст.14.32 КоАП РФ.

Проанализировав имеющиеся материалы, установлено, что Государственным комитетом Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору по результатам рассмотрения письма прокуратуры Республики Башкортостан 12.11.2021 Администрации городского округа г.Уфа Республики Башкортостан выдано предостережение о недопустимости нарушений обязательных требований №40600.

Согласно указанному предостережению, по мнению Государственного комитета,

Администрацией в нарушение п.9 ч.7 ст.51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) выдано разрешение на объект без копии решения об установлении или изменении зоны с особыми условиями использования территории в случае строительства объекта капитального строительства, в связи с размещением которого в соответствии с законодательством подлежит установлению зона с особыми условиями использования.

Также, по мнению Государственного комитета, Администрацией в нарушение п.9 ч.7, пп.1, 3 ч.11 ст.51 ГрК РФ не проведена проверка наличия документов, необходимых для принятия решения о выдаче разрешения на строительство, Администрацией не отказано в выдаче такого разрешения, поскольку внесение изменений в разрешение на строительство в случае изменения технико-экономических показателей ст.51 ГрК РФ не предусмотрено.

29.07.2022 Государственным комитетом на имя главы Администрации выдано предостережение о недопустимости нарушений обязательных требований №19476.

Основанием для совершения определенных действий по выдаче предостережения явилась служебная записка отдела государственного строительного надзора по го г.Уфа и центральному округу от 27.07.2022 о проверке исполнения градостроительного законодательства при выдаче Администрацией разрешения на строительство многоквартирного дома по адресу: г.Уфа, пр.Октября, д.75.Как следует из служебной записки, по информации, размещенной на страницах электронного ресурса удаленного доступа (интернет-источник), застройщику ООО СЗ «Проспект» выдано разрешение на строительство объекта капитального строительства «Многоэтажный многоквартирный жилой дом по ул.пр.Октября, 75» от 03.12.2021, сроком действия до 30.11.2026. В нарушение ч.5 ст.52 ГрК РФ извещение о начале строительства объекта капитального строительства в адрес Государственного комитета Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору не поступало. Строительство объекта на сегодняшний день не начато. В этой связи начальник отдела государственного строительного надзора по го г.Уфа и центральному округу просит и.о. председателя комитета и начальника отдела градостроительного контроля поручить отделу градостроительного контроля подготовить предостережение по выявленным нарушениям.

Согласно предостережению от 29.07.2022, по мнению Государственного комитета, Администрацией в нарушение п.7 ч.21.15 ст.51 ГрК РФ выдано разрешение от 03.12.2021 на объект.

25.08.2022 Государственным комитетом на имя Администрации выдано предостережение о недопустимости нарушений обязательных требований №02220922000003158604.

Основанием для совершения определенных действий по выдаче предостережения явилась служебная записка отдела государственного строительного надзора по го г.Уфа и центральному округу от 21.07.2022 о проверке исполнения градостроительного законодательства при выдаче Администрацией разрешения на строительство многоквартирного дома по адресу: г.Уфа, пр.Октября, д.75.

Исходя из содержания указанного предостережения, Государственный комитет вновь приводит доводы о неправомерной выдаче Администрацией разрешения на строительство от 30.08.2019, поскольку в нарушение п.9 ч.7 ст.51 ГрК РФ разрешение выдано без копии решения об установлении ил изменении зоны с особыми условиями использования территории (ГПЗУ от 28.06.2018, в котором указана 200 метровая защитная зона объектов культурного наследия – Уфимский государственный цирк, кинотеатр «Искра»).

Также, по мнению, Государственного комитета, Администрацией допущено нарушение п.в) ч.8 Правил выдачи разрешения на использование земель или земельного участка, находящихся в государственной или муниципальной собственности, поскольку в постановлении не указан пункт «согласование осуществления рубок деревьев, кустарников,

расположенных в границах земельного участка с кадастровым номером 02:55:020113:3У-1 площадью 0,6365 га. Администрацией в нарушение п.9 ч.7, пп.1, 3 ч.11 ст.51 ГрК РФ не проведена проверка наличия документов, необходимых для принятия решения о выдаче разрешения на строительство, Администрацией не отказано в выдаче такого разрешения, поскольку внесение изменений в разрешение на строительство в случае изменения технико-экономических показателей ст.51 ГрК РФ не предусмотрено.

В предостережении также указывается на неправомерность установления в проектной документации 184 парковочных мест, расположенных за пределами участка границ территории, разрешение на использование которой для целей благоустройства предоставлено <...> на основании решения Управления земельных и имущественных отношений Администрации ГО г.Уфа РФ от 23.08.2019 №1774.

Кроме того, выражается мнение о незаконном изменении вида разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером №02:55:020113:39, расположенного по адресу: РБ, г.Уфа, пр.Октября, 75 согласно территориальному зонированию расположенному в территориальной зоне «ОД-2», с «развлечения, общественное питание» на «многоквартирные многоэтажные жилые дома».

Необходимо отметить, что согласно предостережению Государственного комитета от 25.08.2022, принятие решения о прекращении действия указанного выше разрешения на строительство является мерой, которую необходимо принять Администрации для устранения нарушений, указанных в таком предупреждении.

Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено, что согласно п.10 ст.57.3 ГрК РФ информация, указанная в градостроительном плане земельного участка, за исключением информации, предусмотренной п.15 ч.3 настоящей статьи, может быть использована для подготовки проектной документации, для получения разрешения на строительство в течение трех лет со дня его выдачи.

В соответствии с ч.2 ст.57.3 ГрК РФ источниками информации для подготовки градостроительного плана земельного участка являются документы территориального планирования и градостроительного зонирования, нормативы градостроительного проектирования, документация по планировке территории, сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, федеральной государственной информационной системе территориального планирования, государственной информационной системе обеспечения градостроительной деятельности, а также технические условия подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

В целях получения градостроительного плана земельного участка правообладатель земельного участка обращается с заявлением в орган местного самоуправления по месту нахождения земельного участка (ч.5 ст.57.3 ГрК РФ).

В соответствии с ч.1 ст.57.3 ГрК РФ градостроительный план земельного участка выдается в целях обеспечения субъектов градостроительной деятельности информацией, необходимой для архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции объектов капитального строительства в границах земельного участка.

В силу ч.7, 13 ст.51 ГрК РФ уполномоченные на выдачу разрешений на строительство орган местного самоуправления отказывают в выдаче разрешения на строительство при несоответствии представленных документов, в том числе градостроительного плана земельного участка, требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, а также ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации и действующим на дату выдачи разрешения на строительство, требованиям,

установленным в разрешении на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции.

Перечень необходимой информации, содержащейся в градостроительном плане, приведен в ч.3 ст.57.3 ГрК РФ, а также в форме градостроительного плана земельного участка и порядке ее заполнения, утвержденных Приказом Минстроя России от 25.04.2017 №741/пр.

В частности, к такой информации относятся сведения:

- информация об основных и условно-разрешенных видах использования земельного участка;
- границы зон с особыми условиями использования территорий (зон охраны объектов культурного наследия, охранные, санитарно-защитные, водоохранные зоны и иные зоны) с отдельным условным обозначением для каждой зоны.

Анализ приведенных норм градостроительного законодательства (как ранее действовавших, так и действующих в настоящее время) в их совокупности и взаимосвязи свидетельствует о том, что градостроительный план по своей правовой природе выполняет информационную функцию, поскольку в нем воспроизводятся сведения, утвержденные документами территориального планирования, правилами землепользования и застройки, включая характеристики земельного участка и принятые в отношении него ограничения. При этом градостроительный план не устанавливает соответствующие характеристики, а лишь воспроизводит те из них, которые определены в перечисленных актах в отношении территории, на которой расположен данный участок. Отражение в градостроительном плане земельного участка указанных выше сведений не может быть следствием произвольного их установления, поскольку они должны быть отражены в отношении территориальной зоны, в которой находится конкретный земельный участок и которая устанавливается правилами землепользования и застройки.

Аналогичной позиции придерживается Верховный суд Российской Федерации (Кассационное определение Верховного суда РФ от 11.04.2019 №18-КА19-3).

Таким образом, градостроительный план земельного участка, будучи документом, необходимым для получения разрешения на строительство, должен содержать сведения, указанные в градостроительном регламенте Правил землепользования и застройки.

Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено, что 18.03.2019 Главным Управлением архитектуры и градостроительства Администрации городского округа г.Уфа Республики Башкортостан <...> выдан градостроительный план земельного участка с кадастровым номером 02:55:020113..., общей площадью 6 789 кв.м. приобретенный ею по договору купли-продажи 09.07.2018 в собственность, содержащий информацию о том, что многоквартирные многоэтажные жилые дома являются одним из основных видов использования земельного участка (п.2.2. ГПЗУ).

В соответствии с Правилами землепользования и застройки городского округа город Уфа Республики Башкортостан, утвержденными решением Совета городского округа г. Уфа РБ от 22.08.2008 №7/4 (далее – Решение Совета), действовавшими на момент выдачи <...> градостроительного плана земельного участка (18.03.2019), данный участок располагался (располагается на момент принятия Комиссией Башкортостанского УФАС России решения, которое послужило основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) в территориальной зоне ОД-2 (общественно-деловая зона), в которой размещение многоквартирных многоэтажных жилых домов было установлено в качестве основного разрешенного вида использования земельного участка.

05.08.2019 в адрес Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан поступило заявление <...> о государственном кадастровом учете изменений земельного участка с кадастровым номером

02:55:020113:39, расположенного по адресу г.Уфа, пр.Октября, 75, а именно об изменении вида разрешенного использования земельного участка с «Развлечения, общественное питание» на «Многоэтажные многоквартирные жилые дома».

07.08.2019 года по результатам рассмотрения заявления <...> Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан вид разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером №02:55:020113... изменен с «развлечения, общественное питание» на «многоквартирные многоэтажные жилые дома».

Согласно ч.3 ст.37 ГрК РФ изменение одного вида разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства на другой вид такого использования осуществляется в соответствии с градостроительным регламентом при условии соблюдения требований технических регламентов.

Основные и вспомогательные виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства правообладателями земельных участков и объектов капитального строительства, за исключением органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных и муниципальных унитарных предприятий, выбираются самостоятельно без дополнительных разрешений и согласования (п.4 ст.37 ГрК РФ).

Согласно абз.2 п.2 ст.7 Земельного кодекса Российской Федерации любой вид разрешенного использования из предусмотренных зонированием территорий видов выбирается самостоятельно, без дополнительных разрешений и процедур согласования.

Решением Совета городского округа г. Уфы от 26.06.2019 №42/14 в Правила землепользования и застройки городского округа г. Уфы были внесены изменения и вид разрешенного использования земельного участка «многоквартирные многоэтажные жилые дома» отнесен к условно разрешенным.

Изменением в Решение Совета с 26.06.2019 определено, что вид использования земельных участков в территориальной зоне ОД-2 (общественно-деловая зона) для размещения многоквартирных многоэтажных жилых является условно разрешенным.

Между тем Решением Совета городского округа г.Уфа РБ от 25.03.2020 № 54/9 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа город Уфа Республики Башкортостан» (далее – Решение) внесены изменения в положения ст.44 в части корректировки вида разрешенного использования земельного участка, а именно использование земельных участков в зоне ОД-2 для размещения многоквартирных многоэтажных жилых является условно разрешенным с пометкой «\*».

Как следует из текста Решения, обозначение «\*» предполагает, что при наличии хотя бы одного из условий, изложенных в пунктах 1-7, вид использования устанавливается в качестве основного разрешенного; получение разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка или объекта капитального строительства не требуется.

В соответствии с пунктом 2 в случае, если градостроительный план земельного участка для размещения объекта капитального строительства жилой застройки (малоэтажной, средней этажности, многоэтажной) выдан на земельный участок с установленным видом использования, связанным с размещением объекта капитального строительства жилой застройки (малоэтажной, средней этажности, многоэтажной), не позднее 02.07.2019 года, вид использования устанавливается в качестве основного разрешенного.

Таким образом, поскольку в рассматриваемом случае <...> градостроительный план земельного участка получен 18.03.2019, то есть до 02.07.2019, и, несмотря на внесенные 26.06.2019 в Правила землепользования и застройки изменения, а также учитывая

сформулированную в Решении от 25.03.2020 уточненную позицию, получение разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка или объекта капитального строительства не требовалось.

п.2.17.1 Административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Выдача разрешения на строительство» на территории муниципального образования городского округа город Уфа Республики Башкортостан», утвержденного постановлением Администрации ГО г. Уфы №944 от 28.06.2019 года (далее – Административный регламент) установлено, что основанием для отказа в выдаче разрешения на строительство является несоответствие представленных документов требованиям к строительству, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, а также разрешенному использованию земельного участка и (или) ограничениям, установленным в соответствии с земельным или иным законодательством РФ на дату выдачи разрешения на строительство.

Правоустанавливающие документы на земельный участок, предусмотренные п.1 ч.7 ст.51 ГрК РФ, запрашиваются специалистом Администрации самостоятельно, в порядке межведомственного взаимодействия, в Управлении Росреестра (п.3.1.1 Административного регламента).

Согласно п.3.3.3 Административного регламента установлено, что специалист Администрации проводит проверку соответствия материалов проектной документации на строительство требованиям градостроительного плана земельного участка.

В частности, при проверке проектной документации на соответствие градостроительному плану сопоставляется информация о разрешенном использовании земельного участка, а также допустимость размещения объекта капитального строительства в соответствии с разрешенным использованием земельного участка и ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством РФ (п. 3.3.3.1 Административного регламента).

В связи с чем, оснований для отказа в рассмотрении заявления <...> об изменении вида разрешенного использования на «Многоквартирные многоэтажные жилые дома» у Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан не имелось.

Таким образом, по мнению Комиссии, в обязанности Администрации при решении вопроса о выдаче разрешения на строительство или отказе в выдаче разрешения, не входили полномочия по сопоставлению вида разрешенного использования земельного участка с актуальными данными Правил землепользования и застройки. Проверка осуществляется на соответствие проектной документации, градостроительного плана земельного участка и сведениями ЕГРН.

Более того, Комиссия отметила, что действующее законодательство не наделяет Государственный комитет и орган местного самоуправления полномочиями осуществлять контроль за действиями органа, осуществляющего кадастровый учет и регистрацию прав в ЕГРН.

По заявлению <...> 30.08.2019 Администрацией городского округа г.Уфа (отдел градостроительного контроля и выдачи разрешений) выдано разрешение на строительство №02-RU03308000-1241Ж-2019 многоквартирного многоэтажного дома по ул. Пр. Октября, 75 в Октябрьском районе г. Уфы сроком действия до 30.11.2024.

23.10.2020 <...> отделом градостроительного контроля и выдачи разрешений Администрации городского округа г.Уфа Республики Башкортостан выдано разрешение на строительство объекта капитального строительства «Многоквартирный многоэтажный жилой дом по ул.пр.Октября, 75 в Октябрьском районе городского округа г.Уфа Республики Башкортостан».

## Корректировка 2.

29.10.2021 между <...> и ООО СЗ «Проспект» заключен договор аренды земельного участка с правом выкупа, в соответствии с которым <...> передала ООО СЗ «Проспект» во временное пользование за плату с правом выкупа – земельный участок с кадастровым номером 02:55:020113:..., площадью 6 789 кв.м., расположенный по адресу: г.Уфа, пр.Октября, д.75, категория земель: земли населенных пунктов, вид разрешенного использования: многоквартирные многоэтажные жилые дома сроком аренды с 29.10.2021 по 31.12.2024.

09.11.2021 ООО СЗ «Проспект» отделом градостроительного контроля и выдачи разрешений Администрации городского округа г.Уфа Республики Башкортостан выдано разрешение на строительство (с изменениями №2 от 09.11.2021) №02-RU 03308000-1241Ж-2019 (в связи со сменой застройщика).03.12.2021 ООО СЗ «Проспект» отделом градостроительного контроля и выдачи разрешений Администрации городского округа г.Уфа Республики Башкортостан выдано разрешение на строительство (с изменениями №3 от 03.12.2021) №02-RU 03308000-1241Ж-2019 (сроком действия до 30.11.2026).

Как следует из положений п.9 ч.7 ст.51 ГрК РФ, к заявлению о выдаче разрешения на строительство прилагается, в том числе копия решения об установлении или изменении зоны с особыми условиями использования территории в случае строительства объекта капитального строительства, в связи с размещением которого в соответствии с законодательством Российской Федерации подлежит установлению зона с особыми условиями использования территории, или в случае реконструкции объекта капитального строительства, в результате которой в отношении реконструированного объекта подлежит установлению зона с особыми условиями использования территории или ранее установленная зона с особыми условиями использования территории подлежит изменению.

В соответствии с положениями ч.1 ст.104 Земельного кодекса Российской Федерации (далее — ЗК РФ) зоны с особыми условиями использования территорий устанавливаются также в целях обеспечения сохранности объектов культурного наследия.

Согласно ст.105 ЗК РФ могут быть установлены следующие виды зон с особыми условиями использования территорий: зоны охраны объектов культурного наследия, защитная зона объекта культурного наследия.

Соответствующая информация, а именно границы зон с особыми условиями использования территорий (зон охраны объектов культурного наследия, охранные, санитарно-защитные, водоохранные зоны и иные зоны) с отдельным условным обозначением для каждой зоны подлежит включению в градостроительный план (ч.3 ст.57.3 ГрК РФ).

Комиссией установлено, что выданный <...> 18.03.2019 Главным Управлением архитектуры и градостроительства Администрации городского округа г.Уфа Республики Башкортостан градостроительный план земельного участка, включает в себя раздел 6, содержащий информацию о границах зон с особыми условиями использования территорий, если земельный участок полностью или частично расположен в границах таких зон.

Пунктом 4 статьи 1 ГрК РФ определено, что зоны с особыми условиями использования территорий это охранные, санитарно-защитные зоны, зоны охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - объекты культурного наследия), защитные зоны объектов культурного наследия, водоохранные зоны, зоны затопления, подтопления, зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, зоны охраняемых объектов, приаэродромная территория, иные зоны, устанавливаемые в соответствии с законодательством Российской Федерации

В рассматриваемом случае сведения о том, что установлена зона охраны объектов культурного наследия регионального значения «Здание государственного цирка», расположенного по адресу г.Уфа, Октябрьский район, пр. Октября 73, в градостроительном

плане земельного участка, выданном <...> 18.03.2019, отсутствовали.

Действительно, Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено, что приказом Управления по государственной охране объектов культурного наследия Республики Башкортостан от 11.04.2018 №101 здание Государственного цирка ( г.Уфа, Октябрьский район, пр. Октября 73) было включено в защитную зону объектов культурного наследия.

Однако приказом Управления по государственной охране объектов культурного наследия Республики Башкортостан №53 от 25.02.2019 года здание Государственного цирка исключено из защитных зон объектов культурного наследия.

В связи с чем, информация о защитной зоне объекта культурного наследия — Государственный цирк, а равно о зоне с особыми условиями использования территории по состоянию на момент выдачи Администрацией градостроительного плана земельного участка (18.03.2019) не могла быть включена в указанный выше градостроительный план земельного участка в виду отсутствия такой защитной зоны данного объекта на дату выдачи данного плана.

Частями 21.5 - 21.7, 21.9 ст. 51 ГрК РФ предусмотрено внесение изменений в разрешение на строительство в определенных случаях (при переходе прав на земельный участок, разделе или объединении земельных участков) и в порядке, установленном чч. 21.10, 21.14 названной статьи.

Между тем в силу ч.7 ст.52 ГрК РФ допускается отклонение параметров объекта капитального строительства (высоты, количества этажей, площади, объема) от проектной документации, если необходимость отклонения выявилась в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта такого объекта. С учетом приведенной нормы следует признать, что предусмотренные ст. 51 ГрК РФ основания внесения изменений в разрешение на строительство не являются исчерпывающими.

Вместе с тем в силу ч.7 ст.52 ГрК РФ отклонение параметров объекта капитального строительства от проектной документации, необходимость которого выявилась в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта такого объекта, допускается только на основании вновь утвержденной застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором проектной документации после внесения в нее соответствующих изменений в соответствии с настоящим Кодексом, в том числе в порядке, предусмотренном частями 3.8 и 3.9 статьи 49 настоящего Кодекса.

При этом, в силу ч.3.8 ст.49 ГрК РФ экспертиза проектной документации по решению застройщика может не проводиться в отношении изменений, внесенных в проектную документацию, получившую положительное заключение экспертизы проектной документации, если такие изменения одновременно:

- 1) не затрагивают несущие строительные конструкции объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы;
- 2) не влекут за собой изменение класса, категории и (или) первоначально установленных показателей функционирования линейных объектов;
- 3) не приводят к нарушениям требований технических регламентов, санитарно-эпидемиологических требований, требований в области охраны окружающей среды, требований государственной охраны объектов культурного наследия, требований к безопасному использованию атомной энергии, требований промышленной безопасности, требований к обеспечению надежности и безопасности электроэнергетических систем и объектов электроэнергетики, требований антитеррористической защищенности объекта;

4) соответствуют заданию застройщика или технического заказчика на проектирование, а также результатам инженерных изысканий; 5) соответствуют установленной в решении о предоставлении бюджетных ассигнований на осуществление капитальных вложений, принятом в отношении объекта капитального строительства государственной (муниципальной) собственности в установленном порядке, стоимости строительства (реконструкции) объекта капитального строительства, осуществляемого за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно ч. 21.14 ст. 51 ГрК РФ решение о внесении изменений в разрешение на строительство принимается органом, уполномоченным на выдачу разрешений на строительство, в течение пяти рабочих дней со дня получения соответствующего уведомления или со дня получения заявления застройщика о внесении изменений в разрешение на строительство (в том числе в связи с необходимостью продления срока действия разрешения на строительство).

При этом, внесение изменений в разрешения на строительство проводится при наличии в положительных заключениях негосударственной экспертизы информации о том, что экспертами учитывалось возведение застройщиком части объектов и что проводилась проверка соответствия уже возведенной части измененному проекту, а сами изменения проектной документации не влияют на конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности как объектов капитального строительства в целом, так и уже возведенной части.

Соответствующая информация нашла отражение в следующих документах. Последующие изменения в разрешение на строительство, в том числе связаны с внесением изменений в технические характеристики строящегося объекта (площадь застройки, количество подземных этажей и т.п.). <...> 23.12.2020 выдано откорректированное разрешение на строительство №02-RU03308000-1241Ж-2018. С учетом того, что данное разрешение на строительство содержит сведения, аналогичные сведениям, указанным в разрешении от 30.08.2019 (за исключением характеристик строящегося объекта), можно сделать вывод о том, при указании номера такого разрешения допущена ошибка: вместо «...2019» указано: ... 2018».

В последующем, в связи с внесением изменений в технические характеристики строящегося объекта, на основе внесенных изменений в проектную документацию объекта строительства, 09.11.2021 03.12.2021 внесены изменения в указанное выше разрешение на строительство.

Указанная выше проектная документация и изменения к ней прошли негосударственную экспертизу со всеми корректировками. Данный факт подтверждается выданными положительными заключениями негосударственной экспертизы: №77-2-1-3-0230-18 от 28.11.2018; №02-2-1-2-025696-2019 от 25.09.2019; №02-2-1-3-062866-2020 от 08.12.2020; №0002-2021 от 30.11.2021 (положительное заключение по результатам оценки соответствия в рамках экспертного сопровождения от 30.11.2021).

При этом, в соответствии с письмом ООО «Торговый дом «Партнер» (исх. №61/1 от 19.11.2021), направленного ООО СЗ «Проспект», а также согласно положительному заключению по результатам оценки соответствия в рамках экспертного сопровождения от 30.11.2021, на основании ч.3.8 ст.49 ГрК РФ проведение экспертизы проектной документации (с изменениями от 19.11.2021) не требуется в связи со следующим. Изменения, внесенные в Технико-экономические показатели, размещение кладовых и определения срока окончания строительства являются допустимыми и не требуют дополнительного согласования и проведения повторной экспертизы проектной документации, так как, изменения, внесенные в проектную документацию объекта капитального строительства «Многоквартирный многоэтажный дом по ул. пр Октября, 75 в Октябрьском районе ГО г.Уфа РБ», корректировка 2, соответствуют требованиям технических регламентов, заданию заказчика на проектирование, результатам инженерных изысканий, включая совместимость изменений, внесенных в проектную документацию после получения положительного заключения

негосударственной экспертизы проектной документации, с частью проектной документации, в которую данные изменения вносились.

Комиссия Башкортостанского УФАС России также отметила, что на основании ч.1 ст.45 Федерального закона № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №248-ФЗ) контрольные (надзорные) органы могут проводить профилактические мероприятия в виде объявления предостережения.

В соответствии с ч.1 ст.49 Федерального закона №248-ФЗ в случае наличия у контрольного (надзорного) органа сведений о готовящихся нарушениях обязательных требований или признаках нарушений обязательных требований и (или) в случае отсутствия подтвержденных данных о том, что нарушение обязательных требований причинило вред (ущерб) охраняемым законом ценностям либо создало угрозу причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, контрольный (надзорный) орган объявляет контролируемому лицу предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований и предлагает принять меры по обеспечению соблюдения обязательных требований.

Таким образом, при наличии у контрольного (надзорного) органа сведений о признаках нарушений обязательных требований, но отсутствие подтвержденных данных о том, что нарушение обязательных требований причинило вред (ущерб) охраняемым законом ценностям либо создало угрозу причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, контролируемому лицу выдается предостережение.

Предостережение является документом, информирующим контролируемое лицо об обстоятельствах, которые могут привести к нарушению обязательных требований. То есть в случае, когда контрольный (надзорный) орган предполагает о наличии нарушений обязательных требований, но не имеет при этом подтвержденных данных, формирующих состав административного правонарушения, контролируемому лицу выдается предостережение. Выявление достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является основанием для проведения контрольных мероприятий и (или) для возбуждения дела об административном правонарушении.

Изложенное свидетельствует, что предостережение является профилактическим мероприятием, цель которого не привлечь к ответственности контролируемое лицо или обязать его выполнить те или иные действия, а принять меры по недопущению в будущем нарушений обязательных требований, которые могут повлечь для контролируемого лица применения в отношении него уже конкретных мер административного наказания.

По мнению Комиссии, вынесенные Государственным комитетом предостережения, противоречат нормам Федерального закона №248-ФЗ, поскольку помимо указания на конкретные нарушения, такие предостережения содержат указание и на необходимость информирования о выполнении предостережений, что впоследствии привело к действиям по направлению Администраций городского округа г.Уфа Республики Башкортостан искового заявления в Арбитражный суд Республики Башкортостан о признании недействительным решения Управления земельных и имущественных отношений Администрации городского округа г.Уфа Республики Башкортостан №1774 от 23.08.2019, наложения обеспечительной меры в виде приостановления действия разрешения на строительство и приостановления строительных работ на объекте (А07-23792/2022).

В рамках судебного спора судом установлено, что согласно схеме планировочной части организации земельного участка, находящейся в составе тома 2, и размещенной в общедоступной системе Единая информационная система жилищного строительства «Наш.Дом.РФ» на территории земель, отведенных решением №1774 от 23.08.2019 года, не предусмотрено размещение парковочных мест. На территории земель благоустройства предусмотрено организация прогулочного парка со спортивными, детскими и игровыми площадками. ООО «СЗ «Проспект» представлен концептуальный проект прогулочного парка

культуры и отдыха им. М. Гафури, согласно которому, на спорной территории земель запроектировано реконструкция парка для общественного использования. Сведения о размещении на его территории автостоянок или парковок данный план не содержит.

Согласно имеющейся в материалах дела переписке по вопросу строительства многоэтажного жилого дома в период с 28.01.2022 по 25.02.2022, в частности Главного управления архитектуры и градостроительства, Министерства строительства и архитектуры Республики Башкортостан по обращению <...>, следует, что земельный участок не попадает в охранную зону объекта культурного наследия регионального значения.

Также из переписки между Главным управлением архитектуры и градостроительства Администрации и ФКП «Росгорцирк» «Уфимский государственный цирк» следует, что Администрацией в порядке, установленном ст.51 ГрК РФ было выдано разрешение на строительство объекта «Многоквартирный многоэтажный жилой дом по пр.Октября, 75 от 30.08.2019. Указанное разрешение выдано на основании представленных документов в соответствии с ч.7 ст.51 ГрК РФ, в том числе положительного заключения экспертизы проектной документации от 28.11.2018, выданного ООО Торговый Дом «Партнер». Земельный участок с кадастровым номером 02:55:020113:39 не попадает в зону охраны объекта культурного наследия.

Кроме того, согласно письму Администрации от 29.12.2021 исх.№01-15-2368, адресованному прокурору г.Уфы, следует, что исходя из координат поворотных точек схем и границ территории зон охраны объектов культурного наследия регионального значения «Здание государственного цирка» и «Кинотеатр «искра», наложение какой-либо зоны с особыми условиями использования территорий на земельный участок с кадастровым номером 02:55:020113:... не происходит.

Учитывая изложенное, указанное опровергает мнение Государственного комитета относительно наличия оснований у Администрации для отказа в выдаче разрешения на строительство.

Также из материалов антимонопольного дела следует, что обстоятельства, изложенные в выданных предостережениях, в дальнейшем явились основанием для направления Государственным комитетом Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору в адрес Арбитражного суда Республики Башкортостан искового заявления с требованиями к Администрации о признании незаконными действия администрации по выдаче разрешений на строительство указанного выше объекта от 30.08.2019, от 23.12.2020, от 03.12.2021, признать недействительным разрешение на строительство объекта от 30.08.2019 сроком до 30.11.2024, от 23.12.2020 сроком до 30.11.2024, от 03.12.2021 сроком до 30.11.2026 (№А07-25900/2022).

Помимо прочего, к действиям Государственного комитета и Администрации, направленные на приостановление осуществления хозяйствующим субъектом своей деятельности, присоединилось Управление по государственной охране объектов культурного наследия Республики Башкортостан.

Оценив в совокупности поведение органов власти, Комиссия пришла к выводу о наличии определенной договоренности (соглашения) между такими лицами, направленное на устранении с рынка строительства жилых и нежилых зданий соответствующего хозяйствующего субъекта, чем нарушение нормы п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции.

Как следует из ст.1 Закона о защите конкуренции, настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными

фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с ч.2 ст.1 Закона о защите конкуренции целями данного закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Статьей 8 Закона о защите конкуренции установлена, принцип обеспечения конкуренции, в частности контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с положениями ст.16 Закона о защите конкуренции установленной данной нормой запрет ориентирован на органы публичной власти и распространяется на акты и действия указанных органов в публичной сфере. Данный запрет преследует цель предотвращения административного влияния органов власти на конкурентную среду с помощью административных, властных полномочий, в том числе путем соглашений с хозяйствующими субъектами.

По смыслу ст.16 Закона о защите конкуренции в предмет доказывания по делу о нарушении антимонопольного законодательства входит установление следующих обстоятельств: обстоятельства заключения антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами и государственными органами, то есть достижения соответствующей письменной или устной договоренности.

Описанное выше поведение органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации создало необоснованное препятствие в осуществлении хозяйствующими субъектами своей деятельности, созданию условий возможности наступления последствий в виде ограничений конкуренции. Последовательные взаимосвязанные действия (бездействия) каждого из сторон запрещенного антимонопольным законодательством соглашения привели к реализации такого соглашения, запрет на который предусмотрен п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции определено, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Пунктами 4, 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» разъяснено, что под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих - юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медикосоциальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии). Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом.

Установлено, что на основании приказа от<...> принят на должность <...><...> заключен служебный контракт №41.

Распоряжением Премьер-министра Правительства Республики Башкортостан №...р от ..... <...> назначен на должность заместителя председателя Государственного комитета Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору.

Приказом председателя Государственного комитета Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору №... от .... <...> назначен на должность <...>.

Указом Главы Республики Башкортостан от 20.12.2021 №... внесены изменения в отдельные Указы Президента Республики Башкортостан, в частности должность заместителя председателя государственного комитета — главного государственного жилищного инспектора заменена на должность заместителя председателя государственного комитета

— заместителя главного государственного жилищного инспектора Республики Башкортостан.

Соответствующие изменения внесены и в приказ государственного комитета от ... №.. «О назначении на должность <...> Также заключено дополнительное соглашение №... к служебному контракту №... от .....2015.

В материалах дела имеется актуальная редакция должностного регламента государственного гражданского служащего, замещающего должность ..., согласно которому <...> осуществляет оперативное руководство деятельностью отдела специализированного надзора, отдела градостроительного контроля, отдела санитарно-эпидемиологического надзора, отдела пожарного надзора

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, что неправомерные действия от лица Государственного комитета Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору совершены заместителем председателя <...>, прихожу к выводу о наличии состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.7 ст.14.32 КоАП РФ.

Стоит отметить, что у <...> имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты меры по их соблюдению.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемое <...> нарушение антимонопольного законодательства было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от нее в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Вина <...> установлена и состоит в том, что имея реальную возможность для надлежащего исполнения требований антимонопольного законодательства с учетом принятых на себя должностных обязательств, им не предприняты все зависящие от него меры, по их соблюдению.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Формальный состав данного административного правонарушения не требует установления характера и размера причиненного ущерба.

Объектом правонарушения являются общественные отношения в процессе осуществления предпринимательской деятельности в сфере защиты конкуренции;

Объективная сторона административного правонарушения – действия должностного лица, выразившееся в содействии в реализации недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а также бездействие лица в части совершений действий, направленных на прекращение нарушение антимонопольного законодательства.

Субъект административного правонарушения – <...> Государственного комитета Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору <...>

Субъективная сторона правонарушения – <...>. был обязан и имел реальную возможность принять все зависящие от него меры по соблюдению антимонопольного законодательства.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, в соответствии с положениями ст.24.5 КоАП РФ не установлено.

Дата, время и место совершения административного правонарушения: ноябрь 2021 — август 2022.

Из материалов дела следует, что <...> при возбуждении дела об административном правонарушении представлены письменные пояснения и документы, согласно которым <...> с правонарушением не согласен. Полагает, что объявление Государственным комитетом предостережений в адрес Администрации не образует событие и состав правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.14.32 КоАП РФ, поскольку указанные действия не могут квалифицироваться как заключение органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органом местного самоуправления недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление согласованных действий. Вину не признает, просит прекратить административное производство. По мнению <...>, несоответствие размещения объекта на земельном участке 02:55:010113:....основному виду разрешенного использования земельных участков территориальной зоны ОД-2 в соответствии с ч.13 ст.51 ГрК РФ является основанием для отказа в выдаче разрешения на строительство, что подтверждается судебной практикой №А56-21012/2019. Также <...> отмечает, что в соответствии с п.6 ст.34.1 Федерального закона №73 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» защитная зона объекта культурного наследия прекращает существование со дня внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений о зонах охраны такого объекта культурного наследия, установленных в соответствии со ст.34 настоящего Федерального закона. В этой связи, несмотря на то, что сведения об установлении границ зоны охраны объекта, утвержденные постановлением правительства Республики Башкортостан от 15.02.2019, внесены в Единый государственный реестр недвижимости сведений только 15.10.2019, в соответствии с п.6 ст.34.1 Федерального закона №73-ФЗ, п.24 ст.106 Земельного кодекса Российской Федерации защитная зона объекта культурного наследия прекратила существовать с 15.10.2019, а не со дня вынесения приказа Управления от 11.04.2018 №101, что свидетельствует о том, что на момент выдачи градостроительного плана земельного участка от 18.03.2019 и на момент выдачи разрешения на строительство №02-RU03308000-1241Ж-2019 от 30.08.2019 застраиваемый земельный участок частично входил в защитную зону объекта.

<...>полагает, что выводы Комиссии о противоречии вынесенных государственным комитетом предостережений нормам Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», не соответствуют предмету и целям Закона о защите конкуренции. Законность действий государственного комитета по объявлению предостережений и законность самих предостережений является предметом судебного разбирательства по делу №А07-26592/2022.

Кроме того, <...>обращает внимание, что определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31.08.2022 №А07-26592/2022 по заявлению ООО СЗ «Проспект» к Государственному комитету Республики Башкортостан по жилищному строительному надзору о принятии обеспечительных мер требования общества удовлетворены, приостановлено действие предостережений о недопустимости нарушений обязательных требований от 29.07.2022 №19476 и от 25.08.2022 №02220922000003158604.

Дополнительно к указанным письменным пояснениям представлены документы, истребуемые запросом от 29.02.2024 №РС/2008/24, а также копии обращений граждан от 2021 и 2022 года, письма прокуратуры от ноября 2021 с просьбой выделить специалистов для участие в проверки исполнения градостроительного законодательства при выдаче администрацией городского округа г.Уфа Республики Башкортостан разрешения на строительство многоквартирного дома, запрос следственного управления следственного комитета России по Республике Башкортостан о проведении внеплановых проверок в отношении органов местного самоуправления городского округа г.Уфа на предмет проверки правомерности утверждения проекта о внесении изменений в Правила землепользования и застройки.

Проанализировав представленную письменную позицию, прихожу к выводу, что данная

позиция является ошибочной по обстоятельствам, указанным в настоящем постановлении. При этом наличие самостоятельного судебного спора, по заявлению ООО СЗ «Проспект» к государственному комитету, напротив, свидетельствует о том, что действия государственного комитета вынудили общество обратиться, в том числе и в судебные органы с целью защиты своих интересов, а принятие обеспечительных мер является подтверждением используемого обществом способа защиты.

Стоит также отметить, что в данном случае на предмет нарушения антимонопольного законодательства, оценивалось поведение сторон, последовательность совершенных ими действий, которые в своей совокупности привели к ситуации, при которой обществу созданы определенные препятствия при осуществлении своей деятельности.

Необходимо отметить, что Указом Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» антиконкурентные соглашения признаны одной из угроз экономической безопасности государства. Так, согласно п.7 ч.16 раздела III Указа одной из задач по реализации направления, касающегося развития системы государственного управления, прогнозирования и стратегического планирования в сфере экономики является предотвращение картельных сговоров.

Согласно ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного, в том числе ст.14.32 настоящего Кодекса.

В связи с чем, заявленное <...> устное ходатайство о замене административного наказания в виде штрафа на административное наказание в виде предупреждения не подлежит удовлетворению.

В силу ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п.21 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» административное правонарушение является малозначительным, если действие или бездействие, хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с пунктом 18.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, малозначительность может иметь место только в исключительных случаях,

устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Критериями для определения малозначительности правонарушения являются объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния. Также необходимо учитывать наличие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

В связи с вышеизложенным, основания для применения ст.2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

Обстоятельств, смягчающих и (или) отягчающих административную ответственность, не установлено.

Оснований, для прекращения производства по делу об административном правонарушении, не установлено.

Согласно ч.2.2, 2.3 ст.4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с ч.2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Согласно ч.7 ст.14.32 КоАП РФ заключение организацией, осуществляющей функции органа власти, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Учитывая изложенное, принимаю решение о назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000,00 рублей, при этом положения ч.2.2 и 2.3 ст.4.1 КоАП РФ в рассматриваемом случае применению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.23.48, 29.9, 29.10 и ч.7 ст.14.32 КоАП РФ,

## **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо – <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.7 ст.14.32 КоАП РФ.
2. Наложить на должностное лицо – <...> штраф в размере 20 000,00 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч.5 ст.3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в доход федерального бюджета на счет органа федерального казначейства в полном объеме. Реквизиты счета для перечисления штрафа:

Получатель: УФК по Республике Башкортостан (Башкортостанское УФАС России)

ИНН получателя 0274090077

КПП получателя 027401001

Номер казначейского счета 03100643000000010100

ОТДЕЛЕНИЕ-НБ Республики Башкортостан Банка России//УФК по Республике Башкортостан г. Уфа

ЕКС 40102810045370000067

БИК УФК 018073401

КБК 161 1 16 01141 01 0032 140

ОКТМО 80 701 000

Управление просит лицо, привлеченное к административной ответственности, направить должностному лицу, вынесшему постановление (450008, г. Уфа, ул. Пушкина, 95; факс (347) 272-58-82) копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в сроки, определенные в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве».

В соответствии с ч.3 ст.30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в ст. 25.1 – 25.5 КоАП РФ – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту

рассмотрения дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч.2 ст.30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или в вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с ч.3 ст.30.1, ч.1 ст.30.3 КоАП РФ по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен ст.30.2. КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судьбе, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с ч.3 ст.30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

Согласно ч.1 ст.31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.