

РЕШЕНИЕ №054/06/34-1524/2020

10 августа 2020 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев жалобу ООО «Урал Контракт» на действия заказчика – МУП ДЕЗ ЖКХ «Боровское» при проведении электронного аукциона №0551600024020000001 на поставку угля марки Д - длиннопламенного, размещенного в ЕИС 22.06.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 10 266 655 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Урал Контракт» с жалобой на действия заказчика – МУП ДЕЗ ЖКХ «Боровское» при проведении электронного аукциона №0551600024020000001 на поставку угля марки Д - длиннопламенного.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ размер штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, устанавливается контрактом в соответствии с правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденными постановлением Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г. (далее - Правила).

При этом, пункты 8.9 и 8.10 раздела 8 «Ответственность сторон» проекта контракта не соответствуют действующей редакции Правил, в частности, в данных пунктах указано «Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени)....», тогда как в действующей редакции Правил указано «Общая сумма начисленных штрафов...». Таким образом, данные пункты проекта контракта не соответствуют требованиям ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Урал Контракт» от заказчика - МУП ДЕЗ ЖКХ «Боровское» поступили следующие возражения.

Заказчик признал доводы жалобы. Вместе с тем, по мнению заказчика, данные нарушения не повлекли ущемления прав и интересов участников закупки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что факты, изложенные в жалобе, нашли свое подтверждение. Таким образом, заказчиком в аукционной документации нарушены требования ст.34 ФЗ №44-ФЗ и Правил.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, выявлено иное нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что требования к составу и содержанию первой части заявки, установленные заказчиком в п.7.1 аукционной документации, не соответствуют требованиям ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, заказчиком не установлено требование о декларировании страны происхождения товара. Таким образом, заказчиком установлены требования к составу и содержанию первой части заявки с нарушением ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, не повлияли на результаты определения поставщика. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.11.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Урал Контракт» на действия заказчика – МУП ДЕЗ ЖКХ «Боровское» при проведении электронного аукциона №0551600024020000001 на поставку угля марки Д – длиннопламенного обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ст.34, ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и Правил.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.