

**Решение**  
**по делу №06/987-16**  
**о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

06.06.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 06.06.2016

Решение изготовлено в полном объеме 09.06.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Республиканская клиническая больница им. Н.А. Семашко» (далее — Заказчик) И. А. Михайличенко (по доверенности),

представители индивидуального предпринимателя Шадиева Ибрагима Османовича (далее — Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом,–

рассмотрев жалобу Заявителя от 31.05.2016 № 133 (вх. №453/10 от 31.05.2016) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Закупка молочных продуктов (масло сливочное) (номер извещения 0375100003616000337) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе), в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Сокращен срок подачи заявок на участие в Аукционе после внесения изменений

в документацию об Аукционе.

2. Не указан предмет запроса о даче разъяснений положений документации в предоставленных разъяснениях на положения документации об Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 01.06.2016 №06/3291, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 23.05.2016, изменения – 30.05.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 1 999 833,77 российских рублей;

- дата окончания подачи заявок: 02.06.2016; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 03.06.2016; дата проведения Аукциона: 06.06.2016;

- на участие в Аукционе подано 10 заявок, к участию в Аукционе допущены все участники;

- в ходе проведения Аукциона предложение о цене контракта подали 5 участников;

- цена контракта снижена до 670 010,79 рублей.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что «30.05.2016 Заказчиком внесены изменения, следовательно, срок окончания подачи заявок – не ранее 06.06.2016 8:34».

В силу части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются

заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

В извещении о проведении Аукциона Заказчик указал:

### **Изменения извещения о проведении электронного аукциона**

для закупки №0375100003616000337

Основание	Решение Заказчика (организации, осуществляющей определение поставщика (подрядчика, исполнителя) для заказчика) от 30.05.2016
-----------	--

...

Дата и время окончания подачи заявок	02.06.2016 10:30
--------------------------------------	------------------

Следовательно, в извещении о проведении Аукциона Заказчик указал несоответствующую дату окончания подачи заявок участниками, которая в соответствии с требованиями части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе должна быть установлена на 07.06.2016 при начальной (максимальной) цене контракта 1 999 833,77 российских рублей.

Действия Заказчика, не продлившего в извещении дату окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе в связи с внесением изменений, нарушают требования части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

2. По мнению Заявителя, Заказчик в предоставленных разъяснениях на запросы о даче разъяснений положений документации об Аукционе не указал предмет запросов.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На заседании Комиссии установлено, что Заказчиком представлены разъяснения положений документации об Аукционе от 25.05.2016 №РД1, от 27.05.2016 №РД2, от 30.05.2016 №РД3 следующего содержания:

«...»

**Уважаемый поставщик!**

В отношении закупки № [0375100003616000337](#) были внесены изменения в аукционную документацию. ГОСТ Р 52969-2008 был исключен из технической части аукционной документации.

**Уважаемый поставщик!**

В отношении закупки № 0375100003616000337 по запросу в прикрепленном файле документов на запрос нет.

**Уважаемый поставщик!**

В отношении закупки № 0375100003616000337 были внесены изменения в техническую часть аукционной документации срок подачи заявок был изменен на 23.05.2016г. 08:53.

...» (цитаты).

Учитывая изложенное, действия Заказчика, не указавшего в разъяснениях положений документации об Аукционе предмет запросов, нарушают часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

Вместе с тем Комиссия пришла к выводу о том, что вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе не повлияли на результаты проведения Аукциона по закупке №0375100003616000337, в связи с чем принято решение предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе Заказчику не выдавать.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований частей 4, 6 статьи 65 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/987-16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении

торгов от 01.06.2016 №06/3291.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.