

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/16-321

19 декабря 2016 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.;

членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителя Заказчика – муниципального казенного учреждения «Управление городским хозяйством» (далее по тексту решения – Заказчик, МКУ «УГХ») <...>, <...> и <...> (по доверенности),

без участия представителя Заявителя – открытого акционерного общества «Инженерно-технологический сервис» (далее по тексту решения – Заявитель, Общество), уведомленного надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Инженерно-технологический сервис» на действия Заказчика – муниципального казенного учреждения «Управление городским хозяйством» ГП Кандалакша при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по содержанию проезжих частей улиц, тротуаров, объектов благоустройства города Кандалакша в 2017 году», реестровый номер закупки в Единой информационной системе: 0349300092216000101 (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

13.12.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступила жалоба ООО «Инженерно-строительный сервис» на действия Заказчика.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728

«Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России начато в 11 часов 30 минут 19.12.2016 и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлено ведение аудиозаписи.

Из существа дела следует, что 30.11.2016 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона.

Объект закупки: Выполнение работ по содержанию проезжих частей улиц, тротуаров, объектов благоустройства города Кандалакша в 2017 году.

Заказчик: Муниципальное казенное учреждение «Управление дорожным хозяйством».

Уполномоченный орган: Муниципальное казенное учреждение «Комплексное обслуживание».

В своей жалобе Общество обжалует положения документации об Электронном аукционе.

Так, в соответствии с пунктом 3.1.10 проекта Контракта, подрядчик обязан организовать собственными силами круглосуточную диспетчерскую службу для приема заявок от населения и оперативного реагирования.

В соответствии с пунктом 3.1.11 проекта Контракта, подрядчик обязан принимать заявки от населения связанные с предметом настоящего Контракта, для этого в течение 10 дней с момента заключения настоящего контракта довести до населения городского поселения Кандалакша через СМИ информацию с указанием контактных телефонов диспетчерской службы Подрядчика.

По мнению Заявителя, данное требование установлено Заказчиком неправомерно, поскольку не предусмотрено техническим заданием и не может быть включено в данную закупку, поскольку не относится к работам по содержанию проезжих частей улиц, тротуаров, объектов благоустройства города.

Приложением 1 к проекту Контракта установлено Техническое задание. При этом техническим заданием не предусмотрено выполнение каких-либо работ (оказания услуг), связанных с организацией диспетчерской службы.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно

носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, из положений аукционной документации следует, что объектом закупки является выполнение работ по содержанию проезжих частей улиц, тротуаров, объектов благоустройства, в связи с чем включение в проект контракта условия об обязанности подрядчика организовать за собственные средства круглосуточную диспетчерскую службу, является неправомерным, поскольку не является какой-либо составной частью закупаемых работ (услуг) и установление данного требования влечет ограничение количества участников закупки.

На основании вышеизложенного Комиссия Мурманского УФАС России признает Заказчика нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, а жалобу Общества в данной части – обоснованной.

Также Обществом обжалуются положения пункта 3.1.18 проекта Контракта в части установления незаконной материальной ответственности Подрядчика перед Заказчиком.

Так, пунктом 3.1.18 проекта Контракта установлено, что в случае привлечения Заказчика к административной ответственности за ненадлежащее содержание объектов городской инфраструктуры в рамках исполнения настоящего Контракта или невыполнение соответствующего предписания, выданного контролирующим органом (в том числе ГИБДД), Подрядчик обязуется возместить Заказчику сумму оплаченного административного штрафа, а также иные издержки, возникшие в связи с привлечением к ответственности Заказчика (в том числе в ходе исполнительного производства), в течение десяти рабочих дней с момента получения письма с обращением на возмещение и предоставления документов, подтверждающих несение затрат.

Вопросы ответственности Заказчика за совершение административного правонарушения относятся к ведению законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях. Порядок привлечения к административной ответственности, в том числе и наложение штрафа,

регулируется Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с частью 2 статьи 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует, из перечисленных норм гражданского законодательства, вопросы возмещения убытков, в свою очередь, регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о контрактной системе, Законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Таким образом, положения об ответственности Подрядчика перед Заказчиком за привлечение последнего к административной ответственности не регулируются нормами Закона о контрактной системе, либо нормами Гражданского законодательства РФ, в связи с чем не могут быть включены в проект Контракта.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС России признает Заказчика нарушившим требования части 1 статьи 2 Закона о контрактной системе, а жалобу Заявителя в данной части обоснованной.

Третьим доводом жалобы Общество обжалует положения аукционной документации в части отсутствия конкретных сроков выполнения работ.

Так, в соответствии Приложением 1 к проекту Контракта (Техническое задание) установлены наименования, объемы и сроки (периодичность) выполнения работ.

Как верно отмечено в жалобе Заявителя, по ряду позиций, в том числе в пункте 2.1. Технического задания в графе «Срок выполнения работ / Периодичность» установлена отсылка к ГОСТ: «в соответствии с ГОСТ Р 50597-93».

Например:

2.1.1.

Механизированная очистка проезжих частей и объектов благоустройства без увлажнения

458 351 м2

в соответствии с ГОСТ Р 50597-93

2.1.2.

Механизированная проезжих частей и объектов благоустройства с увлажнением

365 112 м2

в соответствии с ГОСТ Р 50597-93

ГОСТ Р 50597-93. Государственный стандарт Российской Федерации. Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения" (утв. Постановлением Госстандарта России от 11.10.1993 N 221), устанавливает перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов, а также требования к эксплуатационному состоянию технических средств организации дорожного движения.

В то же время, указанный ГОСТ устанавливает сроки выполнения тех или иных работ по обобщенным группам, не подразделяя работы на такие виды работ, какие предусмотрены техническим заданием.

Так, например, как указано выше, пунктом 2.1.1. Технического задания предусмотрена «Механизированная очистка проезжих частей и объектов благоустройства без увлажнения», в то время как указанный выше ГОСТ не содержит в себе указанного вида работа, а предусматривает обобщенную группу работ «Очистка покрытия от загрязнений».

Согласно Извещению о проведении закупки сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг установлены с 01.01.2017 по 31.12.2017.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, Заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Таким образом, Заказчик, не установив конкретные сроки (периодичности)

выполнения работ, нарушил требования пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, жалоба Общества в данной части признается обоснованной.

Также, как следует из жалобы Заявителя, Техническое задание предусматривает по ряду позиций вывоз мусора, в то время как аукционная документация и проект контракта не устанавливают порядок вывоза и утилизации мусора.

Как следует из письменных и устных пояснений Заказчика, в аукционной документации не были предусмотрены конкретные условия по порядку вывоза и утилизации мусора для того, чтобы не ограничивать Подрядчика в возможности самостоятельно определять способ исполнения данного обязательства, в том числе для привлечения для данных целей субподрядчиков.

Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что ряд позиций Технического задания содержат работы, сопряженные с вывозом и утилизацией мусора, например:

2.5.

Уборка остановок и объектов благоустройства от мусора, песка, листвы и посторонних предметов с погрузкой и вывозкой для утилизации.

1989 м2

в соответствии с ГОСТ Р 50597-93

Таким образом, установленная Техническим заданием обязанность Подрядчика выполнять вывоз и утилизацию мусора является неотъемлемой частью приобретаемых работ. Вместе с тем, Заказчик предоставил Подрядчику право самостоятельно определять способ вывоза и утилизации мусора, чем выполнил требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, жалоба Общества в данной части признается Комиссией Мурманского УФАС России необоснованной.

Таким образом, жалоба Заявителя признается частично обоснованной, Заказчик признается нарушившим требования части 1 статьи 2, пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Заказчику и Уполномоченному органу выдается предписание об отмене протокола определения поставщика, внесении изменений в аукционную документацию, либо аннулирования закупки.

Руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инженерно-технологический сервис» на действия Заказчика – муниципального казенного учреждения «Управление городским хозяйством» ГП Кандалакша при проведении электронного

аукциона «Выполнение работ по содержанию проезжих частей улиц, тротуаров, объектов благоустройства города Кандалакша в 2017 году», реестровый номер закупки в Единой информационной системе: 0349300092216000101, признать частично обоснованной

Признать Заказчика муниципальное казенное учреждение «Управление городским хозяйством» нарушившим требования части 1 статьи 2, пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Выдать Заказчику - муниципальному казенному учреждению «Управление городским хозяйством» и Уполномоченному органу – муниципальному казенному учреждению «Комплексное обслуживание» области предписание об устранении допущенных нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России

Н.А. Калитина

Члены Комиссии Мурманского УФАС России

К.Ф. Воронина

Н.В. Вещагин

#### ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 06-10/16-321

20 декабря 2016 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС России: заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.,

членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления

Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

на основании решения от 19.12.2016 по делу № 06-10/16-321, принятого по итогам рассмотрения жалоб общества с ограниченной ответственностью «Инженерно-технологический сервис» на действия Заказчика – муниципального казенного учреждения «Управление городским хозяйством» ГП Кандалакша при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по содержанию проезжих частей улиц, тротуаров, объектов благоустройства города Кандалакша в 2017 году», реестровый номер закупки в Единой информационной системе: 0349300092216000101 (далее — Электронный аукцион), руководствуясь частями 22 и 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику – муниципальному казенному учреждению «Управление городским хозяйством» и Уполномоченному органу – муниципальному казенному учреждению «Комплексное обслуживание» устранить нарушения части 1 статьи 2, пункта 1 части 1 статьи 33 и части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе путем:

1.1. отмены протоколов определения поставщика;

1.2. внесения изменений в аукционную документацию, либо аннулирования определения поставщика.

Оператору электронной площадки обеспечить Заказчику - муниципальному казенному учреждению «Управление городским хозяйством» и Уполномоченному органу – муниципальному казенному учреждению «Комплексное обслуживание» возможность совершения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

Оператору электронной площадки, Заказчику, Уполномоченному органу исполнить предписание и в срок до 20 января 2017 года представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательства исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: to51@fas.gov.ru

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи, является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

В силу части 7.3 статьи 19.5 КоАП РФ повторное совершение должностным лицом административных правонарушений, предусмотренных частями 7 и 7.1 настоящей статьи, влечет дисквалификацию сроком на один год.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России: Н.А. Калитина

Члены Комиссии Мурманского УФАС России: К.Ф. Воронина

Н.В. Вещагин