

Решение по делу № 72

г. Брянск

Резолютивная часть решения оглашена 14 апреля 2011г.
В полном объеме решение изготовлено 15 апреля 2011г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя комиссии: <.....> – заместителя руководителя Брянского УФАС России;

Членов Комиссии:

<.....> – начальника отдела по контролю за органами власти и природными ресурсами;

<.....> – ведущего специалиста-эксперта по контролю за органами власти и природными ресурсами;

<.....>- государственного инспектора отдела по контролю за органами власти и природными ресурсами,

в отсутствие представителей Лопатенского сельского Совета народных депутатов (ходатайство от 13.04.2011г. № 123), рассмотрев дело № 72 по признакам нарушения части 1 статьи 15 и статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В результате анализа материалов, представленных администрацией Лопатенского СП в ответ на запрос Брянского УФАС от 25.01.2011г. № 293, установлено:

Лопатенским сельским Советом народных депутатов было принято решение от 21.05.2009г. № 209 «Об утверждении Положения о порядке передачи в аренду муниципального имущества Лопатенского СП».

Пунктом 3 статьи 2 вышеуказанного положения предусмотрен следующий порядок передачи муниципального имущества в аренду, а именно:

-муниципальное недвижимое имущество, договоры аренды которого заключаются впервые (имущество, вновь поступившее в муниципальную собственность, не переданное в аренду или иное пользование либо освобожденное арендатором или иным пользователем), передается в аренду с соблюдением мер, направленных на защиту законных прав всех потенциальных арендаторов и повышающих эффективность использования муниципального имущества.

К таким мерам относится следующее:

- информирование заинтересованных лиц о возможности аренды муниципального недвижимого имущества и рассчитанной начальной арендной платы;

- установление разумного срока для обращения в администрацию поселения по вопросу аренды муниципального недвижимого имущества;

- открытое рассмотрение администрацией лопатенского поселения всех обращений;

- определение лица, приобретшего право на заключение договора аренды, которым предложена более высокая арендная плата.

Статья 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006г. №135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закона о защите конкуренции), предусматривает особый порядок заключения договоров аренды в отношении государственного и муниципального имущества, а именно, по результатам торгов, за исключением случаев, указанных в данной статье.

Таким образом, руководство данным положением при заключении договоров аренды имущества муниципальной собственности противоречит требованиям ст.17.1 Закона о защите конкуренции и влечет за собой нарушение ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Лопатенского сельского Совета народных депутатов факт нарушения части 1 статьи 15 и статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Лопатенскому сельскому Совету народных депутатов предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 15 и статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем внесения изменений в пункт 3 статьи 2 к решению Лопатенского сельского Совета народных депутатов от 21.05.2019г. № 209 «Об утверждении Положения о порядке передачи в аренду муниципального имущества Лопатенского СП».

Председатель Комиссии: <.....>

Члены Комиссии: <.....>

<.....>

<.....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Предписание

«15» апреля 2011 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя комиссии: <.....>- заместителя руководителя Брянского УФАС России;

Членов Комиссии:

<.....> –начальника отдела по контролю за органами власти и природными ресурсами;

<.....>- ведущего специалиста-эксперта отдела по контролю за органами власти и природными ресурсами;

<.....>- государственного инспектора отдела по контролю за органами власти и природными ресурсами,

в отсутствие представителей Лопатенского сельского Совета народных депутатов (ходатайство от 13.04.2011г. № 123),

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 15 апреля 2011 года по делу № 72 о нарушении Лопатенским сельским Советом народных депутатов части 1 статьи 15 и статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Лопатенскому сельскому Совету народных депутатов в срок до 31 мая 2011 года прекратить нарушение части 1 статьи 15 и статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем внесения изменений в пункт 3 статьи 2 к решению Лопатенского сельского Совета народных депутатов от 21.05.2009г. № 209 «Об утверждении Положения о порядке передачи в аренду муниципального имущества Лопатенского СП».

О выполнении настоящего Предписания сообщить антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии: <.....>

Члены Комиссии: <.....>

<.....>

<.....>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.