

рассмотрев дело № Р 09-03/18, возбужденное в отношении открытого акционерного общества «Межрегиональный ТранзитТелеком» (далее - ОАО «МТТ») по факту распространения 12.02.2018 в 12 часов 29 минут посредством звонка на абонентский номер <...> рекламы торгового центра с признаками нарушения требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

в отсутствие:

- заявителя, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения рекламного дела (соответствующие доказательства имеются в материалах рекламного дела),

- лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, - ООО «ПРИВЕТ, ИНТЕРНЕТ», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела (соответствующие доказательства имеются в материалах рекламного дела),

УСТАНОВИЛА:

В Коми УФАС России поступило обращение <...> (далее – <...>, заявитель) от 12.02.2018 (вх. К-32 от 13.02.2018) о распространении 12.02.2018 в 12 часов 29 минут посредством звонка на его абонентский номер <...> рекламы, согласие на получение которой им не давалось.

По результатам рассмотрения указанного обращения принято решение о возбуждении дела № Р 09-03/18 в отношении ОАО «МТТ» по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, о чем вынесено соответствующее определение № 03-01/1883 от 16.03.2018.

Определением Коми УФАС России № 03-01/2828 от 16.04.2018 срок рассмотрения дела № Р 09-03/18 продлен до 16.06.2018, рассмотрение дела отложено на 17.05.2018, произведена замена ненадлежащего лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, – ОАО «МТТ» надлежащим – ООО «ПРИВЕТ, ИНТЕРНЕТ».

Определением Коми УФАС России № 03-01/3455 от 17.05.2018 рассмотрение дела отложено на 15.06.2018 в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по рассматриваемым обстоятельствам рекламного дела.

ООО «ПРИВЕТ, ИНТЕРНЕТ» письмом № 4121 от 14.05.2018 (вх. № 1705э от 16.05.2018) направило ходатайство о прекращении производства по делу № Р

09-03/18 в связи с тем, что направленное заявителю сообщение не содержало сведений рекламного характера.

Из материалов дела № Р 09-03/18 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

<...> указывает, что согласия на получение рассматриваемого сообщения им не давалось.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, несет ответственность рекламодатель.

В соответствии с ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Из материалов рекламного дела усматривается, что отправителем рассматриваемого сообщения является ОАО «МТТ».

Как следует из письменных пояснений ОАО «МТТ», имеющих в материалах дела, абонентский номер <...> выделен ОАО «МТТ» (оператором связи) ООО «ПРИВЕТ, ИНТЕРНЕТ» (абоненту услуги) в рамках заключенного между сторонами договора об оказании услуг связи. ОАО «МТТ» является оператором связи, действующим на основании лицензий на оказание услуг связи, и не осуществляет деятельность по распространению рассматриваемой информации. ОАО «МТТ» не имеет договорных отношений с абонентом номера <...> (заявителем), не располагает информацией о

наличии его согласия на получение звонка рекламного характера, осуществление которого ОАО «МТТ» не производило. ОАО «МТТ», являясь оператором связи, доступа к содержанию телефонного разговора не имеет.

Из материалов рекламного дела усматривается, что ОАО «МТТ» в соответствии с условиями договора на оказание услуг связи, заключенного с ООО «ПРИВЕТ, ИНТЕРНЕТ», осуществило техническую поддержку совершенного последним исходящего вызова.

Таким образом, рассматриваемая информация была распространена ООО «ПРИВЕТ, ИНТЕРНЕТ».

ООО «ПРИВЕТ, ИНТЕРНЕТ» письмом № 4121 от 14.05.2018 (вх. № 1705э от 16.05.2017) представило письменную информацию, согласно которой с номера <...> на номер <...> 12.02.2018 в 12:28:29 производился звонок, содержащий сообщение с кодом подтверждения для входа в Систему CallTools.ru. При регистрации в Системе 12.02.2018 пользователем был указан номер телефона <...> для идентификации в Системе. Для окончания регистрации в Системе пользователю необходимо ввести код подтверждения, который содержится в сообщении, генерируемом Системой автоматически и направляемом на номер <...> указанный пользователем. Указанное сообщение не является сообщением рекламного характера, а содержит только код подтверждения для доступа в Систему. Аудиозапись сообщения, направленного заявителю, не осуществлялась, текст сообщения, направленного с номера <...> на номер <...>, был стандартный: «Код подтверждения для доступа в Систему **** Повторяем. Код подтверждения для доступа в Систему ****» (код генерируется случайным образом и всегда подставляется новый).

Вместе с тем, из аудиозаписи, представленной заявителем, следует иной текст: «Торговый центр «Вассер» приобретает остатки товаров и готовый бизнес, нажмите 1 и звоните ИП».

В связи с чем, определением Коми УФАС России № 03-01/3455 от 17.05.2018 у ООО «ПРИВЕТ, ИНТЕРНЕТ» в срок до 13.06.2018 запрашивалась информация, уточняющая содержание текста информации, распространенной 12.02.2018 в 12:29 с номера <...> на номер <...>, а также информация, подтверждающая регистрацию пользователя с абонентским номером <...> в Системе CallTools.ru, с указанием ФИО зарегистрированного лица, даты регистрации и приложением подтверждающих документов (скрин-шот экрана, иное).

Согласно сведениям официального сайта Почты России определение Коми УФАС России № 03-01/3455 от 17.05.2018 получено ООО «ПРИВЕТ, ИНТЕРНЕТ» 24.05.2018. Однако ни в срок, указанный в определении, ни на дату рассмотрения рекламного дела истребованное определением Коми УФАС России № 03-01/3455 от 17.05.2018 Обществом не представлено.

Кроме того, определением Коми УФАС России № 03-01/3455 от 17.05.2018 у

<...> в срок до 13.06.2018 запрашивались следующие копии документов и письменная информация:

- копия договора на оказание услуг связи, заключенного <...> с оператором связи – ПАО «ВымпелКом» по абонентскому номеру <...>;

- уточняющие, в полном ли объеме заявителем представлена аудиозапись, приложенная к обращению в Коми УФАС России (если нет, то представить аудиозапись в полном объеме; если да, то указать на это);

- скриншот экрана телефона, подтверждающий, что на абонентский номер <...> поступил звонок с номера <...>, с указанием даты и времени поступления указанного звонка;

- поясняющие, о рекламе каких товаров (работ, услуг и т.д.) шла речь в телефонном разговоре;

- поясняющую, регистрировался ли <...> в Системе CallTools.ru (с указанием даты такой регистрации).

Согласно сведениям официального сайта Почты России определение Коми УФАС России № 03-01/3455 от 17.05.2018 получено <...> 06.06.2018. Однако ни в срок, указанный в определении, ни на дату рассмотрения рекламного дела истребованное определением Коми УФАС России № 03-01/3455 от 17.05.2018 <...> не представлено.

Для установления факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольному органу необходимо обладать достаточными доказательствами. В отсутствие указанных материалов не представляется возможным установить наличие признаков нарушения рекламного законодательства, в том числе определить, содержит ли рассматриваемая информация признаки рекламы.

Из имеющихся материалов признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не усматриваются. Оперативно-розыскными полномочиями антимонопольный орган не наделен.

С учётом изложенного, оснований полагать, что рассматриваемая информация распространена в нарушение требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, у Комиссии не имеется.

В соответствии с пунктом 3.56 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12 (далее – Регламент), Комиссия принимает решение о прекращении рассмотрения дела, если в процессе рассмотрения дела будет установлено, в том числе отсутствие фактов нарушения законодательства о рекламе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, пунктами 3.56, 3.57 Регламента, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Ходатайство, заявленное ООО «ПРИВЕТ, ИНТЕРНЕТ» письмом № 4121 от 14.05.2018 (вх. № 1705э от 16.05.2018), удовлетворить, производство по делу № Р 09-03/18 в отношении ООО «ПРИВЕТ, ИНТЕРНЕТ» прекратить.

2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ООО «ПРИВЕТ, ИНТЕРНЕТ» дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель
Комиссии

_____ <...>

Члены Комиссии

_____ <...>

_____ <...>