РЕШЕНИЕ

30 мая 2018г. г. Самара

Резолютивная часть решения оглашена 16 мая 2018 года
В полном объеме решение изготовлено 30 мая 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:
Председатель Комиссии - <…>, руководитель Управления;

Члены Комиссии: <…>, начальник отдела;
<…>, главный специалист-эксперт,

в присутствии представителей:
заявителя – ООО «Проспект» (443051, г. Самара, ул. Алма-Атинская, д. 29 «А», этаж 2, ком. 5, ИНН 6312104380, дата регистрации 02.02.2011г.) – <…> по доверенности № 6 от 30.10.2018г.;
ответчика ООО «РСК - Проект» (443022, г. Самара, ул. 22 Партсъезда, д. 10 «А», ИНН 6318006911, дата регистрации 12.08.2015г.) – <…> по доверенности б/н от 09.01.2018г.;
рассмотрев дело № 7-12522-17/8 по признакам нарушения ООО «РСК - Проект» пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с положениями пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения настоящего дела явилось обращение ООО «Проспект» (исх. б/н от 21.07.2017г. / вх. № 5652 от 24.07.2017г.) о наличии признаков недобросовестной конкуренции в действиях ООО «РСК - Проспект».
Согласно заявлению в действиях ООО «РСК - Проспект» по использованию полного фирменного наименования Общество с ограниченной ответственностью «РСК - Проспект» и сокращенного фирменного наименования ООО «РСК - Проспект», сходных с полным фирменным наименованием Общества с ограниченной ответственностью «Проспект» и сокращенным фирменным наименованием ООО «Проспект», содержатся признаки недобросовестной конкуренции.
На заседании Комиссии (16.05.2018г.) представитель ответчика - <…> заявила в устной форме повторно ходатайство об отводе члена комиссии по рассмотрению дела № 7-12522-17/8 - <…> Статьей 42.2 Закона «О защите конкуренции» установлено следующее:
1. Член комиссии не может участвовать в производстве по делу о нарушении антимонопольного законодательства и подлежит отводу, если у члена комиссии имеется личная заинтересованность при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов.
2. Отвод может быть заявлен лицами, участвующими в деле о нарушении антимонопольного законодательства.

3. Решение об отводе принимается комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, членом которой является должностное лицо, в отношении которого заявлен отвод. О принятом решении комиссия выносит определение. Заявление о повторном отводе члена комиссии подлежит оставлению без рассмотрения, если в отношении данного члена комиссии по тем же основаниям ранее был заявлен отвод, решение по которому было принято комиссией.

Рассмотрев ходатайство об отводе, Комиссия Самарского УФАС России оставила данное ходатайство без рассмотрения, поскольку в отношении данного члена комиссии по тем же основаниям ранее был заявлен отвод, решение по которому было принято комиссией, что подтверждается определением об отказе в удовлетворении заявления об отводе члена комиссии по рассмотрению дела № 7-12522-17/8 (исх. № 15154/8 от 26.12.2017г.).

Кроме того, представитель ответчика - <…> заявила в устной форме ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела, которые представлены ООО «Проспект» в рамках «ДСП».

В удовлетворении ходатайства было отказано, поскольку в силу действующего законодательства информация, составляющая коммерческую тайну и полученная антимонопольным органом при осуществлении своих полномочий, не подлежит разглашению.

При этом исключением является получение письменного согласия обладателя такой информации.

Представитель Заявителя при обсуждении данного ходатайства и вопроса о согласии / несогласии предоставления указанной информации для ознакомления положительного ответа о возможности ознакомления не дал, в связи, с чем Комиссия Самарского УФАС России приняла решение об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства представителя Ответчика.

Более того, рассмотрение настоящего дела длилось с 26.09.2017г. по 16.05.2018г. Сторонам на заседании Комиссии (28.02.2018г.) оглашались правила подачи документов, содержащих коммерческую тайну, и возможность ознакомления с данными документами путем получения согласия лица, предоставившего (28.02.2018г.) документы с грифом «ДСП». Ни одна из сторон данным правом не воспользовалась. Согласия на возможность ознакомления с документами, представленными сторонами с грифом «ДСП» ни от Заявителя, ни от Ответчика в адрес Самарского УФАС России не поступало.

Из представленных Заявителем документов следует, что ООО «Проспект» зарегистрировано 02.02.2011г., основным видом его деятельности является «Деятельность рекламная» (ОКВЭД 73.1).

12.08.2015г. зарегистрировано ООО «РСК - Проспект», основным видом деятельности, которого является «Деятельность рекламных агентств» (ОКВЭД 73.11).

Изучив заявление, приложенные к нему документы, ответы на запросы, Самарское ФАС России пришло к следующим выводам.

Предметом и целями в соответствии со статьей 1 Закона «О защите конкуренции» являются предупреждение и пресечение:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской

Федерации.
Обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.
Сфера правового регулирования антимонопольного органа определена частью 1 статьи 3 настоящего Закона «О защите конкуренции» и распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе, с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.
В соответствии с пунктами 7, 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.
Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.
Статьёй 14.6 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения в том числе:
1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;
2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.
Таким образом, для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве недобросовестной конкуренции необходимо установить следующее:
- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ;
- противоречие указанных действий обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- результатом таких действий является причинение убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесение вреда их деловой репутации или лишь угроза наступления перечисленных последствий.
Для признания действий недобросовестной конкуренцией необходимо учитывать совокупность данных обстоятельств. Письмом ФАС России от 22.05.2012 №АК/16098 подтверждено, что для признания действий недобросовестной конкуренцией должны одновременно учитываться все вышеуказанные условия.

Так, Общество с ограниченной ответственностью ООО «Проспект» (сокращенное наименование – ООО «Проспект») 02.02.2011г. зарегистрировано в качестве юридического лица, о чем внесена соответствующая запись в Единый государственный реестр юридических лиц.
12.08.2015г. осуществлена государственная регистрация – Общества с ограниченной ответственностью «РСК - Проспект» (сокращенное наименование - ООО «РСК - Проспект», что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц.
ООО «Проспект» и ООО «РСК - Проспект» согласно сведениям из ЕГРЮЛ осуществляют рекламную деятельность, действуют на едином экономическом рынке.
Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст.) виды экономической деятельности 73.1 и 73.11 входят в одну группу - 73 - «Деятельность рекламная и исследование конъюнктуры рынка».
В соответствии с частью 4 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование.
В силу части 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации, фирменные наименования являются средствами индивидуализации юридических лиц, которым предоставляется правовая охрана.
Согласно частям 1, 2 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.
В силу части 1 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.
В соответствии с частями 3, 4 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.
В соответствии с частью 3 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке. Юридическое лицо вправе иметь также полное и (или) сокращенное фирменное наименование на языках народов Российской Федерации и (или) иностранных языках.
Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим).

В рамках рассмотрения дела и на основании соглашения о взаимодействии, заключенного 12.04.2010г. ФАС России с Роспатентом, Самарское УФАС России направило запрос (исх. № 7686/8 от 07.08.2017г.) в ФГБУ ФИПС с целью выяснения вопроса о сходстве фирменных наименований.
Согласно справке, данной ФГБУ ФИПС (исх. № 41-7704-12 от 24.08.2017г. / вх. № 6645-з от 04.09.2017г.):
- полные фирменные наименования Общество с ограниченной ответственностью «Проспект» и Общество с ограниченной ответственностью «РСК – Проспект» являются сходными до степени смешения, поскольку ассоциируются друг с другом в целом в силу наличия фонетически и семантически сходного общего словесного элемента «Проспект»;
- сокращенные фирменные наименования ООО «Проспект» и ООО «РСК - Проспект» являются сходными до степени смешения, поскольку ассоциируются друг с другом в целом в силу наличия фонетически и семантически сходного общего словесного элемента «Проспект».
Таким образом, полное и сокращенное фирменные наименования ООО «РСК - Проспект», тождественно, сходно до степени смешения с полным и сокращенным фирменным наименованием Заявителя.
Заявитель и ООО «РСК - Проспект» осуществляют аналогичный вид деятельности связанный с рекламной деятельностью.
Использование ООО «РСК - Проспект» в фирменном наименовании словесного элемента «Проспект», сходного с полным и сокращенным фирменным наименованием Заявителя, может вводить в заблуждение потребителей и тем самым нарушать исключительное право Заявителя на его фирменные полное и сокращенное наименования, как средство его индивидуализации.
Осуществляемые заявителем и ответчиком виды экономической деятельности совпадают, что следует из ЕГРЮЛ, договоров, представленных Заявителем и Ответчиком в рамках информации для служебного пользования.
Кроме того, согласно информации, размещенной на Интернет-сайте Заявителя – ООО «Проспект» - www.проспект-реклама.рф Общество занимается наружной и интерьерной рекламой. Согласно информации, размещенной на Интернет-сайте Ответчика – ООО «РСК - Проспект» - www.advpro.org Общество занимается наружной рекламой, дизайном, изготовлением, монтажом.
В соответствии со статьей 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.
Согласно пункту 1 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.
Согласно пункту 4 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.
В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» конкуренция — это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия

обращения товаров на соответствующем товарном рынке.
Таким образом, в действиях ООО «РСК - Проспект», связанных с использованием полного и сокращенного фирменного наименования сходного с полным и сокращенным фирменным наименованием ранее зарегистрированных за ООО «Проспект» усматриваются все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции»:
1) Заявитель и ООО «РСК - Проспект» являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, поскольку осуществляют деятельность, приносящую доход, на основании государственной регистрации на одном товарном рынке;
2) направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом. Указанное выражается в стремлении улучшить положение конкурирующего хозяйствующего субъекта на рынке, в том числе, привлечь к своим товарам (работам, услугам) потребительский спрос и увеличить размер получаемой прибыли по отношению к размеру прибыли, которая могла быть получена им в случае добросовестного поведения на товарном рынке.
3) противоречие действующему законодательству, а именно, статье 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, а также статье 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации;
4) способность причинения убытков конкуренту. Указанное выразилось в том, что Заявитель вследствие регистрации ООО «РСК - Проспект» полного и сокращенного фирменного наименования, сходного с полным и сокращенным фирменным наименованием Заявителя, лишается возможности эффективно реализовывать свой товар/услуги, так как данные действия ООО «РСК - Проспект» не позволят Заявителю получить то, на что он был вправе рассчитывать при обычных условиях реализации своих товаров/услуг с использованием принадлежащего ему полного и сокращенного фирменного наименования, что, в свою очередь, не может не сказаться на его прибыли.
В соответствии с разделом 3 Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке (утв. приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220) (далее – Порядок проведения анализа) продуктовые границы товарного рынка определяются, исходя из вида деятельности, возможности взаимозаменяемости услуг и товаров.
Согласно Порядку проведения анализа, процедура определения географических границ товарного рынка включает в себя предварительное определение географических границ товарного рынка и определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.
Как следует из Порядка проведения анализа, в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.
Таким образом, исходя из имеющихся в деле документов, продуктовыми границами рассматриваемых товарных рынков являются выполнение работ (оказание услуг), связанных с оказанием услуг на рынке рекламной деятельности (ОКВЭД 73.1).
Географические границы рассматриваемых товарных рынков определяются территорией Российской Федерации.
При этом, Комиссия отмечает, что указанные товарные рынки по своей сути являются конкурентными, и могут быть доступны для входа на него и иным хозяйствующим субъектам. Любой хозяйствующий субъект, осуществляющий данные виды деятельности, может являться потенциальным участником указанных

товарных рынков.
Свобода предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации гарантирована Конституцией Российской Федерации. Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.
Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации определены Законом о защите конкуренции.
Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).
При указанных обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что рассматриваемые действия ООО «Проспект» свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции. Однако ООО «РСК - Проспект» сменило полное фирменное наименование с Общества с ограниченной ответственностью «РСК - Проспект» на Общество с ограниченной ответственностью «РСК - Проект» и сокращенное фирменное наименование с ООО «РСК - Проспект» на ООО «РСК - Проект», о чем свидетельствует выписка из ЕГРЮЛ от 24.01.2018г.
В связи с чем, Самарским УФАС России был осуществлен повторный запрос в ФГБУ ФИПС (исх. № 647/8 от 26.01.2018г.).
Из справки, представленной ФГБУ ФИПС (исх. № 41-03269-12 от 07.03.2018г. / вх. № 1622-з от 19.03.2018г.), следует, что:
- полные фирменные наименования Общество с ограниченной ответственностью «РСК - Проект» и Общество с ограниченной ответственностью «Проспект» не являются сходными до степени смешения, поскольку не ассоциируются друг с другом в целом;
- сокращенные фирменные наименования ООО «Проспект» и ООО «РСК - Проект» не являются сходными до степени смешения, поскольку не ассоциируются друг с другом в целом.
В соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Самарского УФАС России приняла заключение об обстоятельствах дела (исх. № 4726/8 от 24.05.2017г.) и направила его копии в адрес лиц, участвующих в деле.
Согласно части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.
От Заявителя поступили письменные пояснения на заключение об обстоятельствах дела (вх. № 3130-з от 16.05.2018г.), согласно которым ООО «Проспект» согласно со всеми доводами, аргументами и обстоятельствами дела. Таким образом, Общество с заключением согласно в полном объеме.
От Ответчика поступили письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела (вх. № 3129-з от 16.05.2018г.), согласно которым ООО «РСК - Проект» несогласно с доводами, изложенными в заключении об обстоятельствах дела.

Довод Ответчика о том, что в Самарской области зарегистрировано и действует более 15 организаций с фирменным наименованием ООО «Проспект», не принимается Комиссией Самарского УФАС России, поскольку данные Общества не обращались в адрес Самарского УФАС России с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства.
Более того, наличие иных юридических лиц, зарегистрированных с аналогичным названием ранее, чем ООО «Проспект», не является препятствием для последнего требовать защиты своего нарушенного права, возникшего в силу пункта 2 статьи 1475 ГК РФ, по отношению к иным юридическим лицам, зарегистрированным позднее.
Довод Ответчика о том, что Общество использовало свое фирменное наименование законно, поскольку оно указано в учредительных документах и включено в ЕГРЮЛ налоговом органом, Комиссия не принимает, поскольку регистрация в налоговом органе фирменного наименования не свидетельствует о том, что действия лица, прошедшего данную регистрацию, являются законными в части наличия либо отсутствия нарушения исключительных прав на результат интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации.
Согласно пункту 7 статьи 1252 ГК РФ в случаях, когда нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признано в установленном порядке недобросовестной конкуренцией, защита нарушенного исключительного права может осуществляться как способами, предусмотренными настоящим Кодексом, так и в соответствии с антимонопольным законодательством.
Остальные доводы, изложенные в возражениях на заключение об обстоятельствах дела, были предметом рассмотрения дела и им дана оценка в тексте настоящего решения.
В виду внесения Ответчиком изменений в полное и сокращенное фирменные наименования, Комиссия приняла решение не выдать ООО «РСК - Проект» предписание.
Принимая во внимание упомянутые обстоятельства, и руководствуясь частью 3 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, пунктом 1 статьи 14.6, статьей 23, частями 1 и 2 статьи 41, частью 2 статьи 45, статьей 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:
1. Признать наличие нарушения в действиях ООО «РСК - Проект» (443022, г. Самара, ул. 22 Партсъезда, д. 10 «А», ИНН 6318006911, дата регистрации 12.08.2015г.) пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в использовании полного фирменного наименования - Общество с ограниченной ответственностью «РСК - Проспект» и сокращенного фирменного наименования - ООО «РСК - Проспект», сходных с полным фирменным наименованием Общества с ограниченной ответственностью «Проспект» и сокращенным фирменным наименованием ООО «Проспект» в период с августа 2015 года (дата регистрации) по январь 2018 года (дата внесения изменений в ЕГРЮЛ);
2. Предписание Обществу с ограниченной ответственностью ООО «РСК - Проект» (443022, г. Самара, ул. 22 Партсъезда, д. 10 «А», ИНН 6318006911, дата регистрации 12.08.2015г.) о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать;
3. Передать материалы дела № 7-12522-17/8 уполномоченному должностному лицу

Управления для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении юридического лица – ООО «РСК Проект» и его должностного лица.

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии <…>

<…>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.