

## РЕШЕНИЕ

по делу № 062 - 11/03 ГЗж ГЗж о нарушении

законодательства о размещении заказов

5 апреля 2011 года

г. Орел

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Ведущего заседание Комиссии – Лунина А.В., и.о. заместителя руководителя управления;

членов Комиссии:

- Гориной Е.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Посохиной М.И., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Стреглова В.Ю., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Горлова С.В., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

- заявителя ИП Кирсанова А.Л. (далее - Заявитель);

- представителей муниципального заказчика – МЛПУЗ «Городская больница им. С.П. Боткина» (далее - Заказчик) Селищевой Н.В.,

- представителей уполномоченного органа – Управления муниципального заказа администрации г. Орла (далее – Уполномоченный орган) – Прокофьева Н.С., Полякова Е.Е.

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон «О размещении заказов») рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 29 марта 2011 года (вход. № 2013) на действия Заказчика, Уполномоченного органа при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на поставку рыбы для нужд Заказчика (далее - Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона «О размещении заказов»,

#### У С Т А Н О В И Л А:

Заявитель в жалобе указал, что по его мнению, аукционная комиссия Уполномоченного органа необоснованно отказала ему в допуске к участию в аукционе, по основанию, отсутствия в его заявке конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об Аукционе.

Заявитель считает, что представленный в документации об Аукционе образец первой части заявки согласно разделу IV «Инструкции по заполнению заявки», является рекомендуемым и не обязывает участника размещения заказа придерживаться установленной формы заявки, а также что в его заявке указано согласие исполнить все условия, установленные в документации об Аукционе. Учитывая изложенное, Заявитель просит признать незаконными действия аукционной комиссии Заказчика, выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

На момент подачи жалобы Аукцион признан несостоявшимся в связи тем, что на участие в аукционе подана только одна заявка Заявителя, которая была отклонена.

Из представленных 4 апреля 2011 года Уполномоченным органом письменных объяснений (вход. № 2176) следует, что решение об отказе в допуске к участию в Аукционе Заявителя было принято по причине того, что его заявка не содержала сведений, предусмотренных подпунктом «б», части 4 статьи 41.8 Закона «О размещении заказов», а именно: конкретных показателей предлагаемого для поставки товара, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Заказчик считает действия аукционной комиссии правомерными, а жалобу Заявителя необоснованной.

Из представленных 4 апреля 2011 года Заказчиком письменных объяснений (вход. № 2176) следует, что решение аукционной комиссии соответствует законодательству Российской Федерации о размещении заказов. Разделы 10 и 11 документации об Аукционе содержат требования к содержанию и составу заявки, которые соответствуют пунктам 1, 2 части 4 статьи 41.8 Закона «О размещении заказов». Непредставление сведений, предусмотренных частью 41.8 Закона «О размещении заказов», является безусловным основанием для отказа в допуске к участия в Аукционе.

На заседании Комиссии Заявитель подтвердил изложенные в жалобе доводы и дополнительно пояснил, что в связи с тем, что он дал согласие исполнить все требования извещения о проведении Аукциона, заполнив на электронной торговой площадке Согласие на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг (далее – Согласие), то прикреплять иные файлы с конкретными показателями предлагаемого товара не был обязан.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа с изложенными в жалобе доводами не согласились, считают их необоснованными, принятое аукционной комиссией решение законным, и что Заявитель должен был прикрепить к своему Согласию файл с конкретными показателями предлагаемого товара.

В результате анализа представленной информации и документов на предмет их соответствия действующему законодательству и проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим **ВЫВОДАМ**:

1. Уполномоченным органом – УМЗ администрации г.Орла по заявке Заказчика – МЛПУЗ «Городская больница им. С.П. Боткина» 9 марта 2011 года было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку рыбы.

Начальная (максимальная) цена контрактов– 500 000 рублей.

На участие в Аукционе была подана 1 заявка (ИП Кирсанов А.Л., Заявителя). На основании результатов рассмотрения первой части заявки на участие в аукционе аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, Аукцион признан несостоявшимся.

2. Разделы 10 и 11 документации об Аукционе содержат требования к содержанию и составу заявки, в том числе: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в документации об Аукционе. То есть предполагается, что участник размещения заказа представит в составе заявки указанные показатели.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона «О размещении заказов», первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Анализ первой части заявки Заявителя показал, что конкретные показатели, соответствующие установленным документацией об Аукционе показателям, в заявке Заявителя отсутствуют, что не соответствует требованиям документации об Аукционе. Таким образом, доводы Заявителя о соответствии его заявки требованиям, установленным документацией об Аукционе, не обоснованы.

3. По результатам проведения внеплановой проверки нарушений Закона «О размещении заказов» Комиссией не выявлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Закона «О размещении заказов», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ИП Кирсанова А.Л. необоснованной.
2. Приостановление размещения заказа отменить.