

Решение по результатам рассмотрения жалоб

участников размещения заказа № 04-50/264-2013

«6» сентября 2013 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

в присутствии: со стороны уполномоченного органа - Республиканского агентства по государственным закупкам (доверенность б/н от 30.05.2013), (доверенность б/н от 6.09.2013), представителей Заказчика - ГБУЗ «Республиканская клиническая больница им. Н.А. Семашко» Министерства здравоохранения РБ -, действующей на основании доверенности №04 - от 17.01.2013, а также, действующей на основании доверенности б\н от 6.09.2013, представителя Заявителя - ООО «ЛЭНС-фарм» -, действующего на основании доверенности №86 от 2.09.2013 (далее - Заявитель),

рассмотрев жалобу ООО «ЛЭНС-фарм» на положения аукционной документации при проведении открытого аукциона на поставку препаратов, тормозящих свертывание крови, № извещения 0102200001613002027 и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель в своей жалобе не согласен с положениями аукционной документации. По мнению Заявителя, Заказчик предъявил такие требования к поставке двух препаратов, тормозящих свертывание крови, которые выпускаются только двумя производителями, однако условие о наличии защитного механизма - защитной системы иглы у препарата «Клексан» означает возможность поставки указанного товара только от одного производителя - Авентис Фарма, Франция, то есть, Заказчик исключает тем самым возможность предоставления эквивалента, нарушая при этом права Заявителя. Таким образом, Заказчик искусственно ограничивает количество участников размещения заказа, поскольку в противном случае была бы возможна поставка отечественного препарата «Анфибра», имеющего такое же назначение и прошедшего клинические испытания. По поводу защитного механизма - защитной системы иглы одноразового шприца, то Заявитель имеет возможность к каждому комплекту прилагать шприц, имеющий защитный механизм.

Кроме того, Заявитель также полагает свои права нарушенными Заказчиком, поскольку препарат «Дабигатрана этексилат» выпускается только одним производителем - «Прадакса» Германия.

При рассмотрении жалобы представитель Заявителя акцентировал внимание комиссии на том, что Заказчик не имеет права требовать запатентованный товар, а производитель «Клексана» является патентообладателем защитного механизма

иглы одноразового шприца.

На основании изложенного, просит признать жалобу обоснованной.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился, просит признать доводы заявителя несостоятельными, а жалобу необоснованной. Заказчик поддержал позицию Уполномоченного органа, также просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссией Бурятского УФАС России установлено следующее:

Согласно части 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация не может содержать требования к товару, влекущие ограничения количества участников размещения заказа.

Проверив аукционную документацию, заслушав представителей Заявителя, Заказчика и Уполномоченного органа, комиссия приходит к выводу о том, что аукционная документация в действительности содержит требования к наличию защитного механизма, но не ограничивает возможности участников именно защитной системой иглы одноразового шприца. Последнее указано только в качестве примера. Кроме того, Заявителем были представлены в качестве доказательства своей правоты данные о клинических испытаниях эквивалента «Клексана», однако результаты испытаний означают проверку только по одному параметру, в то время как существуют и другие параметры клинических испытаний.

Относительно поставки препарата «Дабигатрана этексилат», выпускаемого одним производителем – «Прадакса» Германия, комиссия полагает необходимым указать, что действия Заказчика были обусловлены предоставлением лечения единым комплексом препаратов, тормозящих свертывание крови. Кроме того, комиссия учитывает, что Заказчиком не ограничивалось количество поставщиков и аукцион объявлен именно на поставку препаратов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Бурятского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЛЭНС -фарм» на положения аукционной документации необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии