

ООО ЧОО «Доступ»

454000, г. Челябинск, ул. Труда, 5 «А»

Часть нежилого пом. Комната № 15

dplatonov@list.ru

МУП «Копейское пассажирское автопредприятие»

456601, г. Копейск, ул. Сутягина, 37

zdpp.mupkra@inbox.ru

zak.mupkra@list.ru

## РЕШЕНИЕ

### по жалобе № 074/07/3-1537/2020

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 15 июля 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 20 июля 2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председатель <... - руководитель Челябинского УФАС России;  
Комиссии: >  
Члены <... заместитель руководителя управления - начальник отдела  
Комиссии: > антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;  
<... ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного  
> контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев **жалобу № 074/07/3-1537/2020** ООО ЧОО «Доступ» на действия (бездействие) заказчика МУП «Копейское пассажирское автопредприятие» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право оказания услуг по охране объектов МУП «КПА» (извещение № 32009259488),

### УСТАНОВИЛА:

Заказчиком в единой информационной системе на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 32009259488 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право оказания услуг по охране объектов МУП «КПА».

Дата и время окончания срока подачи заявок: 30.06.2020 в 11:00 (МСК+2).

Дата подведения итогов: 03.07.2020 (МСК+2).

**В адрес Челябинского УФАС России 26.06.2020 поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, выразившиеся в нарушении порядка проведения закупки (извещение № 32009259488).**

Заявитель в жалобе указывает следующее.

1. В пункте 2.2 таблицы Приложения №5 к закупочной документации установлен нестоимостной критерий оценки конкурсных заявок «Наличие либо отсутствие нарушений за период с 01.06.2019 по 01.06.2020». Для подтверждения данного критерия участник должен представить копию справки о наличии либо об отсутствии нарушений с указанием количества выявленных нарушений за период с 01.06.2019 по 01.06.2020, полученной от уполномоченного органа, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере оборота оружия и в сфере частной охранной деятельности (в качестве уполномоченного органа выступает Федеральная служба войск национальной гвардии (далее - Росгвардия)). Указанную справку Росгвардия не предоставляет.
2. Заказчиком установлен критерий «Опыт оказания охранных услуг за период с 01.06.2017 по 01.06.2020».

Для подтверждения по критерию участник должен предоставить копии договоров/контрактов (со всеми приложениями), дополнительных соглашений к ним (при наличии) и копии актов оказания услуг или иных документов, подтверждающих исполнение обязательств за период с 01.06.2017 по 01.06.2020 по данным договорам/контрактам и принятие их Заказчиком. При этом, по мнению Заявителя, из указанной информации нельзя сделать вывод, за какие сроки участник должен представить документы: договоры должны быть заключены в указанный срок, либо договоры могут быть заключены ранее установленного срока, а акты должны быть подписаны в указанный срок. Также не совсем ясно, договоры полностью исполнены, или для подтверждения допускаются договоры, находящиеся в стадии исполнения.

1. Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы Заявитель указал, что Заказчиком в закупочной документации установлен неправомерный порядок расчета баллов по указанным критериям.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил пояснения.

Законный представитель ООО ЧОО «Доступ», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в заседании Комиссии участия не принял, направил представителя по доверенности.

Законный представитель Государственного автономного учреждения здравоохранения «Дезинфекционный центр Челябинской области», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в заседании Комиссии участие принял.

*Изучив представленные материалы жалобы, заслушав пояснения, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания, установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

ООО ЧОО «Доступ» не подавало заявку на участие в конкурсе, направило жалобу в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие, таким образом, Заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика.

Законом о закупках установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 2.2 Приложения № 5 закупочной документации в качестве критерия оценки заявок участников установлено – «Наличие либо отсутствие нарушений за период с 01.06.2019 по 01.06.2020», документом, предоставляемым в подтверждение критерия, является «Копия справки о наличии либо об отсутствии нарушений с указанием количества выявленных нарушений за период с 01.06.2019 по 01.06.2020, полученной от уполномоченного органа, осуществляющего государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере оборота оружия и в сфере частной охранной деятельности.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере оборота оружия и в сфере частной охранной деятельности осуществляет Росгвардия.

Заказчик указывает, что каких-либо требований к форме и содержанию справки им не регламентировано и в закупочной документации не установлено.

Заказчик сообщает, что до окончания срока подачи заявок на участие в закупке поступило четыре заявки, с приложением подтверждающих документов по указанному критерию.

Соответственно, по мнению Заказчика, у участников закупки имеется возможность представить требующиеся по критерию документы.

Вместе с тем, Комиссией Челябинского УФАС России и материалами жалобы установлено, что Росгвардия не предоставляет сведений о наличии нарушений в деятельности частных охранных организаций для приобщения их к закупочной документации.

Таким образом, довод Заявителя является обоснованным, а действия Заказчика, выразившиеся в установлении неправомерного требования к участникам закупки о представлении справки о наличии либо об отсутствии нарушений с указанием количества выявленных нарушений за период с 01.06.2019 по 01.06.2020, полученной от уполномоченного органа, осуществляющего государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере оборота оружия и в сфере частной охранной деятельности, является нарушением пунктов 10, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

1. В соответствии с пунктом 2.1 Приложения № 5 закупочной документации в качестве критерия оценки заявок участников установлено – «Опыт оказания охранных услуг за период с 01.06.2020 по 01.06.2020», документами, предоставляемым в подтверждение критерия, являются «1. Копии договоров/контрактов (со всеми приложениями), дополнительных соглашений к ним (при наличии); 2. Копии актов оказания услуг или иных документов, подтверждающих исполнение обязательств за период с 01.06.2017 по 01.06.2020 по данным договорам/контрактам и принятие их Заказчиком.

Заказчик указывает, что в закупочной документации им не установлено каких-либо ограничений к участникам закупки на предмет представления в качестве подтверждения указанного критерия договоров, заключенных до 01.06.2017, равно, как требований или ограничений на предмет представления договоров, находящихся в процессе исполнения.

Заявителем доказательств обратного в материалы жалобы не представлено.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России не может принять указанный довод Заявителя.

1. Заказчик указывает, что количество баллов по критерию «Наличие либо отсутствие нарушений за период с 01.06.2019 по 01.06.2020» определяется расчетным путем по формуле, указанной в Приложении № 5 закупочной документации и влияет на итоговую оценку заявки участника. Значимость критерия установлена Заказчиком в размере 10 процентов от общего количества возможных баллов оценки заявок на участие в конкурсе.

Комиссия Челябинского УФАС России, проанализировав порядок оценки критерия «Наличие либо отсутствие нарушений за период с 01.06.2019 по 01.06.2020», приходит к выводу, что такой порядок установлен Заказчиком некорректно, поскольку, исходя из установленной формулы, следует, что участник, имеющий одно нарушение, получит пять баллов по критерию; а участник, не имеющий нарушений, получит ноль баллов.

Таким образом, довод Заявителя является обоснованным, а Заказчиком допущено нарушение пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившееся в некорректном установлении в закупочной документации порядка оценки по критерию «Наличие либо отсутствие нарушений за период с 01.06.2019 по 01.06.2020».

**Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы Заявителя являются обоснованными.**

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Доступ» на действия (бездействие) заказчика МУП «Копейское пассажирское автопредприятие» обоснованной.
2. Признать действия МУП «Копейское пассажирское автопредприятие», выразившиеся:

- в установлении неправомерного требования к участникам закупки о представлении справки о наличии либо об отсутствии нарушений с указанием количества выявленных нарушений за период с 01.06.2019 по 01.06.2020, полученной от уполномоченного органа, осуществляющего государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере оборота оружия и в сфере частной охранной деятельности, противоречащими пунктам 10, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках;

- в некорректном установлении в закупочной документации порядка оценки по критерию «Наличие либо отсутствие нарушений за период с 01.06.2019 по 01.06.2020», нарушением пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

1. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
2. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>