

РЕШЕНИЕ

по делу 40/16-ГЗ/Ж о нарушении
законодательства Российской Федерации о контрактной системе

16 марта 2016 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель

Комиссии:

- <...>

- руководитель Смоленского УФАС
России;

Члены Комиссии:

- <...>

- главный специалист-эксперт
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля
органов власти Смоленского УФАС
России;

- <...>

- ведущий специалист-эксперт
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля
органов власти Смоленского УФАС
России;

при участии представителей:

от государственного

заказчика:

- <...>

- представителя Смоленского
регионального отделения Фонда

социального страхования
Российской Федерации
(доверенность от 04.02.2016);

- <...>

- представителя Смоленского
регионального отделения Фонда
социального страхования
Российской Федерации
(доверенность от 06.02.2016);

- представителя ООО «Медпром»
(доверенность от 15.01.2015);

от заявителя: - <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 31.08.2015 № 55) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Медпром» на действия государственного заказчика – Государственного учреждения – Смоленского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации проведении электронного аукциона на поставку инвалидам цифровых слуховых аппаратов средней мощности в 2016 году (извещение № 0263100000216000061)

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ООО «Медпром» (далее также – Заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок представителем заявителя, следует, что Общество признано уклонившемся от заключения контракта, так как ООО «Медпром» не предоставило информацию, подтверждающую добросовестность участника закупки и не внесло денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта в соответствии с

предусмотренными ст. 37 Закона о контрактной системе и документацией об электронном аукционе антидемпинговыми мерами.

Заявитель указывает, что в связи с изменением с 01.01.2016 структуры и функционала официального сайта <http://zakupki.gov.ru/> реестр контрактов ООО «Медпром» был выгружен некорректно и в него попал контракт, исполненный с неустойкой. Учитывая, что Общество не уклоняется от заключения контракта и поставки товара, в адрес заказчика было направлено письмо о рассмотрении возможности подписания контракта (исх. № 2016-320 от 29.02.2016), в котором ООО «Медпром» предложило на выбор предоставить обеспечение исполнения контракта, увеличенное в полтора раза от суммы, предусмотренной аукционной документацией или предоставить информацию о добросовестности поставщика – реестр контрактов, исполненных без неустоек и штрафов.

Таким образом, ООО «Медпром», по мнению Заявителя, своим намерением подтверждает те обстоятельства, которые свидетельствуют о наличии у победителя электронного аукциона определенного, четкого волеизъявления на заключение контракта и одновременно подтверждают факт недоказанности отказа от заключения контракта.

В связи с изложенным, Заявитель просит признать жалобу обоснованной и отменить протокол от 25.02.2016 о признании участника уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона.

Представители ответчика с доводами жалобы не согласились и указали, что государственный заказчик действовал в соответствии с законодательством о контрактной системе, в связи с чем просили признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Медпром» и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены 25.01.2016 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 382 153 руб. 42 коп.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 10.02.2016 ООО «Медпром» предложило наиболее низкую цену контракта (183 433 руб. 34 коп.) и его заявка на участие в таком аукционе соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В соответствии с ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе ООО «Медпром» признано победителем электронного аукциона.

Согласно ч. 1 ст. 70 Закона о контрактной системе, по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона. При этом, ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов такого аукциона, заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных

показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 Закона о контрактной системе, в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные ч. 2 ст. 37 Закона о контрактной системе.

В части 2 ст. 37 Закона о контрактной системе, указано, что если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с ч. 3 ст. 37 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 3 ст. 37 Закона о контрактной системе, к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе четырех и более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)). В этих случаях цена одного из контрактов должна составлять не менее чем двадцать процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить контракт в соответствии с ч. 2 ст. 37 Закона о контрактной системе.

Комиссией Смоленского УФАС России установлено, что ООО «Медпром», как победитель электронного аукциона, предложивший наименьшую цену контракта, при этом снизивший начальную (максимальную) цену контракта на 52%, в качестве подтверждения добросовестности участника закупки предоставил информацию о трех исполненных контрактах. При этом, в нарушение требований ч. 3 ст. 37 Закона

о контрактной системе, указал контракт, с номером реестровой записи 2352504364115000002, исполненный с применением к поставщику неустойки (штрафа, пени).

Согласно ч. 5 ст. 37 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная [ч. 3](#) ст. 37 Закона о контрактной системе, предоставляется участником закупки при направлении заказчику подписанного проекта контракта. При невыполнении таким участником, признанным победителем аукциона, данного требования или признании комиссией по осуществлению закупок информации, предусмотренной [ч. 3](#) ст. 37 Закона о контрактной системе, недостоверной контракт с таким участником не заключается и он признается уклонившимся от заключения контракта. В этом случае решение комиссии по осуществлению закупок оформляется протоколом, который размещается в единой информационной системе и доводится до сведения всех участников аукциона не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

Часть 13 ст. 70 Закона о контрактной системе предусматривает, что победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если победитель электронного аукциона не исполнил требования, предусмотренные ст. 37 Закона о контрактной системе (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта)

В соответствии с ч. 5 ст. 37, ч. 13 ст. 70 Закона о контрактной системе, Заказчик 26.02.2016 разместил протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта, так как Обществом, как победителем электронного аукциона, не исполнены требования [ч. 3](#) ст. 37 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что ООО «Медпром» не предоставило надлежащим образом информацию, подтверждающую добросовестность участника, с которым заключается контракт, а так же не предоставило обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, Комиссия Смоленского УФАС России приходит к выводу о правомерности действий государственного заказчика.

В ходе проведенной внеплановой проверки Комиссией Смоленского УФАС России в действиях государственного заказчика нарушений законодательства о контрактной системе не установлено.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Медпром» на действия государственного заказчика – Государственного учреждения – Смоленского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации проведении электронного

аукциона на поставку инвалидам цифровых слуховых аппаратов средней мощности в 2016 году (извещение № 0263100000216000061) необоснованной.