

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17169/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи ООО «Экоград», ФГАОУ ВО «Московский политехнический университет»,

рассмотрев жалобу ООО «Экоград» (далее также - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «Московский политехнический университет» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по проведению санитарно-эпидемиологических (профилактических) мероприятий, комплексной уборке помещений, комплексному содержанию и уборке прилегающих территорий учебных корпусов и общежитий Московского Политеха (реестровый № 32110640481, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Во время проведения заседания Комиссии у Заявителя не работала камера, а также микрофон. В связи с чем сотрудник Управления связался по телефону с представителем Заявителя с целью реализации права Заявителя изложить свою позицию. Однако, Заявитель самостоятельно отключился, не озвучив позицию.

Таким образом, антимонопольным органом были совершены действия по

обеспечению реализации права Заявителя на участие в заседании.

В связи с чем Комиссия ограничивалась только информацией, указанной в жалобе.

Заявитель в своей жалобе оспаривает Документацию Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

14.09.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по проведению санитарно-эпидемиологических (профилактических) мероприятий, комплексной уборке помещений, комплексному содержанию и уборке прилегающих территорий учебных корпусов и общежитий Московского Политеха (реестровый № 32110640481).

Заявитель в своей жалобе обжалует положения Документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Приложением 1 к Информационной карте конкурса Документации установлен порядок оценки заявок.

В частности, пунктом 2 Информационной карты конкурса Документации установлен порядок оценки заявок установлен порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки».

Величина значимости критерия в % - 40

Максимальное количество баллов по показателю – 100

Содержание критерия (подкритерия) «Квалификация участника закупки»:

Критерий (Подкритерий): №1.

Наименование критерия (показателя) оценки: «Опыт участника оказания аналогичных услуг»

По показателю (подкритерию) «Опыт участника оказания аналогичных услуг».

Опыт участника закупки оценивается следующим образом: оценивается предложение участника об объеме выполненных участником закупки контрактов/договоров, аналогичного характера и объема (под аналогичными работами и объемами подразумеваются услуги/работы, выполняемые в соответствии с техническим заданием), заключенных с участником закупки в соответствии с Федеральными законами от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и (или) по Федеральному закону от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не ранее чем за 2 года до даты публикации извещения о проведении настоящей закупки и выполненные без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта/договора по вине участника. В оценке принимают участие приложенные в состав заявки копии контрактов/договоров, дополнительные соглашения, акты выполненных работ/услуг к таким контрактам/договорам, включенные в реестр контрактов/договоров на сайте <https://zakupki.gov.ru/> (что подтверждается реестровыми номерами контрактов/договоров, внесенными в Приложение №1 к Форме 2 (Вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме), данные ссылки должны быть предоставлены в кликабельном формате, в формате документа word)), исполненные без штрафных санкций и замечаний. При этом стоимость (руб.) и объем (кв.м.) по каждому контракту/договору рассчитывается на основании приложенных к нему дополнительных соглашений, актов оказанных услуг/выполненных работ и должны быть не менее 50 % начальной (максимальной) цены контракта/договора (ЧАСТЬ VI. ОБОСНОВАНИЕ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ ДОГОВОРА). Представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Непредставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Акты оказанных услуг (выполненных работ) по одному договору/контракту (объекту) учитываются как 1 (один) подтверждающий документ.

Значимость критерия (показателя) в %: 40

Лучшее условие: шкала оценки.

Предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение: Предельно необходимое максимальное значение – «3» договора.

Порядок оценки (в т.ч. формула/шкала): Участникам, предоставившим документально подтвержденные сведения о наличии «3» и более договоров, присваивается 100 баллов. Количество баллов остальных участников рассчитывается пропорционально количеству копий

исполненных договоров по формуле: $sX_i = (\text{кол-во копий исполненных договоров } i\text{-го участника/максимальное предложение из предложений по подкритерию, сделанных участниками закупки, но не более «3» (предельно необходимое максимальное значение)})^* 100$, где X_i количество баллов i -го участника.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении предельно необходимого максимального значения – «3» договора.

Представитель Заказчика указал на то, что такой способ оценки опыта, при котором все участники, достигшие определенного уровня опыта, достаточного для надлежащего оказания услуг, должны получать равное максимальное количество баллов, является справедливым и соответствующим требованиям Закона о закупках.

В противном случае, Заказчик бы ограничил участников закупки, предоставив преимущество более крупным компаниям, при том, что опыт иных участников был бы сопоставим с предметом, ценой договора и условиями оказания услуг.

Комиссия в свою очередь отмечает следующее.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленный Заказчиком критерий оценки «Опыт участника оказания аналогичных услуг», в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Кроме того, на заседании Комиссии установлено, что на данную Закупку было подано 4 заявки, среди которых имеется заявка Заявителя.

При этом самим Заявителем в составе заявки представлен только один

договор.

Между тем Заявителем не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемые критерии приводят к ограничению количества участников Закупки, равно как и не представлено документальных или иных подтверждений предоставления преимущественных условий какому-либо конкретному субъекту.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи комиссия приходит к о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Экоград» (ИНН: 7604353354, ОГРН: 1197627002990) на действия ФГАОУ ВО «Московский политехнический университет» (ИНН: 7719455553, ОГРН: 1167746817810) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.09.2021 № ЕО/58471/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.