

13 февраля 2015г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе: *****, при участии представителя уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области по *****, представителей ООО «Атекс Групп» *****, представителей ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» *****, рассмотрев жалобу ООО «Атекс Групп», в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с ч.15 ст.99 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России поступила жалоба ООО «Атекс Групп» (далее по тексту заявитель) на действия единой комиссии №2 Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее по тексту уполномоченный орган), связанные с рассмотрением заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (№извещения 0134200000114009415) на поставку перчаток на 2015 год (далее по тексту открытый аукцион). Заявитель считает, что победитель аукциона ООО «Фортис-М» во второй части заявки на участие в открытом аукционе представлены недостоверные сведения, в частности по позициям 10, 12 части 3 технического задания документации об открытом аукционе, поскольку при выполнении контрактов по аналогичным аукционам заключал дополнительные соглашения и предлагал к поставки перчатки, которые не зарегистрированы на территории РФ как изделие медицинского назначения; указывал недостоверные сведения в отношении характеристик перчаток, что подтверждается письмами производителя. В ходе рассмотрения жалобы представители заявителя устно указали о нарушении в действиях единой комиссии №2 уполномоченного органа требований ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении первых частей заявок и допуском к участию в аукционе участников с порядковыми номерами заявок №1 и №2, которые не указали товарные знаки предлагаемого товара производства Ansell.

Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области представило возражение, согласно которому не согласно с доводами заявителя, считает, что при рассмотрении вторых частей заявок у единой комиссии №2 отсутствует возможность проверить достоверность сведений представленных участниками в отношении характеристик товара, поскольку согласно п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, не допускается требовать представление документов, подтверждающих соответствие товаров требованиям, установленным законодательством РФ, так как такие документы передаются

вместе с товаром. В отношении рассмотрения единой комиссией №2 первых частей заявок, представитель уполномоченного органа пояснил, что основания допуска участников с порядковыми номерами 1 и 2 необходимо выяснять у членов комиссии уполномоченного органа.

Заказчик представил возражения на рассмотрение жалобы, согласно которым указал, что соответствие предлагаемого поставщиком товара требованиям аукционной документации должно быть подтверждено сопроводительными документами (сертификат соответствия, декларация о соответствии, или иной документ, подтверждающий качество товара в порядке установленном законодательством РФ) в момент поставки (п.3.4 проекта контракта). Доводы относительно недобросовестности ООО «Фортис-М» считает необоснованными, просит отказать заявителю в удовлетворении требований.

Комиссия Иркутского УФАС России, исследовав представленные материалы, доводы заявителя, возражение уполномоченного органа, заказчика установила следующее.

22.12.2014г. уполномоченным органом, 06.12.2014г. заказчиком утверждена документация об открытом аукционе в электронной форме (№извещения 0134200000114009415) на поставку перчаток на 2015 год (далее документация об аукционе).

Частью 3 «Наименование и описание объекта закупки (техническое задание)» документации об аукционе предусмотрена характеристика товара необходимого заказчику.

В соответствии с протоколом от 16.01.2015г. рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, единой комиссией №2 уполномоченного органа принято решение допустить к участию в открытом аукционе 4 участника подавших заявки.

Согласно протокола подведения итогов электронного аукциона от 26.01.2015г. единой комиссией №2 уполномоченного органа принято решение о соответствии вторых частей заявок участников с порядковыми номерами 2, 3, 1 требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе.

Документы и информация, которые должна содержать вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, установлены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Пунктом 21 Информационной карты документации об аукционе предусмотрены требования к документам и информации второй части заявки участника.

В силу ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на

участие в таком аукционе; несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Комиссией Иркутского УФАС России установлено, что документацией об аукционе не предусмотрено требований к участникам закупки о предоставлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие товара, требованиям установленным в соответствии с законодательством РФ.

По результатам рассмотрения заявки ООО «Фортис-М» (порядковый №2) Комиссия Иркутского УФАС России не находит подтверждения доводам заявителя о предоставлении данным участником недостоверных сведений в отношении предлагаемого товара, поскольку в заявке отсутствуют сопроводительные документы о соответствии требованиям законодательства РФ на предлагаемую продукцию. Вместе с этим, заявителем не представлены документы, подтверждающие предоставление ООО «Фортис-М» недостоверных сведений для участия в настоящем открытом аукционе. Представленные к жалобе контракты, дополнительные соглашения, заключенные ООО «Фортис-М» с заказчиками по другим аналогичным аукционам на поставки перчаток, не относятся к данному электронному аукциону, не могут служить доказательством предоставления недостоверных сведений в оспариваемом открытом аукционе. Соответствие предлагаемого товара требованиям документации об аукционе и предоставление участником (победителем) недостоверных сведений в отношении предлагаемой продукции (перчаток), в силу требований п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, проверяется заказчиком при принятии товара о проверке сопроводительной документации (сертификаты декларации о соответствии, регистрационные удостоверения).

Вместе с этим доводы заявителя о нарушении единой комиссией №2 уполномоченного органа требований ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе при рассмотрении первых частей заявок в ходе рассмотрения жалобы нашли своё подтверждение.

Согласно подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Также в соответствии с п.21 Информационной карты электронного аукциона документации об аукционе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать

конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Установлено, что в документации об аукционе в техническом задании отсутствует указание на товарный знак. Следовательно, исходя из требования подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также п.21 Информационной карты электронного аукциона документации об аукционе, участник открытого аукциона в первой части заявки должен указать товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии) в отношении предлагаемых перчаток.

Медицинские перчатки, производимые компанией Ansell (UK) Ltd. и Ansell Healthcare Europe N.V. обладают индивидуальными товарными знаками в виде словесных обозначений, например для хирургических перчаток: Gammex®, Gammex® PF, Gammex® PF DermaPrene®, Gammex® PF Sensitive™, Gammex® PF HyGrip™, Gammex® PF HydraSoft®, Gammex® PF Underglove, Gammex® PF Micro-Thin®, Gammex® PF IsoDerm®, Gammex® PF IsoDerm® Underglove, Gammex® PF IsoDerm® Sensitive™, Gammex® PF with AMT Antimicrobial Technology, Gammex®PF Enlite, Encore® Style42®, Encore® Acclaim®, Encore® Style 85®, Encore® MicQptic®, Encore® Ultra, Encore® Underglove, Encore® Orthopaedic, Encore® PI Hybrid, MediGrip® Plus, MediGrip®PF, MediGrip® Latex, MediGrip® Latex Powder Free, MediGrip® Powdered, MediGrip® Non-Latex.

Для смотровых перчаток: Micro-Touch® Ultra, Micro-Touch® Coated, Micro-Touch®HydraCare®,Micro-Touch® Nitratex®, Micro-Touch® Nitraftex® EP™, Micro-Touch® Affinity®, Micro-Touch® Powdered, Micro-Touchd HyGrip™.

Данные обстоятельства подтверждаются письмом от 27.10.2014г. представителя производителя Ansell Healthcare Europe, представленного заявителем на рассмотрение жалобы, а также информацией с официальных сайтов компании Ansell Healthcare Europe: www.ansell.com, http://www.anselleurope.com/ansell_ru/.

Комиссия Иркутского УФАС России в ходе рассмотрения жалобы установила, что участники с порядковыми номерами 1 и 2 в первых частях заявок в отношении предлагаемых перчаток производства компании Ansell Healthcare Europe NV в столбце о наименовании предлагаемого товара указали, что товарный знак отсутствует, т.е. не указали товарный знак (словесное обозначение) предлагаемого товара.

Однако, протоколом от 16.01.2015г. рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, единой комиссией №2 уполномоченного органа участники с порядковыми номерами 1 и 2 допущены к участию в открытом аукционе.

В силу ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или

предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, в связи с допуском при рассмотрении первых частей заявок участников открытого аукциона с порядковыми номерами 1 и 2 к участию в оспариваемом открытом аукционе, единой комиссией №2 уполномоченного органа нарушены требования ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Протоколом от 26.01.2015г. единой комиссии №2 уполномоченного органа подведены итоги открытого аукциона. С учетом установленных обстоятельств, указанный протокол подведения итогов открытого аукциона принят единой комиссией №2 с нарушением требований Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.22 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Иркутского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Атекс Групп» частично обоснованной.
2. Признать единую комиссию №2 уполномоченного органа нарушившей часть 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать единой комиссии №2 уполномоченного органа предписание об устранении нарушения части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, путем:
 - отмены протокола от 16.01.2015г. рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме;
 - отмены протокола от 26.01.2015г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.
 - проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и подведения итогов повторно, с учетом принятого Комиссией Иркутского УФАС России решения № 68 от 13.01.2015г.
4. Оператору электронной площадки (ООО «РТС-тендер») обеспечить исполнение предписания.
5. Направить копии решения и предписания заявителю, заказчику, уполномоченному органу, оператору электронной площадки.
6. Передать материалы жалобы должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении лиц, допустивших установленные нарушения к административной ответственности.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.