

РЕШЕНИЕ

По делу № 733/17

о нарушении законодательства о контрактной системе

«07» ноября 2017г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя:

Кочеткова А.В. –заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок;

Членов Комиссии:

М <...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

С<...> – государственного инспектора отдела контроля закупок,

с участием представителей:

от заявителя ООО «Строй-Мастер» - К<...> ;

от заказчика – МКУ «Управление капитального строительства Администрации города Бийска» – В<...> ;

от уполномоченного органа – Администрации г. Бийска – не явились, уведомлены; в присутствии К<...> ;

от уполномоченного органа - Администрации города Бийска – не явились, уведомлены,

рассмотрев жалобу ООО «Строй-Мастер» на действия аукционной комиссии

Заказчика, Уполномоченного органа при проведении закупки №

0117300067817000094 «Замена деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ

в детских садах г. Бийска», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы поступила жалоба ООО «Строй-Мастер» на действия аукционной комиссии Заказчика, Уполномоченного органа при проведении закупки № 0117300067817000094 «Замена деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ в детских садах г. Бийска».

Заявитель в жалобе указывает, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.10.2017 № 0117300067817000094-1 аукционной комиссией было принято неправомерное решение о несоответствии заявки ООО «Строй-Мастер» требованиям документации об аукционе со следующим обоснованием причин: «В соответствии с аукционной документацией и на основании Федерального закона от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ Участник не допускается к участию в аукционе по следующим причинам:

В соответствии с п.1 ч.4 статьи 67 Федерального закона от 5 апреля 2013г. №44-ФЗ: "Предоставление недостоверной информации".

В п.8 «Монтажный дюбель» Участником предоставлены значения показателей:

«Длина дюбеля: 152 мм», «Размер отверстия для дюбеля 150 мм». Согласно

сведениям, предоставленным Участником, дюбель не войдет полностью в

предназначенное для него отверстие. Таким образом, сведения, предоставленные Участником, являются недостоверными.

В п.11 Участником предоставлено значение показателя: «Вид раствора по ГОСТ

28013 – 98: для кладки из пустотелого кирпича». В п.18 Участником предоставлено

значение показателя: «Кирпич по ГОСТ 530-2012 изготовлен полнотелым (для

рядового и клинкерного кирпича)». Таким образом, раствор для кладки из

пустотелого кирпича, сведения о котором предоставлены Участником в п.11, не

подходит для кладки из полнотелого кирпича, сведения о котором предоставлены Участником в п.18.

В соответствии с п.1 ч.4 статьи 67 Федерального закона от 5 апреля 2013г. №44-ФЗ: "Непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона.

В п.6 «Пена монтажная» Участником не указан товарный знак предприятия-изготовителя. Согласно ГОСТ Р 51697-2000 п.3.3.1.2 указание товарного знака предприятия изготовителя является обязательным.

В п.16 «Проволока стальная канатная» Участником не указан товарный знак предприятия-изготовителя. Согласно ГОСТ 7372-79 п.3.1. указание товарного знака предприятия изготовителя является обязательным для каждой партии проволоки». Заявитель считает указанное решение аукционной комиссии незаконным, поскольку:

- Участником по п. 8 «Монтажный дюбель» были указаны характеристики товара соответствующие требованиям документации об электронном аукционе.
- В документации не установлено требование о том, что товары в п. 11 и 18 должны быть предназначены для взаимного применения.
- Товарный знак предприятия изготовителя в заявке не было указано по причине его отсутствия, поскольку Участник на момент заполнения заявки не имел в наличии товары по п. 6 «Пена монтажная», п. 16 «Проволока стальная канатная» технического задания.

На основании изложенного, Заявитель просит приостановить осуществление закупки, выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель Заказчика представил документы по запросу, по доводам жалобы пояснил, что считает ее необоснованной.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы в ходе проведения внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам: П. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с п.п. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование к составу первой части заявки содержится в документации о закупке.

В п.8 «Монтажный дюбель» технического задания заказчиком установлены требования к характеристикам товара длина дюбеля 152 или 132 мм., размер для отверстия для дюбеля не менее 150 мм.

Участником закупки, по спорному пункту, в составе заявки на участие в электронном аукционе указаны значения показателей: «Длина дюбеля: 152 мм», «Размер отверстия для дюбеля 150 мм».

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник

электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации. Как указал представитель заказчика, решение об отказе в допуске было мотивировано следующим: согласно сведениям, предоставленным Участником, дюбель не войдет полностью в предназначенное для него отверстие. Таким образом, сведения, предоставленные Участником, являются недостоверными. Вместе с тем, Комиссией установлено, что Участником предложены характеристики товара, соответствующие требованиям документации об электронном аукционе. Таким образом у комиссии отсутствовали правовые основания для признания представленных характеристик недостоверными. В п.11 «Раствор готовый кладочный» технического задания заказчиком установлены требования к характеристике товара вид раствора по ГОСТ 28013-98 для кладки из пустотелого кирпича или для кладки из полнотелого кирпича. Участником закупки, по спорному пункту, в составе заявки на участие в электронном аукционе указано вид раствора по ГОСТ 28013-98 для кладки из пустотелого кирпича. В п. 18 «Кирпич керамический рядовой и клинкерный» характеристика кирпич по ГОСТ 530-2012 изготовлен пустотелым или полнотелым. Участником предоставлено значение показателя: «Кирпич по ГОСТ 530-2012 изготовлен полнотелым (для рядового и клинкерного кирпича)». Как указал представитель заказчика, решение об отказе в допуске было мотивировано следующим: раствор для кладки из пустотелого кирпича, сведения о котором предоставлены Участником в п.11, не подходит для кладки из полнотелого кирпича, сведения о котором предоставлены Участником в п.18. Поскольку согласно смете предусмотрен только один вид работы с использованием кирпича и раствора для кладки они должны быть совместимы (что подтверждается «ГОСТ 28013-98»). Вместе с тем, Комиссией установлено, что Участником предложены характеристики товара, соответствующие требованиям документации об электронном аукционе. Кроме того, в документации отсутствует требование о зависимости товаров по п. 11 п. 18 технического задания. Согласно примечанию к ГОСТ 28013-98 с 1 июля 2003 года до вступления в силу технических регламентов акты федеральных органов исполнительной власти в сфере технического регулирования носят рекомендательный характер и подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям, указанным в пункте 1 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ. ГОСТ 28013-98 не содержит запрета на применение раствора для кладки из пустотелого кирпича, для кладки из полнотелого кирпича. Таким образом, отклонение заявки участника по указанному основанию не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.10.2017 № 0117300067817000094-1 заявке ООО «Строй-Мастер» отказано в допуске, в том числе, по следующему основанию:

В п.6 «Пена монтажная» Участником не указан товарный знак предприятия-изготовителя. Согласно ГОСТ Р 51697-2000 п.3.3.1.2 указание товарного знака предприятия изготовителя является обязательным.

В п.16 «Проволока стальная канатная» Участником не указан товарный знак предприятия-изготовителя. Согласно ГОСТ 7372-79 п.3.1. указание товарного знака предприятия изготовителя является обязательным для каждой партии проволоки».

Как указал представитель заказчика, решение об отказе в допуске было мотивировано следующим: Необходимость указания товарного знака (при его наличии) установлена пунктом 3 части 3 статьи 66. Кроме того, согласно п.3.3.1.2 ГОСТ Р 51697-2000 для товара «Пена монтажная» указание товарного знака предприятия изготовителя является обязательным.

Согласно п.3.1 ГОСТ 7372-79 для товара «Проволока стальная канатная» указание товарного знака предприятия изготовителя является обязательным для каждой партии проволоки».

Вместе с тем, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок полагает, что указанные доводы представителя заказчика не могут быть приняты во внимание в силу следующего.

Позиция заказчика при рассмотрении заявок фактически подразумевает необходимость указать наименование товарного знака предприятия-изготовителя, что является недопустимым с точки зрения действующего законодательства.

Исходя из позиции ФАС России, изложенной в Письме от 01.07.2016г. № ИА/44535/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», следует что участник не обязан иметь в наличии товар на момент подачи заявки.

Таким образом, позиция заказчика о необходимости указания фирменного наименования в составе заявки, свидетельствует о том, что заказчик предполагает обязанность участника закупки иметь товар, предполагаемый к поставке на момент подачи заявки, что противоречит сформированной правовой позиции. Кроме того, согласно примечаниям к ГОСТ 7372-79, с 1 июля 2003 года до вступления в силу технических регламентов акты федеральных органов исполнительной власти в сфере технического регулирования носят рекомендательный характер и подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям, указанным в пункте 1 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ.

А именно:

защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества;

охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений;

предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей;

обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

Согласно справке к ГОСТ Р 51697-2000 применение данного документа осуществляется в добровольном порядке, за исключением обязательных требований, обеспечивающих достижение целей законодательства Российской Федерации о техническом регулировании.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Учитывая изложенное, довод жалобы является обоснованным.

Также в ходе проведения внеплановой проверки, Комиссией УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок установлено:

1. В техническом задании установлено требование «Лента гидроизоляционная для наружного слоя монтажного шва ЛИПЛЕНТ-Сд». «ЛИПЛЕНТ» - товарный знак (Номер регистрации: 441856).

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Позиция заказчика относительно допустимости включения в описание объекта закупки указание на товарный знак, при условии сопровождения его словами «или эквивалент» основано на неверном толковании норм права. Поскольку ст. 33 Закона о контрактной системе установлено право заказчика при описании объекта закупки указывать на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. Вместе с тем, в данном случае указанный товар является предметом поставки.

2. В п. 1 технического задания «Блок оконный тип 1» установлено требование характеристике: «Материал уплотнителя по ГОСТ 30778-2001. Уплотнительные профили изготавливаются из эластичных озоно- и морозостойких полимерных или резиновых материалов и имеют сертификат соответствия»

Вместе с тем, резина является разновидностью полимера. В ГОСТ 30778-2001: Обозначения полимерных материалов, применяемых для изготовления уплотнителей, приведены в соответствии с ГОСТ 28860:

TPE - термоэластопласт;

EPDM - этиленпропилендиеновый каучук (терполимер этилена, пропилена и диена с оставшейся ненасыщенной частью диена в боковой цепи);

EPM - этиленпропиленовый каучук (сополимер этилен-пропилена);

VMQ - силиконовые каучуки, содержащие метил- и винилзамещенные группы;

CR - хлоропреновый каучук.

3.2. В зависимости от типа используемого полимера уплотнители подразделяют на четыре группы:

I - из резин на основе этиленпропиленовых каучуков (EPDM, EPM) для условий эксплуатации от минус 50 до плюс 80 °С;

II - из резин на основе силиконового каучука (VMQ) для условий эксплуатации от минус 60 до плюс 80 °С;

III - из резин на основе хлоропренового каучука (CR) и его комбинации с другими полимерами для условий эксплуатации от минус 45 до плюс 80 °С;

IV - из термоэластопластов (TPE) для условий эксплуатации от минус 45 до плюс 70 °С.

Таким образом, требование Заказчика противоречит ГОСТ, что недопустимо.

3. В п. 1 технического задания «Блок оконный тип 1» установлено требование характеристике: Толщина стенок усилительных вкладышей по ГОСТ 30674-99 мм не менее 1,5. Тип профиля по условиям эксплуатации по ГОСТ 30673-2013

Морозостойкий или универсальное.

Но согласно ГОСТ 30674-99: Толщина стенок усилительных вкладышей должна быть не менее 1,2 мм, для усиления цветных и морозостойких профилей рекомендуется использовать усилительные вкладыши с толщиной стенок не менее 1,5 мм.

Таким образом, требования Заказчика не соответствуют ГОСТ.

4. В п. 16 технического задания «Проволока стальная канатная» установлено требование характеристике: «Проволока стальная канатная Количество отрезков проволоки по ГОСТ 7372-79 шт. Не более 3. Проволока изготовлена по ГОСТ 7372-79 В мотках или на катушках». При этом, значение показателя Количество отрезков проволоки «не более 3» не может изменяться участником.

Но согласно ГОСТ 7372-79 проволока в мотке должна состоять из одного отрезка. На катушке допускается не более трех отрезков. Таким образом, под требования Заказчика подходит только проволока на катушке. Требования Заказчика не соответствуют требованиям ГОСТ.

6. В инструкции по заполнению заявок установлено: В случае, если требуемое значение параметра указаны одновременно с использованием союзов «и», союза «или», - участнику закупки необходимо предоставить значения показателя с учетом приоритетности союза «и».

Комиссия приходит к выводу, что данное положение инструкции необъективно. Поскольку не ясно, что имеет в виду Заказчик под приоритетностью союза «и». Так, например, документацией установлено: «Класс лент по показателю предела водонепроницаемости по ГОСТ 53338-2009 Б или В и А». Нужно ли две ленты: «Б или В» и (также) «А», или же можно выбрать из «Б» или «В и А», то есть, один вид ленты. Комиссия, руководствуясь ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе, РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй-Мастер» обоснованной.
 2. Признать действия аукционной комиссии Заказчика – МКУ «Управление капитального строительства Администрации города Бийска» при проведении закупки, выразившиеся в нарушении ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе неправомерными.
 3. Признать действия Заказчика – МКУ «Управление капитального строительства Администрации города Бийска» при проведении закупки, выразившиеся в нарушении п.1, п. 2 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе неправомерными
 4. Выдать аукционной комиссии, уполномоченному органу предписание об устранении допущенных нарушений.
 4. Передать материалы дела должностному лицу УФАС по Алтайскому краю для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.
- Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии _____ К<...>

Члены комиссии: _____ М<...>

_____ С<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 114 (733/17)

об устранении нарушения в сфере контрактной системы

«07» ноября 2017г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя:

К<...> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок;

Членов Комиссии:

М<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

С<...> – государственного инспектора отдела контроля закупок, по результатам рассмотрения жалобы ООО «Строй-Мастер» на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении закупки № 0117300067817000094 «Замена деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ в детских садах г. Бийска», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), было установлено, что положения документации нарушают требования п. 1, 2 ч. 1, ст. 33 Закона о контрактной системе, а действия аукционной комиссии Заказчика – МКУ «Управление капитального строительства Администрации города Бийска» при проведении закупки, нарушающими требования ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику, уполномоченному органу – аннулировать закупку № 0117300067817000094, путем размещения на сайте www.zakupki.gov.ru информации об аннулировании закупки;
2. Оператору электронной площадки совершить действия, направленные на обеспечение исполнения предписания, выданного Заказчику, уполномоченному органу – по аннулированию торгов;
3. Оператору электронной площадки, Заказчику, уполномоченному органу – исполнить предписание до «27» ноября 2017 года.
4. Оператору электронной площадки, Заказчику, уполномоченному учреждению – направить в управление ФАС по Алтайскому краю доказательства исполнения пунктов 1,2,3 настоящего предписания в срок не позднее дня следующего за «27» ноября 2017 года.

В случае неисполнения настоящего предписания, управление ФАС по Алтайскому краю на основании части 25 статьи 99 Закона о контрактной системе вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего Предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические и должностные лица несут административную ответственность.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Алтайского края.

Председатель Комиссии _____ К<...>

члены комиссии: _____ М<...>

_____ С<...>

