

Государственное бюджетное
учреждение здравоохранения
«Областная клиническая больница
№ 2»

454010, г. Челябинск, ул. Гагарина,
18

Индивидуальный предприниматель

Дрыгин Андрей Васильевич

<...>

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-2830/2023

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

по делу № РНП-74-471/2023

Резолютивная часть решения оглашена 12 декабря 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 15 декабря 2023 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя <...> заместителя руководителя управления - начальника отдела
Комиссии: > -контроля закупок для государственных и муниципальных нужд
> Челябинского УФАС России;

Членов <...> главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
Комиссии: > -государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
> России;

<...> ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
<...> государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
> -России,

рассмотрев обращение Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница № 2» о включении сведений об Индивидуального предпринимателя Дрыгина Андрея Васильевича (далее – ИП Дрыгин А.В.) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств (салфетки) (извещение № 0369300195723000086) (далее – аукцион, закупка), в присутствии (посредством видеоконференцсвязи):

- представителя Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная клиническая больница № 2» (далее – Учреждение, Заказчик): <...>., действующей на основании доверенности № 22 от 24.04.2023;

- в отсутствие представителей Индивидуального предпринимателя, уведомленного о времени и месте заседания Комиссии, в том числе, посредством направления телеграммы, заявлений, ходатайств не представлено,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении ИП Дрыгина А.В. в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств (салфетки) (извещение № 0369300195723000086) (далее – аукцион, закупка).

Согласно материалам дела заказчиком объявлен аукцион путем размещения в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru 25.04.2023 извещения о закупке.

Начальная (максимальная) цена контракта – 403 200,00 рублей.

Согласно представленным документам 22.05.2023 заказчик и ИП Дрыгин А.В. заключили контракт № Ф.2023.0086 по цене 245 976,00 рублей.

Как следует из обращения заказчика, обязательства по контракту не исполнены. В связи с чем 23.11.2023 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Сведения о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 06.12.2023.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения заказчика, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок,

уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с пунктом 11.3 контракта № Ф.2023.0086 Контракт может быть расторгнут по соглашению Сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Пунктом 11.4 контракта предусмотрено, что стороны вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств в порядке и сроки, определенные статьей 95 Федерального закона о контрактной системе.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с положениями частей 8 и 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение

пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, Заказчиком 23.11.2023 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 23.11.2023 указанное решение размещено в ЕИС во вкладке «Решение об одностороннем отказе», согласно сведениям, размещенным в ЕИС, получено Обществом 23.11.2023 14:51 (МСК).

С учетом положений частей 12.1 и 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, контракт расторгнут 05.12.2023.

При рассмотрении вопроса о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее.

Между заказчиком и ИП Дрыгиным А.В. посредством электронного документооборота заключен контракт № Ф.2023.0086 от 22.05.2023 на поставку дезинфицирующих средств (салфетки) (реестровый номер в ЕИС 2744900530323000144) (далее – контракт).

В силу пункта 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно пункту 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной, или в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Исходя из абзаца второго пункта 2 статьи 450 ГК РФ следует, что существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

На основании части 1 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из абзаца второго пункта 2 статьи 450 ГК РФ следует, что существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с частью 2 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Согласно пункту 1.1 контракта Поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, осуществить поставку дезинфицирующих средств (салфетки), (код ОКПД 2 – 20.20.14.000) (далее – Товар) в соответствии со Спецификацией (приложение № 1 к Контракту), а Заказчик обязуется в порядке и в сроки, предусмотренные Контрактом, принять и оплатить поставленный Товар.

Пунктом 1.2 контракта предусмотрено, что Номенклатура Товара и его количество определяются Спецификацией (Приложение №1 к Контракту), технические показатели – Техническими требованиями (Приложение №2 к Контракту).

Согласно пункту 1.3 контракта поставка товара осуществляется Поставка Товара осуществляется Поставщиком с разгрузкой с транспортного средства по адресу: 454010, г. Челябинск, ул. Гагарина, 18 (склад), (далее – Место доставки), в сроки, определенные Графиком поставки (приложение № 1.1 к Контракту).

Пунктом 5.2 контракта предусмотрено, что фактической датой поставки Товара считается дата, указанная в накладной/товарной накладной/универсальном передаточном документе.

Согласно Графику поставки (приложение № 1.1 к Контракту) поставка товара осуществляется в 2 этапа, равными партиями, в следующие сроки:

- в течение 10 рабочих дней с даты заключения контракта: средство дезинфицирующее по позиции 1 Спецификации – 450 шт, по позиции 2 Спецификации – 180 шт;

- с 01.08.2023 по 14.08.2023 (включительно): средство дезинфицирующее по позиции 1 Спецификации – 450 шт, по позиции 2 Спецификации – 180 шт.

Из пояснений представителей заказчика и из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 23.11.2023 следует, что, в нарушение условий контракта обязательства по нему поставщиком в объеме, предусмотренном условиями контракта на дату расторжения контракта, не выполнены.

При рассмотрении доказательств, представленных сторонами, Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 6.1 контракта приемка поставленного Товара осуществляется в ходе передачи Товара Заказчику в Месте доставки и включает в себя следующее:

а) проверку поставленного Товара на соответствие Спецификации (приложение № 1 к Контракту);

б) проверку полноты и правильности оформления комплекта сопроводительных документов в соответствии с условиями Контракта;

в) контроль наличия/отсутствия внешних повреждений оригинальной упаковки Товара;

г) проверку наличия необходимых документов (копий документов) на Товар, в соответствии с п. 5.3. Контракта;

д) проверку комплектности и целостности поставленного Товара.

Пунктом 6.2 контракта предусмотрено, что для проверки предоставленных Поставщиком результатов поставки Товара, предусмотренных Контрактом, в части их соответствия условиям Контракта, Заказчиком проводится экспертиза Товара в порядке, предусмотренном статьей 94 Закона о контрактной системе. Экспертиза может проводиться силами Заказчика, или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации.

Согласно пункту 6.3 контракта Заказчик в срок не более 20 (двадцати) рабочих дней со дня получения от Поставщика документов, предусмотренных пунктом 5.3 Контракта, и на основании результатов экспертизы, проведенной в соответствии с пунктом 6.2 Контракта, подписывает структурированный документ о приемке в единой информационной системе в сфере закупок или мотивированный отказ от приемки, в котором указываются недостатки и сроки их устранения.

При этом, пунктом 5.3 контракта предусмотрено, что при поставке Товара Поставщик представляет следующую документацию:

а) копию свидетельства о государственной регистрации;

б) товарную накладную/ УПД (универсальный передаточный акт), оформленные в установленном порядке;

в) копию документа, подтверждающего соответствие Товара, выданного уполномоченными органами (организациями) в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2021 № 2425 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подлежащей декларированию соответствия, внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 № 2467 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» - копию декларации о соответствии (при наличии).

Поставка товара по 1 этапу осуществлена Поставщиком в объеме партии, определенной Графиком поставки, в пределах сроков, предусмотренных первым этапом (30.05.2023).

Как следует из содержания решения от 23.11.2023 Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, для проверки предоставленных Поставщиком результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчиком проведена экспертиза, по результатам которой установлено, что ИП Дрыгиным А.В. вместе с товаром не представлены, а также, не прикреплены в составе структурированного документа о приемке в ЕИС, размещенного Поставщиком 30.05.2023, инструкции по применению поставленных дезинфицирующих средств.

В этой связи, Заказчиком в адрес Поставщика направлен мотивированный отказ № 930 от 30.06.2023 от приемки товара, с указанием в качестве оснований отказа отсутствие указанных документов.

Из содержания решения об одностороннем отказе Заказчика от 23.11.2023 и пояснений представителя Заказчика на заседании Комиссии, следует, что Поставщиком представлены к поставке дезинфицирующие салфетки

«БиаДезСпрей», дата изготовления 15.08.2021, тогда как свидетельство о государственной регистрации продукции от 16.08.2021 № К7Л6.01.98.003.Е.000769.08.21, декларация о соответствии от 02.09.2021. По мнению Заказчика, указанное свидетельство о том, что поставщик представил к поставке товар, сертификат соответствия на который выдан позднее даты изготовления товара, дата выдачи сертификата на продукцию не может быть ранее даты изготовления самого товара.

Кроме того, Заказчик считает, что Поставщиком представлены копии инструкции по применению, надлежащим образом не заверенные, содержащие на титульном листе следующие наименования: «Инструкция № 33 от 01.11.2021 (приложение) по применению средства дезинфицирующего «БиаОксисепт» (салфетки) производства ООО «МВ-Цитрип», Российская Федерация, «Инструкция № 9 от 11.03.2021 (Приложение № 1) по применению дезинфицирующего средства «БиаДезСпрей» производства ООО «Бирюза», Российская Федерация.

Из содержания титульных листов указанных документов заказчик сделал вывод о том, что инструкции по применению дезинфицирующих средств представлены поставщиком не в полном объеме, а только в части приложений. Из содержания представленных поставщиком свидетельств о государственной регистрации дезинфицирующих средств, не следует, что Инструкция № 33 от 01.11.2021 и Инструкция № 9 от 11.03.2021 содержат какие либо приложения, в связи с чем заказчик «не может быть уверен, что надлежащие Инструкции по применению поставленных дезинфицирующих средств представлены хотя бы частично».

Из документов, представленных в материалы дела, а также из пояснений сторон следует, что после получения мотивированного отказа Индивидуальным предпринимателем направлен запрос о предоставлении инструкции в полном объеме производителям поставляемого товара.

На данный запрос представлены:

- письмо ООО «Бирюза» (исх. № 49/2023 от 31.08.2023), согласно которому в поставленной партии дезинфицирующего средства «БиаДезСпрей» допущена техническая ошибка в указании даты изготовления;

- письмо ООО «МВ-Цитрин» (исх. 2311 от 05.10.2023), согласно которому инструкция по применению средства дезинфицирующего «БиаОксисепт» производства, разработанная и утвержденная ООО «МВ-Цитрин» в соответствии со свидетельством о госрегистрации, направленная ИП Дрыгину А.В., содержит достоверные сведения.

Заказчик претензией № 1165 от 15.08.2023 повторно потребовал от Поставщика предоставить инструкций в полном объеме, в течение 10 дней с даты получения данной претензии.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассматривающая вопрос о внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта одностороннего отказа заказчика, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

Необходимо отметить, что Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по разрешению гражданско-правовых разногласий и оценке обстоятельств, связанных с исполнением контракта, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагается, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического

равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь тяжкий экономический характер.

Согласно подпункту «б» пункта 13 раздела 3 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила), по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, контрольный орган принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

Пунктом 15 Правил предусмотрен исчерпывающий перечень случаев, при которых орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), в том числе, в случаях:

б) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Рассмотрев все обстоятельства данного дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у поставщика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнение контракта, на нарушение его условий.

Из решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта и пояснений Заказчика на заседании Комиссии следует, что контракт расторгнут по основаниям, предусмотренным статьей 523 ГК РФ.

При этом, согласно пункту 5.2 контракта, фактической датой поставки Товара считается дата, указанная в накладной/товарной накладной/универсальном передаточном документе.

Комиссией установлено, что Индивидуальный предприниматель осуществил поставку в объеме партии, определенной Графиком поставки, и в пределах сроков, предусмотренных первым этапом (30.05.2023), что составляет 50 % от суммы контракта.

Согласно пункту 3.3 «ГОСТ ИСО 8402:1994. Управление качеством и обеспечение

качества. Словарь» качество товара – это совокупность свойств продукции, определяющих степень пригодности ее для использования по назначению.

При этом, доказательства наличия претензий по качеству поставленного товара Заказчиком не представлены.

Комиссия отмечает, что предоставление инструкции к товару при поставке не предусмотрено условиями заключенного контракта.

Следовательно, из материалов данного дела усматривается, что Индивидуальный предприниматель проявлял заинтересованность в исполнении контракта, предпринимал меры для исполнения обязательств, в том числе, запросил инструкции в полном объеме у производителей и своевременно представил Заказчику ответы на данный запрос.

Доказательства обратного заказчиком в материалы дела не представлены.

Учитывая обстоятельства настоящего дела, у Комиссии Челябинского УФАС России в рассматриваемом случае отсутствуют достаточные основания для признания в действиях ИП Дрыгина А.В. недобросовестного поведения, что не позволяет включить сведения в отношении ИП Дрыгина А.В. в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 99 и 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2021 г. № 1078,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная клиническая больница № 2» о включении сведений об Индивидуальном предпринимателе Дрыгине Андрее Васильевиче в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств (салфетки) (извещение № 0369300195723000086), в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

2023-19776